

Zamawiający:

Muzeum Narodowe
Ziemi Przemyskiej w Przemyślu
Plac płk. Berka Joselewicza 1

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ i zmiana treści SWZ

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy pn. „**ZAKUP SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, PROGRAMU DO INWENTARYZACJI ORAZ WYPOSAŻENIA SALI AUDIOWIZUALNEJ DLA MNZP W PRZEMYŚLU**” z podziałem na następujące części:

Część I ZAKUP WRAZ Z WDROŻENIEM KOMPUTEROWEGO SYSTEMU DO EWIDENCJI I ZARZĄDZANIA MUZEALIAM

Część II ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ SPRZĘTU IT

Część III ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ SPRZĘTU DO WYPOSAŻENIA SALI AUDIOWIZUALNEJ

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dni: 12.06.2024 r. i 13.06.2024r.

Pytania do: *Część I ZAKUP WRAZ Z WDROŻENIEM KOMPUTEROWEGO SYSTEMU DO EWIDENCJI I ZARZĄDZANIA MUZEALIAM*

Pytanie 1 (Odwołanie):

W związku z ogłoszonym postępowaniem na:

„Zakup sprzętu komputerowego, programu do inwentaryzacji oraz wyposażenia sali audiowizualnej dla MNZP w Przemyślu”

z dnia 7 czerwca 2024r. składamy odwołanie do wymagań określonych w dokumentacji przetargowej SWZ dot. Części I

„Zakup wraz z wdrożeniem komputerowego systemu do ewidencji i zarządzania muzealiami”

pkt. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia, gdzie warunkiem jest:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lata przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej dwadzieścia usług obejmujących dostarczenie i wdrożenie systemu

informatycznego dla muzeum o funkcjonalności i charakterze zbieżnym z niniejszym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 80.000,00 zł brutto każda usługa.,,

Podana wartość może sugerować na wskazanie jednego oferenta spełniającego właśnie ten warunek wartościowy. Wartości usług nie są pochodną różnorodności wdrożeń oraz wymaganego doświadczenia.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o usunięcie tego wymagania.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający akceptuje wniosek Wykonawcy. I zmienia treść rozdziału II SWZ – wymagania stawiane wykonawcy, pkt 4 – informacja o warunkach udziału w postępowaniu, ppkt 4 – dot. Części I na następujące brzmienie:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lata przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej dziesięć usług obejmujących dostarczenie i wdrożenie systemu informatycznego dla muzeum służącego do inwentaryzacji zbiorów muzealnych wraz z usługą przeniesienia danych ze starej bazy danych o wartości nie mniejszej niż 10.000,00 zł brutto każda usługa.

Pytanie 2

Dotyczy: W przypadku powołania się na rozwiązanie równoważne Wykonawca musi do oferty dołączyć „Opis parametrów równoważności”, brak dokumentu potraktowane zostanie przez Zamawiającego jako niezgodność oferty ze SWZ i podlegać będzie odrzuceniu.

Szanowni Państwo,

Powyższe wymaganie jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Dostarczony przez Państwa opis przedmiotu zamówienia w dużej mierze opiera się na rozwiązaniu jednego z producentów, czemu dowodzi również cała konstrukcja zamówienia – tj. zamówienie konkretnej liczby licencji oraz zapisy żywcem przeniesione z jednego z rozwiązań. Zamawiający jednocześnie wymaga „Opisu parametrów równoważnych”, co jest niezgodne z przepisami ustawy – w szczególności art. 99 ust. 5-6 Ustawy, który stanowi:

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Niewystarczające jest, w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych „zrzucenie” odpowiedzialności za opis przedmiotu zamówienia na wykonawców. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i posiada wiedzę na temat przedmiotu zamówienia, które w ramach zakupu ma zamówić.

Dysponujemy rozwiązaniem realizującym główne funkcje wskazane przez Zamawiającego, ale w inny sposób, bardziej nowoczesny, powodujący, że zarządzanie danymi jest dużo bardziej ergonomiczne i dostosowane do konkretnych użytkowników. Zamawiający powinien określić

kryteria stosowane w celu oceny równoważności, a nie żądać, pod rygorem niezgodności oferty z SIWZ i odrzucenia takiej oferty, opisu parametrów przez Wykonawcę. Prosimy o potwierdzenie, że za równoważne Zamawiający uznaje każde rozwiązanie spełniające wymagania postawione w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dot. I części zamówienia, tj. umożliwiające realizację głównych funkcjonalności komputerowego systemu do ewidencji i zarządzania muzealiami, nawet jeśli są realizowane w sposób odmienny od zapisanego. Wymagania te bardzo często opisane są w sposób bardzo ogólny, np.:

A.6 Sporządzanie zestawień, raportów, statystyk okresowych dotyczących zbiorów i użytkowników bazy zawierających dane z dowolnych pól, formatowanie danych przy pomocy wbudowanego kreatora, eksport na drukarkę oraz zapis w pliku eksportowym.

Co Zamawiający rozumie przez sporządzanie zestawień, raportów, statystyk okresowych? Jakie statystyki Zamawiający ma na myśli? Czym jest „wbudowany kreator” do formatowania danych – jakie funkcjonalności ma zawierać? Co oznacza sformułowanie „eksport na drukarkę” – czy Zamawiający ma na myśli generowanie wydruków w formacie PDF / do druku.

Przyjęte kryteria równoważności powinny obejmować każde wymaganie, gdzie wymagają Państwo potwierdzenia spełniania równoważności. Prosimy o potwierdzenie, że za równoważne Zamawiający uznaje każde rozwiązanie, które umożliwia zapisanie wszystkich jednostek informacji dot. obiektów oraz dokumentów, nawet jeśli nie jest to wymaganie spełnione 1:1 zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, albo prezentowane jest w odmienny sposób (np. zamiast pola tekstowego jest słownik, itd.).

Odpowiedź na pytanie 2:

Za rozwiązania równoważne zamawiający uznaje rozwiązania przedmiotu zamówienia opisane w OPZ, które w efekcie gwarantują zachowanie funkcjonalności programu i jego możliwości wymagane przez zamawiającego – o parametrach opisanych w OPZ lub wyższych.

Zamawiający nie był w stanie opisać przedmiotu zamówienia w inny sposób. Ilość stanowisk do obsługi programu zamawiający wskazał na podstawie własnych doświadczeń i potrzeb. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia jako piętnaście licencji bazując na dotychczasowych własnych doświadczeniach, jak również na konsultacjach z innymi podmiotami o profilu działalności tożsamym z zamawiającego (Muzeami) – tym samym zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez wykonawców na przedmiot zamówienia, która umożliwi korzystanie z programu przez ilość osób wskazaną przez zamawiającego – ale bez rozdzielania na licencje – gdyż cel i funkcjonalność będzie zachowana.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z SWZ - w przypadku powołania się na rozwiązanie równoważne Wykonawca musi do oferty dołączyć „Opis parametrów równoważności”. Opis równoważności rozwiązań danej oferty – może być wskazany i opisany przez wykonawcę w dowolny sposób – ale tak, aby zamawiający był w stanie ocenić, czy te rozwiązania zapewniają funkcjonalność programu oczekiwaną przez zamawiającego.

Sporządzanie zestawień, raportów i statystyk okresowych wynika z obowiązków związanych ze sprawozdawczością kwartalną, półroczną i roczną składaną Organizatorom współprowadzącym Muzeum, tj. samorządowi Województwa Podkarpackiego i Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz urzędowi centralnym, np. GUS. Monitorowanie postępów różnorodnych prac i aktywności użytkowników bazy danych wynika z przepisów dotyczących wdrażania standardów kontroli zarządczej. W związku ze zmieniającymi się przepisami prawa i oczekiwaniami Organizatorów baza danych powinna umożliwiać elastyczne generowanie różnorodnych zestawień, raportów i statystyk.

Sporządzanie zestawień, np.: nabytków muzealiów w określonym przedziale czasowym lub nabytków muzealiów określonego rodzaju; muzealiów wychodzących (wypożyczeń) w określonym przedziale czasowym; muzealiów poddanych zabiegom konserwatorskim lub digitalizacji. Podane rodzaje zestawień są tylko przykładami i nie wyczerpują katalogu możliwych zestawień.

Sporządzanie raportów, np. z postępów różnego rodzaju prac w obrębie bazy danych, jak i prac dotyczących muzealiów i aktywności użytkowników bazy - np. przenoszenia zbiorów pomiędzy magazynami, postępów inwentaryzacji, digitalizacji ustalania statusu autorskich praw majątkowych do muzealiów. Podane przykłady raportów nie wyczerpują katalogu sporządzanych raportów.

Sporządzanie statystyk okresowych, np. dotyczących zbiorów zdigitalizowanych w odniesieniu do całości zbiorów, statystyk prezentujących przyrost liczby zbiorów w poszczególnych magazynach w wybranym przedziale czasowym, itp. Podane przykłady statystyk nie wyczerpują katalogu sporządzanych statystyk.

Wbudowany kreator powinien umożliwiać formatowanie zarówno prostych jak i złożonych, skomplikowanych, wielopoziomowych zapytań do bazy danych nie opierających się jedynie na wyborze kolumn ale również i operatorów oraz operacji matematycznych warunkujących zwracane wyniki. Wyniki te zaprezentowane w postaci tabelarycznej bądź graficznej powinny być generowane w formacie pdf bez konieczności eksportu do edytora tekstu.

„Eksport na drukarkę” oznacza, że wybrane zestawienie tak jak zostało wygenerowane powinno być odpowiednio sformatowane i przedstawiać uporządkowaną strukturę prezentacji na wydruku. Generowanie wydruków powinno być m.in. w formatach docx, xlsx i PDF / do druku.

Pytanie 3:

Jednym z kryteriów oceny ofert jest „Czas wdrożenia”. Co Zamawiający rozumie przez „wdrożenie”? Ani w OPZ, ani w definicji Umowy brak definicji „wdrożenia”. Jedynym miejscem jest „wdrożenie przy stanowiskach pracy”. O jaki termin chodzi Zamawiającemu? Nie jest to termin realizacji zamówienia, ponieważ jest on szerszym pojęciem: **Za termin realizacji, Zamawiający uważa termin wdrożenia programu, dokonania migracji danych z systemu zamawiającego oraz przeszkolenie pracowników zamawiającego. Czas wdrożenia jest jednym z kryteriów oceny ofert i mieści się w przedziale od 1 miesiąca do 3 miesięcy zgodnie z okresem zaproponowanym przez Wykonawcę w ofercie.**

Jaka jest różnica między „czasem wdrożenia” a „terminem wdrożenia”? Co wchodzi w zakres ocenianego w ramach kryterium „czasu wdrożenia”?

Odpowiedź na pytanie 3:

Zgodnie z SWZ - *za termin realizacji, Zamawiający uważa termin wdrożenia programu, dokonania migracji danych z systemu zamawiającego oraz przeszkolenie pracowników zamawiającego. Czas wdrożenia jest jednym z kryteriów oceny ofert i mieści się w przedziale od 1 miesiąca do 3 miesięcy zgodnie z okresem zaproponowanym przez Wykonawcę w ofercie.*

To samo kryterium zostało wskazane w formularzu oferty.

W SWZ w rozdziale III pkt 4 dot. części I **Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert** wskazano jako kryterium Czas wdrożenia (CzW) – waga kryterium 30 %. Zamawiający informuje, że Czas wdrożenia i Termin realizacji to pojęcia tożsame, za czas wdrożenia należy rozumieć termin realizacji przedmiotu umowy (od 1 do 3 miesięcy). Czas wdrożenia należy rozumieć jako *termin wdrożenia programu, dokonania migracji danych z systemu zamawiającego oraz przeszkolenie pracowników zamawiającego. Czas wdrożenia jest jednym z kryteriów oceny ofert i mieści się w przedziale od 1 miesiąca do 3 miesięcy zgodnie z okresem zaproponowanym przez Wykonawcę w ofercie.*

Pytanie 4:

Proszę o doprecyzowanie wymagania opisanego w ramach prac dodatkowych w punkcie 2 – Przeniesienie danych:

- 1) Czy Zamawiający dostarczy Wykonawcy pełny dostęp do bazy danych MySQL programu Musnet, aby umożliwić sprawną migrację danych?
- 2) Czy Zamawiający przewiduje podział migracji na migrację testową i migrację właściwą
- 3) Czy Zamawiający przewiduje wstrzymanie prac na obiektach na czas prowadzenia migracji, a jeśli tak, to na jaki okres
- 4) Na której wersji programu Musnet pracuje obecnie Zamawiający?
- 5) Jaki jest zakres planowanej migracji? Czy migracja ma obejmować wszystkie zdarzenia zapisane w systemie Musnet (konserwacja, wystawa wewnętrzna, skontrum, wystawa, wypożyczenie, itd.), a jeśli tak czy Zamawiający dostarczy mapowanie na wskazane w OPZ pola. Jeśli migracja ma obejmować zdarzenia proszę o wylistowanie wszystkich typów zdarzeń z systemu Musnet.
- 6) Czy migracja ma obejmować multimedia?
- 7) Czy migracja ma obejmować
- 8) Czy karty w systemie Musnet, na których pracuje Zamawiający posiadają pola niestandardowe – stworzone specjalnie dla Zamawiającego w momencie implementacji systemu?

Zakres „przeniesienia danych” jest opisany w sposób bardzo lakoniczny. Takie podejście może skutkować niedoszacowaniem w pełni kosztów migracji, ich znaczącym zaniżeniem czy pominięciem dużej jej części.

Odpowiedź na pytanie 4:

- 1) Tak
- 2) Tak
- 3) Dopuszczamy w razie konieczności wstrzymanie prac na programie nie dłużej niż 1 miesiąc.
- 4) Musnet Niebieski 2.65.10.3502
- 5) Liczba rekordów w bazie: 130000. Tak (migracja ma obejmować całość bazy danych). Zamawiający dostarczy mapowanie na wskazane w OPZ pola. Typy zdarzeń: wystawa, skontrum, konserwacja, wypożyczenie.
- 6) Tak
- 7) –
- 8) Tak posiadają.

W punktach powyżej został ujęty zakres przeniesienia danych.

Pytanie 5:

Proszę o doprecyzowanie wymagania opisanego w ramach prac dodatkowych w punkcie 1 – Udostępnianie WWW:

- 1) W jaki sposób ma zostać wykonane połączenie systemu z użytkowanym systemem CMS WordPress?

- 2) Czy zamawiający dysponuje wtyczką / modułem do wymiany danych, który miałby zostać wykorzystany do połączenia systemów?
- 3) Czy wymagana jest integracja dwukierunkowa, czy wystarczy jednokierunkowe przekazywanie danych?
- 4) Jakie konkretnie dane mają być udostępniane na stronie WWW? Czy chodzi o wszystkie dane z systemu, czy tylko wybrane informacje?
- 5) Czy aktualizacja danych na stronie WWW ma odbywać się na bieżąco, czy w określonych odstępach czasu? Jeśli w określonych odstępach czasu, to jakich?
- 6) Jakie są wymagania bezpieczeństwa dotyczące udostępniania danych na stronie WWW?

Zakres „połączenia z www” jest opisany w sposób bardzo lakoniczny. Takie podejście może skutkować niedoszacowaniem w pełni kosztów migracji, ich znaczącym zaniżeniem czy pominięciem dużej jej części.

Odpowiedź na pytanie 5:

- 1) Za pomocą stworzonej przez Wykonawcę wtyczki, która będzie odpytywać bazę danych w czasie rzeczywistym.
- 2) Nie
- 3) Wtyczka do WordPress powinna mieć wbudowaną bazę danych gromadzoną udostępnioną przez Muzeum pola do wyświetlenia na stronie www. Podstawowa funkcjonalność ma obejmować wyświetlanie wizerunku i wyświetlanie podstawowych danych przedmiotów uporządkowanych chronologicznie według daty dodania do systemu. Wtyczka powinna mieć również formularz umożliwiający wykonanie kwerend przez odwiedzających stronę. Integracja wtyczki będzie działać jednokierunkowo.
- 4) Wybrane informacje
- 5) Okresowo poprzez wywołanie poleceniem z poziomu zaleczonego programu do obsługi bazy danych
- 6) Zabezpieczenia zgodne z obecnymi standardami udostępniania danych na www wraz ze wsparciem technicznym.

W punktach powyżej opisaliśmy zakres połączenia z WWW

Pytanie 6:

Proszę o doprecyzowanie wymagania opisanego w ramach prac dodatkowych w punkcie 3 – Szkolenie Pracowników:

1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość szkolenia online czy wymaga, aby odbyło się ono w siedzibie Zamawiającego?
2. Czy Zamawiający przewiduje podział uczestników szkolenia na grupy ze względu na pełnione funkcje? Jeśli tak to proszę o doprecyzowanie ilości grup oraz zakresu szkolenia dla każdej grupy.
3. Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie egzaminu lub testu po zakończeniu szkolenia, aby potwierdzić jego skuteczność?
4. Jaka jest przewidywana łączna minimalna liczba godzin szkoleniowych?

Z góry dziękuję za udzielenie odpowiedzi.

Odpowiedź na pytanie 6:

- 1) W siedzibie zamawiającego
- 2) Ewentualnie cztery grupy (grupa pracowników działu inwentaryzacji, grupa pracowników działów merytorycznych oraz grupa pracowników konserwacji , administratorów)
- 3) Nie
- 4) Minimum 12 godzin na grupę

Pytanie 7:

Proszę o doprecyzowanie wymagania opisanego w punkcie A.6 OPFOS:

1. Jakie zestawienia mają być generowane?
2. Jakie raporty są oczekiwane?
3. Jakie statystyki okresowe mają być oferowane?

Dlaczego Zamawiający wymaga formatowania danych przy pomocy wbudowanego kreatora oraz wskazanie, jakie konkretne korzyści wynikają z takiego rozwiązania? Prosimy o opisanie takiej funkcjonalności, ponieważ dodany opis jest zbyt lakoniczny.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, jednakże przy użyciu określić wystarczająco dokładnych i zrozumiałych, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym nie można go opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W naszej ocenie, wymóg wskazany w punkcie A.6 załącznika nr 1a do SWZ, dotyczący formatowania danych przy pomocy wbudowanego kreatora, jest nadmiernie szczegółowy i może ograniczać konkurencję, a dodatkowo jest niezrozumiały i lakoniczny.

Odpowiedź na pytanie 7

Odpowiedź na to pytanie zostało już udzielone w odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie 8:

Proszę o uzasadnienie wymagań opisanych w punktach A.12.6 i A.12.7 OFPOS.

1.

Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie rejestru braków i rejestru wykreśleń w formie równoważnej, przy zachowaniu pełnej funkcjonalności opisanego rozwiązania? Dlaczego Zamawiający wymaga użycia akcji „Przenies do rejestru braków” oraz akcji „Przywróć” – czemu ma ona służyć? Powyższe rozwiązania stosowane były w systemie Musnet, z którego Państwo rezygnują.

Uzasadnienie:

Wymóg wskazany w punkcie 12.6 załącznika nr 1a do SWZ, dotyczący prowadzenia rejestru braków i wykreśleń, jest nadmiernie szczegółowy i może ograniczać konkurencję, a ponadto nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Obowiązująca ustawa z dnia 21 listopada 1996 r. o

muzeach nie nakłada na muzea obowiązku prowadzenia odrębnego rejestru braków i wykreśleń. Ustawa ta wymaga jedynie prowadzenia inwentarza muzealiów (art. 21 ust. 1), a sposób jego prowadzenia określa rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wymóg prowadzenia odrębnego rejestru braków i wykreśleń w sposób wskazany w SWZ, poprzez swoją szczegółowość, może ograniczać możliwość składania ofert przez wykonawców, którzy oferują systemy o podobnej funkcjonalności, ale z innym sposobem prowadzenia ewidencji utraconych i wykreślonych muzealiów.

Odpowiedź na pytanie 8:

Prowadzenie „rejestru braków” i „rejestru wykreśleń” nie są równoważne i są osobnymi rejestrami.

Użycie akcji „przenieś do rejestru braków” i „przywróć” ma zabezpieczyć przed przypadkowym przeniesieniem rekordu od rejestru braków lub jego przywróceniem.

Na ogół przepisów prawa stosowanych w Muzeum Narodowym Ziemi Przemyskiej w Przemyślu składają się przepisy stanowione przez organy Państwa, przepisy wprowadzane uchwałami władz samorządu Województwa Podkarpackiego jak również przepisy wewnętrzne wprowadzane zarządzeniami Dyrektora muzeum. Obowiązek prowadzenia „rejestru braków” i „rejestru wykreśleń” nie jest wprowadzone nałożony obligatoryjnie przez przywołaną ustawę o muzeach, ale na podstawie przepisu § 7, ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach, Dyrektor określa inne rodzaje rejestrów pomocniczych. W przypadku muzeum o tak długiej historii (rok założenia 1909) i licznych przeprowadzkach, nie dziwi spora liczba wykreśleń wynikających z zaginięcia przedmiotów oraz zwrotów na mocy wyroków sądów. Także obecnie, przy wielu wypożyczeniach i dużym ruchu wewnętrznym muzealiów, w trakcie inwentaryzacji stwierdzane są braki. Obydwa rejestry usprawniają pracę komórek odpowiedzialnych za zarządzanie zbiorami i gospodarkę finansową muzeum.

Pytanie 9:

Proszę o uzasadnienie wpisania w wymogi pola „kraj”, wymienionego w punkcie A.15.1 OPFOS oraz informacje czy może ta funkcjonalność być rozwiązana w sposób równoważny

Uzasadnienie:

Stosowanie odrębnego pola do oznaczania kraju jest rozwiązaniem archaicznym. Obecnie zamiast pola „kraj” nowoczesne systemy rozwiązują to poprzez zastosowanie hierarchicznego słownika geograficznego i zaawansowanych funkcjonalności wyszukiwania / kwerendowania po hierarchii tego słownika.

Odpowiedź na pytanie 9:

W przypadku zbiorów muzealnych określenie miejsca powstania/wytworzenia przedmiotu i kraju (państwa), do którego wówczas to miejsce przynależało, jest ważne z uwagi na kontekst historyczny. Funkcjonalność może być rozwiązana w sposób równoważny, o ile hierarchiczny słownik geograficzny uwzględnia nie tylko krainy geograficzne, ale też zmieniające się na przestrzeni stuleci granice państw i zmieniające się nazwy państw.

Pytanie 10:

Proszę o uzasadnienie wymagania dotyczącego istnienia w systemie dwóch pól określających lokalizację przedmiotu t.j. „miejsce przechowywania” i „magazyn” (punkt A.15.2 OFPOS)

Co ma na celu duplikowanie tego typu pól?

W których momentach przydatne jest pole lokalizacji do której przedmiot był pierwotnie przypisany w kontekście wymagania B.7 OFPS „Rejestr ruchu muzealiów”, zgodnie z którym dane te i tak muszą widnieć na karcie obiektu?

Odpowiedź na pytanie 10:

Pole „magazyn” służy przypisaniu przedmiotu do konkretnego magazynu (niezależnie od miejsca przechowywania, np. umieszczenia na wystawie stałej lub długoterminowego wypożyczenia) i powierzenia przedmiotu określonemu pracownikowi merytorycznemu. Przypisanie przedmiotu do określonego magazynu wiąże się z objęciem przedmiotu inwentaryzacją okresową w terminie ustalonym dla grupy zbiorów przechowywanych w tym magazynie. W przypadku niektórych inwentarzy, zbiory w nich zarejestrowane przechowywane są w kilku magazynach. Pominięcie pola może skutkować błędami przy inwentaryzacji okresowej zbiorów, a zwłaszcza ich pominięciem (nie ujęciem) w kolejnych inwentaryzacjach.

W polu „miejsce przechowywania” wskazane jest miejsce faktycznego przechowywania przedmiotu w magazynie, na wystawie albo w innej lokalizacji.

Pytanie 11:

Proszę uzasadnić wymaganie dotyczące daty wpisu do KWM (punkt A.15.3 OFPOS), w szczególności wyjaśniając dlaczego pole to może być uzupełniane ręcznie a nie wypełniane automatycznie przez system?

Uzasadnienie:

Wymóg ręcznego wprowadzania daty wpisu do KWM może prowadzić do pomyłek i błędów, co może negatywnie wpłynąć na jakość danych. W obecnych czasach, zgodnie z dobrymi praktykami, pole takie powinno być uzupełniane automatycznie przez system, aby uniknąć oszustw i pomyłek, a także nie zakłamywać statystyk.

Odpowiedź na pytanie 11:

Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej prowadzi KWM w formie tradycyjnej książki papierowej, do której wpisy wykonywane są „ręcznie”. Data rejestracji w bazie danych nie jest więc jednoznaczna z datą wpisu do KWM. Z reguły odbywa się to tego samego dnia, ale przy dużej liczbie nabytków może rozłożyć się na kilka dni. Drugim powodem dla którego wybrano „ręczne” wpisywanie daty wpisu do KWM jest kwestia związana z reinwentaryzacją zbiorów. Jak zaznaczono w odpowiedzi na pytanie nr 2, Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej ma długą historię, także jeżeli chodzi o tworzenie kolekcji jak i prowadzenie inwentarzy. Systematycznie prowadzona jest reinwentaryzacja zbiorów zaewidencjonowanych w najstarszych inwentarzach. Przy zakładaniu dodatkowych kart dla przedmiotów reinwentaryzowanych wpisywany jest numer KWM i data wpisu do KWM, która nie może być wpisana automatycznie (data bieżąca) i musi być wpisana z klawiatury.

Pytanie: 12

Proszę uzasadnić wymaganie dotyczące pola źródło nabycia / pozyskania (punkt A.15.3 OFPOS)

w zakresie zapisu: „... w przypadku, gdy dany kontrahent nie jest wpisany do systemu i nie chcemy, by się w nim znalazł, możliwość wpisania ręcznie osoby lub instytucji, od której przedmiot został nabyty/pozyskany”

1. W jakich przypadkach muzeum może nie chcieć by kontrahent nie był wpisany do systemu?
2. Dlaczego funkcjonalność ta jest tak ważna, że została wpisana do OFPOS?
3. W jakich przypadkach Zamawiający zamierza korzystać z w/w funkcjonalności?
4. Czy Zamawiający dopuszcza w takim przypadku skorzystanie z innego pola, np. „Opis pochodzenia”?

Uzasadnienie:

Opisane rozwiązanie narusza dobre praktyki stosowane na rynku oraz wprowadza zagrożenie niespójności danych. Słownikowanie haseł powoduje ich późniejsze lepsze zarządzanie i kontrolę danych nad hasłem słownikami.

Odpowiedź na pytanie 12:

Zapis dotyczący źródła nabycia opisany w punkcie 15.3 OFPOS dotyczy sytuacji, w której kontrahent, osoba fizyczna wyraziła zgodę na przetwarzanie danych osobowych w ograniczonym zakresie. W tym przypadku dane kontrahenta zostaną wprowadzone „ręcznie” w polu źródło nabycia, w karcie konkretnego przedmiotu, ale nie będą wyświetlane z bazy kontrahentów w polu słownikowym. Przyjęte rozwiązanie ma na celu przestrzeganie przepisów prawa. Pole „opis pochodzenia” jest polem tekstowym, w którym mają się znaleźć informacje związane z historią przedmiotu, jego proveniencją.

Dopuszczamy rozwiązania słownikowe z dodaniem pola logicznego z informacją o zgodzie lub braku zgody kontrahenta na udostępnienie swoich danych osobowych.

Pytanie 13:

Proszę uzasadnić wymaganie dotyczące pola cena/wartość w dniu sporządzenia karty ewidencyjnej (punkt A.15.3 OFPOS) w zakresie zapisu: „wartość powtórzona automatycznie z pola „cena/wartość w dniu nabycia” .

- 1) W jakim celu zamawiający potrzebuje dwóch pól o takich samych wartościach?
- 2) W jakich przypadkach Zamawiający zamierza korzystać z w/w funkcjonalności?

Uzasadnienie:

Sugerowane rozwiązanie narusza dobre praktyki stosowane na rynku wprowadzając redundancję danych.

Odpowiedź na pytanie 13:

Powtórzenie w karcie ewidencyjnej tej samej wartości w polach „cena/wartość w dniu nabycia” i „cena wartość w dniu sporządzenia karty ewidencyjnej” wynika z zapisów cytowanego wcześniej rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach, gdzie terminy te pojawiają się zamiennie. Niestety, kontrole zewnętrzne czytają tekst rozporządzenia dosłownie i brak zapisu o wartości w dniu sporządzenia karty ewidencyjnej interpretowany jest jako błąd, co znajduje odzwierciedlenie w zaleceniach pokontrolnych. Z opisanej funkcjonalności korzystamy w każdej zakładanej obecnie karcie ewidencyjnej.

Pytanie 14:

Proszę uzasadnić wymaganie dotyczące opisane w punkcie A.15.15 OFPOS – Konserwacja w zakresie zapisu „Przed zamknięciem karty, jako warunek konieczny wybór polecenia: „usuń z planu wieloletniego konserwacji” lub „aktualizuj priorytet w planie wieloletnim konserwacji”:

- 1) Co Zamawiający rozumie przez „plan wieloletni konserwacji” i jak ma on wyglądać? w treści OPFOS to pojęcie nie jest nigdzie zdefiniowane
- 2) Jaki skutek chce osiągnąć Zamawiający poprzez wykorzystanie tej funkcjonalności?
- 3) W jakich przypadkach Zamawiający zamierza korzystać z w/w funkcjonalności?

Odpowiedź na pytanie 14:

Obowiązek sporządzania planu wieloletniego konserwacji wynika z przepisów dotyczących wdrożenia kontroli zarządczej w jednostkach sektora publicznego.

Polecenie aby przed zamknięciem karty, jako warunek konieczny, był wybór polecenia: „usuń z planu wieloletniego konserwacji” lub „aktualizuj priorytet w planie wieloletnim konserwacji” dotyczy sytuacji muzealiów objętych w/w planem i poddanych kompleksowej konserwacji lub konserwacji częściowej.

Funkcja, o której mowa, ma ułatwić pracę Działowi Konserwacji i usprawnić sporządzanie planów wieloletnich konserwacji, które każdego roku stanowią załącznik do planu pracy działu.

Pytanie 15:

- 1) Proszę opisać bardziej szczegółowo wymaganie wymienione w punkcie B.17 OFPOS - Systemy klasyfikacji/ generator eksportów.:
- 2) Co Zamawiający rozumie przez stwierdzenie „spis ... wszystkich pól, które są możliwe do wyeksportowania”? Proszę o podanie listy takich pól lub zasady, dzięki której jasno będzie wiadomo, które pola są możliwe do wyeksportowania, a które nie.
- 3) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Schematy systemów”? Proszę o dokładny opis jak taki schemat powinien wyglądać wraz z podaniem przykładu.
- 4) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Systemy klasyfikacji”? Proszę o dokładny opis jak taki system powinien wyglądać wraz z podaniem przykładu.

5) Dlaczego Zamawiający nalega na to, by działania funkcjonalności było oparte o okno grupowe składające się z trzech paneli?

6) Jakie są szczegółowe wymagania dotyczące funkcjonalności tworzenia schematów eksportu? Czy chodzi o możliwość wyboru pól, formatu eksportu, czy też o inne funkcje?

7) Czy generator musi być zbudowany w formie WYSWIG

8) Czy Zamawiający określa konkretne formaty eksportu, które muszą być obsługiwane przez system, czy pozostawia to do decyzji Wykonawcy?

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, jednakże przy użyciu określeń wystarczająco dokładnych i zrozumiałych, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym nie można go opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedź na pytanie 15:

Ad. 2) i 3) i 4)

Na te pytania odpowiedzieliśmy w „Odpowiedzi na pytanie nr 2”.

Ad. 5) Przedstawiliśmy funkcjonalność, która nam by najbardziej odpowiadała, ale dopuszczamy rozwiązania równoważne, które zachowają prezentację danych w podobnej strukturze.

Ad 6)

Na to pytanie została udzielona odpowiedź w „Odpowiedzi na pytanie nr 2”.

Ad 7)

Dobrze, aby generator był zbudowany w formie WYSWYG, ale nie jest to konieczność.

Ad 8)

Na to pytanie została udzielona odpowiedź w „Odpowiedzi na pytanie nr 2”.

Pytania do: Część II ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ SPRZĘTU IT

Pytanie 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie warunków ogłoszonego zamówienia publicznego, w szczególności dotyczących wymogu posiadania certyfikatu TCO dla komputerów. Wprowadzenie takiego wymagania wydaje się naruszać przepisy Prawa Zamówień Publicznych, jako że obowiązek ich posiadania jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Certyfikat TCO Certified jest uznawany za znak ekologiczny przyznawany przez prywatną organizację non-profit, która nie jest powszechnie dostępna dla wszystkich producentów sprzętu komputerowego. Taki stan rzeczy może ograniczać możliwości uczestnictwa w postępowaniu przetargowym wielu

potencjalnych wykonawców, co stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania i otwartości konkurencji. Wymóg certyfikatu TCO, udzielanego przez szwedzką organizację, w polskich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego może faworyzować duże, globalne korporacje, które mają więcej zasobów (szczególnie finansowych) na uzyskanie przedmiotowej certyfikacji. Uzyskanie oraz regularne odnawianie certyfikatu TCO to koszt nawet kilkudziesięciu tysięcy EUR w skali roku dla jednego, konkretnego modelu komputera. Zamawiający, wymagając takiego certyfikatu, eliminuje możliwość udziału lokalnych podmiotów, które również produkują komputery wysokiej jakości, lecz nie są w stanie ponosić regularnych kosztów certyfikacji.

Warto zauważyć, że certyfikaty TCO, obecnie wymagany przez Zamawiającego nie jest jedynym wskaźnikiem zrównoważonego standardu i istnieją inne standardy i certyfikaty, które również mogą świadczyć o wysokiej jakości i odpowiedzialności środowiskowej produktów IT. Rozsądne mogłoby być zastosowanie bardziej elastycznego podejścia, które pozwalałoby na uwzględnienie różnorodnych certyfikatów i standardów, dając tym samym szansę większej liczbie wykonawców na uczestnictwo w postępowaniu przetargowym. Taka zmiana mogłaby przyczynić się do zwiększenia konkurencji.

W związku z powyższym, proponujemy rozważenie usunięcia wymogu posiadania certyfikatu TCO oraz wprowadzenia wymogu posiadania certyfikatów bardziej dostępnych dla polskich firm oraz wystawianych również przez polskie firmy akredytacyjne, np.:

- ISO 9001 - międzynarodowy standard zarządzania jakością, który jest stosowany przez organizacje w celu zapewnienia spójności i satysfakcji klienta, jak również ciągłego doskonalenia procesów biznesowych. Wdrożenie tego systemu zarządzania jakością pozwala firmom na zwiększenie efektywności operacyjnej, poprawę zarządzania ryzykiem oraz lepsze zrozumienie potrzeb klientów. Posiadanie certyfikatu ISO 9001 jest często wymagane przez klientów i partnerów biznesowych jako dowód na to, że organizacja działa zgodnie z uznawanymi na całym świecie standardami jakości. Dla przedsiębiorstw, certyfikacja ta jest również narzędziem marketingowym, które może zwiększyć ich wiarygodność i konkurencyjność na rynku.

- ISO 14001 - norma dotycząca systemów zarządzania środowiskowego, która pomaga organizacjom w identyfikacji, priorytetyzacji i zarządzaniu ryzykiem środowiskowym jako częścią ich normalnych praktyk biznesowych. Certyfikat ten jest dowodem na to, że firma jest zaangażowana w ochronę środowiska poprzez minimalizację negatywnego wpływu swoich działań, produktów lub usług na otoczenie. Wdrożenie ISO 14001 może przyczynić się do zmniejszenia kosztów operacyjnych poprzez efektywniejsze wykorzystanie zasobów i redukcję odpadów, a także może poprawić reputację firmy i zwiększyć jej dostęp do nowych klientów i rynków.

- ISO 27001 - międzynarodowy standard zarządzania bezpieczeństwem informacji, który odgrywa kluczową rolę w ochronie danych w organizacjach na całym świecie. Jest to zbiór najlepszych praktyk dotyczących metod zarządzania i ochrony informacji, które są niezbędne dla zapewnienia poufności, integralności oraz dostępności danych. Posiadanie tego certyfikatu świadczy o tym, że organizacja wdrożyła system zarządzania bezpieczeństwem informacji (ISMS) zgodny z najwyższymi standardami, co jest szczególnie istotne w dobie rosnących zagrożeń cybernetycznych. Certyfikacja ISO 27001 wymaga przeprowadzenia audytu przez niezależną jednostkę, która ocenia, czy procesy i procedury w firmie spełniają określone wymagania. Audyt ten obejmuje różne aspekty działalności organizacji, takie jak zarządzanie ryzykiem, kontrola dostępu, szkolenia pracowników, a także procesy związane z IT i bezpieczeństwem fizycznym. Przejście przez proces certyfikacji nie tylko zwiększa zaufanie klientów i partnerów biznesowych, ale także pomaga w spełnieniu wymagań prawnych i regulacyjnych dotyczących ochrony danych. Certyfikat ten potwierdza, że firma stosuje najlepsze praktyki w zakresie ochrony danych, co może być decydującym czynnikiem przy wyborze dostawcy przez klientów. Wdrożenie ISMS zgodnie z ISO 27001 pozwala na ciągłe doskonalenie procesów, co przekłada się na lepszą jakość usług i produktywność.

- ISO 50001 - standard zarządzania energią, który koncentruje się na ciągłym doskonaleniu efektywności energetycznej organizacji. Certyfikacja ta pomaga firmom w systematycznym podejściu do planowania, zarządzania i monitorowania zużycia energii. Jest to szczególnie ważne w kontekście rosnących kosztów energii i globalnych wysiłków na rzecz redukcji emisji gazów cieplarnianych. ISO 50001 dostarcza organizacjom narzędzi do identyfikacji i wdrażania technik oszczędzania energii, co może prowadzić do znacznych oszczędności finansowych oraz poprawy zrównoważonego rozwoju i wizerunku firmy.

Wymienione przez Wykonawcę certyfikaty są szeroko uznawane i dostępne dla większości producentów na rynku. Akredytacja dla tych certyfikatów odbywa się przez wiele firm (również polskich) poprzez przyjęty, międzynarodowy standard, gdzie w przypadku TCO, należy spełnić szereg wymagań ustalonych przez jedną, konkretną organizację. Zaproponowane certyfikaty zapewniają wysoki standard zarządzania jakością, środowiskiem oraz energią, co jest zgodne z duchem promowania zrównoważonego rozwoju i odpowiedzialności społecznej przedsiębiorstw.

Jednocześnie pragniemy dodać, że Zamawiający może na inne sposoby opisać specyfikację w taki sposób, aby otrzymać produkt lepszej jakości - w przypadku komputerów może to być np. wymóg zasilacza z odpowiednim certyfikatem 80 Plus lub wymóg obudowy wyprodukowanej z lepszej jakości tworzywa.

Mamy nadzieję, że nasza propozycja zostanie przyjęta z uwagą i że Zamawiający podejmie kroki w celu zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich uczestników postępowania przetargowego.

W przypadku decyzji odmownej, prosimy o odpowiednie uargumentowanie swojego postępowania. Jednocześnie przypominamy, że Wykonawcom przysługuje uprawnienie do wniesienia do Krajowej Izby Odwoławczej, a na obecnym etapie wystarczające będzie wskazanie jedynie hipotetycznej szkody, polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SWZ, które może utrudniać Wykonawcom dostęp do zamówienia. Tym samym, wystarczająca jest dla uznania interesu danego Wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i nie ma obowiązku tego faktu udowadniać.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania certyfikatu TCO oraz wprowadza wymóg posiadania certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 14001 – zgodnie ze zmienionym OPZ dla części II

Pytanie 2:

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

Odpowiedź na pytanie 2:

Tak

Pytanie 3:

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie systemowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

Odpowiedź na pytanie 3:

Fabrycznie nie, ale zainstalowane tak.

Pytanie 4

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodniania oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowną w zależności od dostarczanej wersji?

Odpowiedź na pytanie 4:

Tak wraz z oryginalnym opakowaniem.

Pytanie 5

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?

Odpowiedź na pytanie 5:

Tak

Pytanie 6

Zwracam się z prośbą o rozważenie zmiany warunków przetargu na zakup 14 komputerów dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej. W szczególności chodzi o zapis dotyczący wymogu posiadania certyfikatu Zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej.

Komputery, które planujemy dostarczyć, są złożone z części, które posiadają certyfikat/normę CE, certyfikat ISO 9001 i ISO 14001, co potwierdza ich wysoką jakość i zgodność z normami bezpieczeństwa. Niestety, nie posiadają one certyfikatu Zgodności z dyrektywą RoHS.

Rozumiemy i szanujemy cel dyrektywy RoHS, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że komponenty bazowe (np. : płyta , procesor , dysk) używane w naszych komputerach są objęte tą dyrektywą. Ale przy takiej specyfikacji nie jesteśmy w stanie dostarczyć komputerów spełniających ten konkretny wymóg.

Jednakże, gwarantujemy, że wszystkie nasze produkty są bezpieczne i zgodne z najwyższymi standardami jakości. Wierzimy, że nasze komputery spełnią wszystkie Państwa oczekiwania i potrzeby, pomimo braku certyfikatu RoHS.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający akceptuje prośbę. Aktualnie wymagane jest posiadanie certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 14001 oraz Deklaracja zgodności CE – Dokument potwierdzający będzie wymagany do złożenia wraz z ofertą.

Pytanie 7

Zamawiający wskazał parametr odświeżania ekranu w laptopach o wartości 120Hz. Taka wartość jest charakterystyczna najczęściej dla urządzeń konsumenckich z dedykowaną kartą graficzną. Zdarzają się również sytuacje, że takie wartości zostają podane przez sklepy internetowe, których parametry nie mają nic wspólnego ze stanem faktycznym podawanym przez Producentów. Pozostała część specyfikacji sugeruje urządzenie o charakterze biznesowym.

W związku z powyższymi wątpliwościami, uprzejmie prosimy o wykreślenie zapisów dotyczących odświeżania ekranu w pozycji laptopy, aby móc zaoferować urządzenie w pełni zgodne z parametrami podawanymi przez Producentów urządzeń

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisów dotyczących odświeżania ekranu w pozycji laptopy. Jest wiele modeli spełniających wymaganie.

Pytanie 8:

Szanowni Państwo,

Zwracam się z pytaniem o przedmiot zamówienia nr. 1.1 (komputer przenośny). Czy zamawiający uzna za równoważny laptop z częstotliwością matrycy 60 Hz?

Odpowiedź na pytanie 8:

Nie

Pytanie 9:

Szanowni Państwo.

Zwracam się z pytaniem dotyczącym przedmiotu zamówienia nr.1.1b (przenośny komputer). Czy zamawiający uzna za równoważny laptop spełniający wymagania, lecz bez mechanicznej przysłony na kamerę internetową?

Odpowiedź na pytanie 9:

Tak

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na wnioski Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przy składaniu ofert.

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia i odpowiedzi na wnioski Wykonawców, bez dodatkowego wyodrębniania wprowadzonych zmian.

W związku ze zmianami SWZ – Zamawiający wydłuża termin składania ofert o 3 dni – tj. do dnia 21,06,2024r. do godz. 11,00.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 21,06,2024r. o godz. 11:15 poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert.

**Jan Jarosz
Dyrektor MNZP**