

Białystok, 22.11.2023 r.

Zespół Szkół Elektrycznych im. prof. Janusza Groszkowskiego
ul. 1000-lecia Państwa Polskiego 14
15-111 Białystok
tel. (85) 651 21 74
mail: przetargi@elektryk.edu.pl
www.zse.bialystok.pl

ZSE.VII.EFS.27.9/2023

Wykonawcy/uczestnicy
postępowania

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

- poprawiona w zakresie zadania 9 - Pracownia procesów poligraficznych i technik multimedialnych 2.23

W nawiązaniu do prowadzonego pod nazwą „Zakup różnego wyposażenia dydaktycznego do pracowni szkolnych ZSE” przez Zespół Szkół Elektrycznych im. prof. Janusza Groszkowskiego w Białymstoku postępowania przetargowego Zamawiający informuje, że działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.) w przedmiotowym postępowaniu zapadło następujące rozstrzygnięcie w zakresie zadania:

Zadanie 9 – Pracownia procesów poligraficznych i technik multimedialnych 2.23

Wyłoniony wykonawca:

13p Sp. Z O O
Międzyleska 2-4
Wrocław 50-514
NIP 8992845962

Cena: 106 810,74 zł

L.p.	Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium CENA	Okres gwarancji	Punktacja Okres gwarancji	Łączna uzyskana punktacja
1	Biurowo Inżynierskie Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	86 012,67 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
2	13p Sp. Z O O Międzyleska 2-4 Wrocław 50-514 NIP 8992845962	106 810,74 zł	60,00	36	40	100,00

3	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP 7770001387	99 857,55 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
4	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. BARDOWSKIEGO 2, 43-300 BIELSKO-BIAŁA NIP 5471598442	104 872,38 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507	83 517,00 zł	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana	nieklasyfikowana

Oferta firmy 13p Sp. Z O O jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania SWZ.

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferty firm:

- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, NIP 6211772122;
- 2) MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań, NIP 7770001387;
- 3) METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała, NIP 5471598442;
- 4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP 9482528507;

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlegają odrzuceniu jako oferty których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu:

Oferty firm:

- 1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, NIP 6211772122;
- 2) MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań, NIP 7770001387;
- 3) METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała, NIP 5471598442;
- 4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP 9482528507;

W treści złożonych ofert w/w wykonawcy nie uwzględniają modyfikacji w zakresie wzoru druku wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 13.10.2023 r. Żaden z w/w wykonawców nie zaoferował monitora interaktywnego szt. 2 z pozycji nr 24 uwzględnionej w zaktualizowanym wzorze załącznika nr 1.9 do zadania 9 – Pracownia procesów poligraficznych i technik multimedialnych 2.23.

W odniesieniu do oferty firmy METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała, NIP 5471598442 w uzasadnieniu zamawiający wskazuje, że w złożonej ofercie wykonawca w pozycja nr 11 zaproponował produkt - tło fotograficzne podając jedynie następujące informacje:

„*Producent Savage*

Nazwa handlowa oferowanego wyrobu: Tło winylowe

Savage Vinyl

Typ/nr katalogowy/symbol Tło winylowe Savage Vinyl białe, szare, czarne i zielone”

W tak złożonej ofercie w opisie oferowanego wyrobu nie został wskazany rozmiar oferowanych teł fotograficznych, nie wskazano konkretnego modelu /numeru katalogowego producenta oraz innych parametrów pozwalających ustalić jednoznacznie zamawiającemu jaki wyrób (model, typ) jest faktycznie przedmiotem oferty.

Ponadto w trakcie badania oferty Zamawiający ustalił, że zaoferowana cena jednostkowa w zakresie tego przedmiotu oferty jest rażąco niska w stosunku do ceny rynkowej przedmiotu spełniającego minimalne wymagania określone w przedmiotowym postępowaniu przez zamawiającego w szczególności w zakresie rozmiaru tła co w opinii zamawiającego potwierdza, że faktycznym przedmiotem oferty jest mniejsze tło firmy Savage Vinyl o rozmiarze 1.5m x 2.1m. Podkreślić należy, że zamawiający oczekiwał zgodnie z opisem SWZ zaoferowania tła o wymiarach co najmniej 2,7m na 6,1m którego cena rynkowa znacząco i wyraźnie odbiega od ceny zaoferowanej w złożonej ofercie.

Wykonawca w odpowiedzi na skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych w korespondencji niezgodności oraz zastrzeżeń co do wybranych elementów oferty w zakresie Zadania 9 – Pracownia procesów poligraficznych i technik multimedialnych 2.23 w ocenie zamawiającego potwierdził trafność podniesionych zastrzeżeń w stosunku do złożonej oferty oraz brak wypełnienia parametrów minimalnych przez oferowany wyrób.

Firma METALZBYT-HURT SP. Z O.O. w pozycji 11 zaproponowała produkt który zgodnie ze złożoną specyfikacją nie wskazuje na konkretny model lub typ oferowanego ekranu w związku z czym w pełni uzasadnionym jest ustalenie, że zaoferowany w złożonej ofercie produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający w treści załącznika nr 1.9 ponadto zawarł uwagę - wymóg, że „*w rubryce Opis parametrów oferowanych nie dopuszcza się użycia sformułowań oraz zapisów typu: zgodnie z swz, w konfiguracji zgodnej z swz itp. Bezwzględnie wymaga się podania precyzyjnych informacji oraz cech oferowanego przedmiotu zamówienia (Opisu) pozwalających na zweryfikowania wypełnienia przez oferowane wyroby wymagań postawionych w postępowaniu przez zamawiającego. Wymagane jest jednoznaczne wskazanie przedmiotu oferty (producent, nazwa handlowa, oznaczenie typ produktu, model, oznaczenie katalogowe, itp.)”*

Również wyjaśnienia w zakresie niskiej ceny jednostkowej zaoferowanego wyrobu w kontekście zarzutu o rażąco niskiej cenie w obliczu złożonego wyjaśnienia odnoszącego się do wartości całej oferty potwierdzają w ocenie zamawiającego trafność podniesionych zastrzeżeń przez zamawiającego w tym zakresie.

Wobec braku podstaw do uznania złożonych wyjaśnień do treści złożonej oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.0.1605 t.j.), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania 9 w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRYCZNYCH

mgr inż. Anna Niczyporuk