

ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH w KARTUZACH

83-300 KARTUZY,
tel.: 58 681-07-15/16

e-mail: sekretariat@zdpk.pl

ul. Gdańska 26
fax: 58 681-15-22

ZDP.4.2201.33.2022.SP

Kartuzy, dnia 17.08.2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129) pn.: **Renowacja powłok malarskich balustrad na obiektach mostowych w miejscowościach: Chmielonko, Brodnica Dolna, Babi Dół oraz Niestępowo.** Nr postępowania ZDP.4.2201.33.2022.SP

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz.1129), zwanej dalej ustawą PZP, Zarząd Dróg Powiatowych w Kartuzach powiadamia, że w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn.: **Renowacja powłok malarskich balustrad na obiektach mostowych w miejscowościach: Chmielonko, Brodnica Dolna, Babi Dół oraz Niestępowo**, wybrano, uznając za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

VIABET Sp. z o.o.
ul. Lęborska 6a
83-340 Sierakowice

z zaferowaną ceną: 129.580,50 zł brutto

(słownie: sto dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt złotych 50/100)

oraz okresem gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, którymi były:

Cena – 60 %

Okres gwarancji i rękojmi - 40 %

Wybrany Wykonawca spełnia wszelkie wymagania oraz warunki udziału w postępowaniu zapisane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą ilość punktów.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania	Kryteria oceny ofert wraz z punktacją		Łączna punktacja
1	VIABET Sp. z o.o. ul. Lęborska 6a 83-340 Sierakowice	Cena (129.580,50 zł.)	60 pkt.	100
		Okres gwarancji i rękojmi (60 miesięcy)	40 pkt.	
2	VIATH M. Dmetrecki Ł. Biliński s.c. ul. Feliksa Konecznego 2/21 43-100 Tychy	Cena (184.500,00 zł.)	42,14 pkt.	82,14
		Okres gwarancji i rękojmi (60 miesięcy)	40 pkt.	
3	HYDRO-MAG Sp. z o.o. ul. Kartuska 46, Garcz 83-333 Chmielno	Cena (251.873,74 zł.)	30,87 pkt.	70,87
		Okres gwarancji i rękojmi (60 miesięcy)	40 pkt.	

4	Kompres Roman Pacholczyk Plac Wojska Polskiego 113/2 05-075 Warszawa	Cena (158.547,00 zł.)	49,04 pkt.	49,04
		Okres gwarancji i rękojmi	0 pkt.	
5	Zamoyscy For Nature Ewelina Zamoyska – Osmólska ul. Gen. K. Sosnowskiego ¼ 80-041 Gdańsk	Oferta odrzucona		

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: Firmy Zamoyscy For Nature Ewelina Zamoyska – Osmólska z siedzibą przy ul. Gen. K. Sosnowskiego ¼ 80-041 Gdańsk, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnienia, jednakże w ocenie Zamawiającego są one zbyt ogólne i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie:

Dnia 01.08.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 PZP wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia wyjaśnień oraz dowodów w wyznaczonym terminie lub gdy złożone wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzą, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający odrzuci ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęło wyjaśnienie od Wykonawcy. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. W wyjaśnieniach powołał się na kosztorys ofertowy, ponowne przeliczenie ceny oraz oświadczył, iż obliczenia są prawidłowe. Nie dołączono do wyjaśnień żadnych dowodów. Z przedłożonego kosztorysu ofertowego, wynika, że Wykonawca zaplanował na realizację zamówienia jedynie 8 dni obsługa / 5 dni malarze. Biorąc pod uwagę ilość pracy do wykonania (samo malowanie to dwukrotne malowanie farbą gruntującą antykorozyjną i dwukrotne malowanie farbą nawierzchniową chlorokauczukową) ich rozmieszczenie na terenie Powiatu Kartuskiego (kilka różnych obiektów mostowych na terenie Powiatu Kartuskiego), a także doświadczenie oraz wiedzę Zamawiający stwierdził, iż przedłożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wyjaśnienia nie uwzględniają wszystkich prac podanych w opisie przedmiotu SWZ. Dodatkowo podany w wyjaśnieniach koszt całkowity (oferta cenowa) jest niższy niż wynagrodzenie: kwota brutto wskazana w złożonej ofercie. Podane przez Wykonawcę argumenty są zbyt ogólne i niewystarczające.

KIEROWNIK
WYDZIAŁU DROG, MOSTÓW
I INŻYNIERIA DROGOWEJ
Tomasz Stolec