



SZPZLO/DZP.261.51.2024

Warszawa, dn. 28.06.2024 r.

Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawy Pzp”, pn. **„Przygotowanie i dostawę posiłków dla podopiecznych Ośrodka Dziennego Pobytu dla Osób z Chorobą Parkinsona oraz dla dziennego Domu Opieki Medycznej prowadzonych przez SZPZLO Warszawa-Wawer”** Znak sprawy: SZPZLO/Z-15/2024.

Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 6 oraz 286 ust. 7 ustawy Pzp, udostępnia poniżej treść wniosków o wyjaśnienie treści SWZ wraz z wyjaśnieniami do SWZ.

Pytanie nr 1.

Zgodnie z art. 7 pkt 20 pzp przedmiotowymi środkami dowodowymi są to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe mogą przybrać postać oznakowań (etykiet), certyfikatów, dokumentów bądź też innych środków. Zamawiający wskazuje je w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zamawiający w zał. nr 4 do SWZ opisuje wymagania dotyczące usługi żywienia, w tym m.in., wymóg, iż Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania posiłków o najwyższym standardzie, na bazie produktów najwyższej jakości i bezpieczeństwem zgodnie z normami HACCP. W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie wymogu załączenia do oferty jako przedmiotowy środek dowodowy certyfikatu systemów zarządzania bezpieczeństwem żywności wystawiony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia zbiorowego jako dokumentu, potwierdzającego, że świadczenie usług wykonywane będzie na zasadach systemu HACCP.

Odpowiedź i zmiana: Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 4 do SWZ w §1 ust. 9, nadając mu aktualne brzmienie:

„9. Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania posiłków o najwyższym standardzie, na bazie produktów najwyższej jakości i bezpieczeństwem zgodnie z normami HACCP. Obowiązkiem Wykonawcy jest przechowywanie próbek pokarmowych ze wszystkich przygotowanych i dostarczanych posiłków, każdego dnia przez okres 72 godzin z oznaczeniem daty, godziny, zawartości próbki pokarmowej, z podpisem osoby odpowiedzialnej za pobieranie próbek. Próbkę będą przechowywane na koszt i ryzyko Wykonawcy w uzgodnionym przez Strony miejscu na terenie Wykonawcy jest zobowiązany niezwłocznie dostarczyć /udostępnić Zamawiającemu na jego żądanie próbkę posiłku z danego dnia, o ile żądanie zostanie zgłoszone ww. okresie przechowywania danej próbki. Za dokumentację z zakresu dobrej praktyki



higienicznej i elementy HACCP dostosowane do warunków cateringowych odpowiada Wykonawca. W razie wątpliwości Wykonawca zobowiązuje się do przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających wymagania Zamawiającego.”

Pytanie nr 2.

Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych, o których mowa we wzorze umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Odpowiedź i zmiana: Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 4 do SWZ w §6 ust. 1 pkt 1-2, nadając im aktualne brzmienie :

„1. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną za:

- 1) każdy przypadek zawinionego naruszenia przez Wykonawcę umowy, w szczególności niedostarczenia zamawianej ilości posiłków w przewidzianych umową godzinach; dostarczenia posiłku/ów nie odpowiadających warunkom wskazanym w § 2 ust. 1, nieudostępnienia na żądanie Zamawiającego próbki posiłku z danego dnia – w wysokości 2 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy stwierdzony przypadek,*
- 2) odstąpienie od umowy lub jej wypowiedzenie przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 20% maksymalnego wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 1.”*

Pytanie nr 3.

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.



Pytanie nr 4.

Czy Zamawiający planuje w trakcie trwania kontraktu remontów, które skutkowałyby zmniejszeniem liczby żywionych pacjentów o 10% i więcej?

Odpowiedź: Zamawiający nie planuje w trakcie wykonywania zamówienia objętego niniejszym postępowaniem remontów, które miałyby wpływ na wykonywanie zamówienia.

Pytanie nr 5.

Czy w przypadku zmniejszenia liczby żywionych Zamawiający wyraża zgodę na negocjację ceny?

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 6.

Czy Zamawiający odstąpi od nałożenia kary w przypadku usunięcia uchybień przed wydaniem posiłków pacjentom?

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 7.

Zgodnie z art. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych, będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów umożliwiających zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy wynikającą ze znaczącego wzrostu cen mediów, które bezsprzecznie stanowią istotny element kosztotwórczy w przypadku świadczenia usługi żywienia. W obecnej sytuacji ekonomiczno-politycznej, w której ceny mediów podlegają dużej dynamice zmian i Wykonawca w momencie składania oferty nie jest w stanie przewidzieć na jakim poziomie będą kształtowały się ceny za media nawet na przestrzeni kolejnych kilku miesięcy.

W celu umożliwienia skorzystanie z możliwości, o których mowa w art. 439 ustawy Pzp proponujemy wprowadzenie następujących zapisów do projektu umowy:

1. W przypadku wystąpienia zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia wynikających ze zmiany opłat za media tj. wodę, energię elektryczną i gaz wynagrodzenie Wykonawcy określone we wzorze umowy podlega zmianie w ten sposób, że w sytuacji, gdy różnica w kosztach opłat za media wyniesie co najmniej 10% , Wykonawca będzie uprawniony do złożenia dwa razy w roku kalendarzowym wniosku waloryzacyjnego, a Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie Wykonawcy o udowodnione wzrosty kosztów.
2. Wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartości wykazanej zmiany w przeliczeniu na cenę netto osobodnia.



3. Warunkiem wprowadzenia powyższych zmian będzie wykazanie przez Wykonawcę stosownymi dokumentami powyżej zmiany.

4. wynagrodzenie z tego tytułu może ulec zmianie nie więcej niż o 30%.

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian, Zamawiający zgodnie z wymaganiami ustawy Pzp zawarł w projektowanych postanowieniach umowy zapisy dot. waloryzacji wynikającej ze zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Pytanie nr 8.

Czy Zamawiający przewiduje uwzględnienie pilotażowego programu „dobry posiłek” w ofercie cenowej? Jeśli tak to prosimy o zaktualizowanie załącznika numer 2.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje uwzględnienia programu „dobry posiłek”.

Pytanie nr 9.

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do wzoru umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 1-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapis: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 1- miesięcznego okresu wypowiedzenia.” Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach, Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 10.

W załączniku nr 4 do SWZ - Projekt Umowy Zamawiający nie wskazał minimalnego świadczenia stron Zgodnie z art. 433 pkt 4 Pzp:

„Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”

Mając na względzie powyższe Zamawiający naruszył treść art. 433 pkt 4 Pzp nie wskazując minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy o jakie może Zamawiający ograniczyć zamówienie w trakcie jego wykonywania.

Biorąc pod uwagę to, że ilość zamawianych posiłków uzależniona będzie wyłącznie od liczby hospitalizowanych istnieje znaczne prawdopodobieństwo, w której liczba posiłków będzie zdecydowanie mniejsza niż 1 905 w części 1 i 6 064 w części 2 w związku z tym potencjalny wykonawcy będzie realizował niniejsze zamówienie ze stratą.



Zamawiający winien wskazać minimalny próg wykonania tej Umowy, jeżeli uzależnił zakres zamówienia od ilości pacjentów.

Zgodnie z art. 433 ust. 4 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego **bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron**. Zamawiający nie określił tej wartości, co pozwala mu na kształtowanie zakresu zamówienia w sposób dowolny, bez gwarancji udzielenia wykonawcy zamówienia w jakkolwiek określonej skali.

Narzucenie tak skrajnie niekorzystnych warunków zamówienia przez Zamawiającego i ograniczenia, w ten sposób, roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego jest przejawem nadużycia przez niego pozycji gospodarza postępowania. Ogranicza to krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Jedynie bowiem podmiot gospodarczy o dużych zasobach finansowych może sobie pozwolić na realizację zamówienia ze stratą, byle tylko wykonać zamówienie i uzyskać z tego tytułu referencyjność, przydatną przy wykazywaniu doświadczenia w wykonaniu tego rodzaju zamówień przy ubieganiu się o kolejne zamówienia publiczne w tym sektorze. Jest to sprzeczne także z celami dyrektywy 2014/24/UE, która promuje udział małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) w zamówieniach publicznych w ramach celów socjalnych dyrektywy.

Ponadto, wykonawca zobowiązany jest ponieść określone koszty stałe, takie jak zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników, nabycie i utrzymanie określonej ilości sprzętu do wykonania usługi na podstawie długoterminowych umów z dostawcami, do tego koszty kredytu, leasingu itp., zaś nagle ograniczenia wykonywania usługi powodują niekiedy konieczność zwolnień pracowników, i to w trybie ekonomicznym, za co, zgodnie z ustawą o zwolnieniach ekonomicznych, należne im są odprawy (art. 8 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników). Dzieje się tak, gdyż zgodnie z teorią ekonomii, w krótkim okresie co najmniej jeden czynnik produkcji jest niezmienny, stąd pojawiają się koszty stałe, których w krótkim okresie wykonawca nie jest w stanie wyeliminować w wypadku ograniczenia wielkości przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ponadto, istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans”, gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia wyłączonej części zamówienia do realizacji, które to zasoby mogłyby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu, pozostawione zaś w gotowości generują tylko koszty, zaś sprzęt dodatkowo ulega utracie wartości. Wykonawca nie ma zatem możliwości dostosowywania kosztów produkcji do wielkości zamówienia



w krótkim okresie, gdyż koszty stałe mogą ulec zmianie jedynie w długim okresie, w którym do zmian wielkości przedmiotu zamówienia może dochodzić nawet co miesiąc.

Wobec braku określenia precyzyjnych podstaw zmiany zakresu świadczenia wykonawcy (uzależnionych jedynie od ilości posiłków zamówionych przez zamawiającego), nieokreślenie minimalnego progu wykonania umowy (tj. wartości lub wielkości świadczeń stron przez przewidzenie możliwości ograniczenia ilości zamawianych posiłków do jakiejś wartości), stanowi nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu przez Zamawiającego przez skonstruowanie skrajnie niekorzystnego postanowienia umownego.

Zamawiający określił rząd wielkości przedmiotowego zamówienia w Formularzu oferty Załącznik nr 1, na szacunkową ilość w okresie obowiązywania umowy na 67 200 śniadań, obiadów i kolacji. Nie jest jednak to wskazanie niebudzące wątpliwości, w kontekście powyższego, zarzut ewentualny naruszenia art. 99 ust. 1 P.z.p., zgodnie z którym Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy tak nieprecyzyjnych postanowieniach Umowy wykonawca nie ma bowiem możliwości racjonalnie skalkulować oferty, gdyż nie jest w stanie stwierdzić, jak dużej skali przedmiotu zamówienia może się spodziewać i jak w związku z tym dobrać parametry cenowe. Jeśli uznać wskazanie zawarte w Formularzu oferty Załącznik nr 1 za niewystarczające, to okazuje się, że w postępowaniu w ogóle nie określono skali przedmiotu zamówienia, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny.

Odpowiedź i zmiana: Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 4 do SWZ w §4 ust. 1, nadając mu aktualne brzmienie:

„1. Strony uzgadniają, iż maksymalna ilość posiłków, które mają być przygotowane i dostarczone osobom uprawnionym w okresie obowiązywania niniejszej umowy wynosi posiłków, a faktyczna ilość posiłków, które przygotowuje i dostarczy Wykonawca w okresie obowiązywania niniejszej umowy wynikać będzie z liczby zamówionych przez Zamawiającego posiłków. Zamawiający określa minimalną ilość posiłków jaka zostanie zamówiona na poziomie 60% liczby posiłków dla danej części, tj.....”

Pytanie nr 11.

Na podstawie art. 436 ust. 3 wnosimy o zmianę zapisu do projektu umowy; „Łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 nie może być większa niż 30% maksymalnego wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 1.” na „Łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 nie może być większa niż 10% maksymalnego wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 1.”

Określenie łącznej wartości kar na poziomie 30% wynagrodzenia brutto wykonawcy. Jest to wartość wielokrotnie przewyższająca marżę wykonawcy z tytułu wykonanej usługi. Kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców' stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej



umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować może bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Proponujemy określenie łącznej wartości kar na 10% wynagrodzenia brutto wykonawcy.

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 12.

Zgodnie z **art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny**, poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umownych minimalnego poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia w sposób iluzoryczny, naruszający zasadę równowagi stron, który sprawia, że nie będzie on miał praktycznego zastosowania i w konsekwencji należy uznać takie zastrzeżenie za przekraczające swobodę kontraktową przez obejście przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp.

Wprowadzenie informacji w projekcie umowy – załącznik numer 4 do SWZ &5 ust 5), pkt 1): “ minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 25 % w stosunku do cen lub kosztów z miesiąca, w którym złożono ofertę Wykonawcy” oraz ten sam projekt umowy &5 ust 5), pkt 4): „maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający, to łącznie 25 % w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w umowie” są krzywdzące i nie do osiągnięcia.

Obecnie ceny towarów i usług konsumpcyjnych w grudniu 2021 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 8,6% (przy wzroście cen towarów – o 9,0% i usług – o 7,6%). W stosunku do poprzedniego miesiąca ceny towarów i usług wzrosły o 0,9% (w tym towarów – o 1,0% i usług – o 0,7%). Wnosimy o zmianę zapisów na poziomie 5% .

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 13.

Czy Wykonawca słusznie interpretuje, że menu nie otrzyma akceptacji Zamawiającego gdy będzie niezgodny z zapisami OPZ ?

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 14.

Zamawiający nie określił rodzaju diet stosowanych w ośrodku dziennego pobytu. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że wyżywienie ma dotyczyć tylko i wyłącznie osób na diecie podstawowej?



Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian, Zamawiający określił wymagania tylko dla diety podstawowej.

Pytanie nr 15.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia załączniku nr 1.1 oraz 1.2 do SWZ/Załącznik nr 1 do umowy wymaga, by zupa obiadowa była gotowana na wywarach mięsnych. Wykonawca wnosi o dopuszczenie planowania zup na wywarach jarzynowych. Takie zupy charakteryzują się większym bezpieczeństwem mikrobiologicznym

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 16.

Czy Zamawiający wymaga dodatku pieczywa do zupy ? Jeśli tak to w jakiej gramaturze ?

Odpowiedź: Zapisy SWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 17.

Wykonawca dobrze rozumie, że codziennie do obiadu wymagany jest owoc w formie deseru?

Odpowiedź i zmiana: Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 1.2 do SWZ w pkt 9 dodając po ppkt h ppkt i, zgodnie z poniższym:

„i) surowe owoce podawane do obiadu – 100 g.

Ponadto Zamawiający zmienia treść SWZ zgodnie z poniższym:

w rozdz. XXIII pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami określonymi w SWZ należy umieścić na Platformie pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/zoz_wawer - w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 3.07.2024 r. do godz. 10:00”

w rozdz. XXIV pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 3.07.2024 r. o godz. 10:15.”

w rozdz. XXIX pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca jest związany złożoną ofertą przez okres 30 dni, od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 1.08.2024 r.”

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SWZ stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz winny być uwzględnione przez Wykonawców w trakcie przygotowywania dokumentów do złożenia ofert w postępowaniu.

ZATWIERDZONE PRZEZ
Dyrektora SZPZLO Warszawa-Wawer

