

Poznań, dnia 4 maja 2020 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający : spółka pod firmą Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, adres : ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań, tel. 61 85 08 321, fax : 61 85 08 300, adres poczty elektronicznej : sekretariat@ptbs.pl; platforma zakupowa : www.platformazakupowa.pl/ptbs.

Odwołujący : spółka pod firmą AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, adres : ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań, numer telefonu : 61 84 64 000, adres poczty elektronicznej : sekretariat@agrobex.pl, reprezentowana przez Prezesa Zarządu w osobie Pana Krzysztofa Kruszony.

ODWOŁANIE

I Działając w imieniu spółki pod firmą AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej : „Odwołujący”) na podstawie art. 180 § 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp” lub „ustawa”) **wnoszę odwołanie** wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 20 kwietnia 2020 roku, nr sprawy : ZP-4/PN/2020 (dalej : „SIWZ”) sformułowanej przez zamawiającego: spółkę pod firmą Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej : „Zamawiający”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym na polu inwestycyjnym 7 MW zlokalizowanym w Poznaniu pomiędzy ulicami : Literacka/Wiencka/Zawackiej wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenie na użytkowanie” (numer sprawy : ZP-4/PN/2020).

II Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 kwietnia 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 081-189921.

III Zarzuty.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu :

1) naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał w SIWZ, że zdolność techniczną do realizacji przedmiotowego zamówienia posiadają ci wykonawcy, którzy wykażą, że zrealizowali zespół garaży o łącznej powierzchni min. 1.501,00 m², podczas, gdy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie (znajdującego się pod zespołem budynków) jednego garażu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni 11.218,29 m², co oznacza, że w takim garażu (którego powierzchnia przekracza 1.500,00 m²) istnieje obowiązek

zamontowania specjalistycznej i skomplikowanej technologicznie instalacji wentylacji oddymiającej uruchamianej za pomocą systemu wykrywania dymu (takiego obowiązku nie ma w zespole mniejszych garaży - tj. o powierzchni każdego z nich mniejszej niż 1500 m² - niezależnie od ich łącznej powierzchni).

2) naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał w SIWZ, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej) wykonawca, który wykaże, że jego łączny obrót za ostatnie trzy lata obrachunkowe wynosi 60 milionów złotych, czyli 20 milionów złotych rocznie, co stanowi zaledwie połowę rocznych obrotów wykonawcy, które ten będzie musiał zrealizować w przypadku powierzenia mu wykonania zadania objętego przetargiem, którego dotyczy niniejsze odwołanie.

3) naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał w SIWZ, że do wykazania posiadania zdolności zawodowej wystarczające jest, że wykonawca wykaże, iż dysponuje osobą zdolną do pełnienia funkcji kierownika budowy (postanowienie V. „*Warunki udziału w postępowaniu*” pkt 1 ppkt 2) lit d) SIWZ), mimo, że w treści § 9 wzoru umowy o roboty budowlane, stanowiącego załącznik do SIWZ, Zamawiający nałożył na wykonawcę ponadto obowiązek zapewnienia wykonania robót przez : kierownika robót branży budowlanej, kierownika instalacji branży sanitarnej, kierownika instalacji branży elektrycznej, kierownika drogowego, kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną.

4) naruszenie art. 353¹ k.c. w związku z art. 14 ust. 1 Pzp i w związku z art. 139 ust. 1 Pzp oraz naruszenie art. 2 pkt 5) Pzp poprzez ułożenie stosunku zobowiązaniowego pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą w sposób sprzeczny z zasadami współzycia społecznego na skutek sformułowania w postanowieniach SIWZ bezpodstawnego żądania, aby cena oferty I etapu nie przekraczała 51% w stosunku do ceny oferty całego zamówienia, mimo, że ustalenie wysokości oferowanej ceny należy do wyłącznej kompetencji wykonawcy, a nadto Odwołujący szacuje, że wartość robót objętych etapem I wynosi 58% wartości robót całego zamówienia.

5) naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w części dotyczącej przebudowy zjazdów i chodników (postanowienie oznaczone jako III. „*Opis przedmiotu zamówienia*” pkt 1 ppkt 1) lit. d) SIWZ) w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający Odwołującemu dokonanie oszacowania wartości robót objętych zamówieniem i w konsekwencji sporządzenie oferty.

IV Żądania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu :

1) w postanowieniu V zatytułowanym „*Warunki udziału w postępowaniu*” w pkt 1 ppkt 2) lit. c) SIWZ, obejmującym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania zdolności technicznej - wykreślenia słów w brzmieniu : „*lub wraz z zespołem garaży podziemnych wielostanowiskowych o*

łącznej powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m²”, w taki sposób, że zdanie pierwsze wskazanego postanowienia otrzyma następujące nowe brzmienie :

„Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada zdolność techniczną polegającą na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, prawidłowo, terminowo i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 20 mln zł (słownie : dwadzieścia milionów złotych) obejmującej wykonanie min. jednego budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi i sanitarnymi, z kompleksową infrastrukturą zewnętrzną i urządzeniem terenu, o powierzchni użytkowej budynku/ów min. 10.000,00 m² (dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) lub ze 100 lokalami mieszkalnymi, wraz z garażem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m² (tysiąc pięćset jeden metrów kwadratowych), które są zakończone, odebrane i na które została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie.”

2) w postanowieniu V zatytułowanym „Warunki udziału w postępowaniu” w pkt 1 ppkt 2) lit b) SIWZ obejmującym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania sytuacji ekonomicznej lub finansowej - dokonania zmiany postanowienia objętego dalszą literą b. w dotychczasowym brzmieniu: „b. łączny obrót działalności firmy za ostatnie 3 lata obrachunkowe (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres) jest nie mniejszy niż 60 mln zł (słownie : sześćdziesiąt milionów złotych)” w taki sposób, że przedmiotowe postanowienie otrzyma następujące nowe brzmienie :

„b. łączny obrót działalności firmy za ostatnie 3 lata obrachunkowe (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres) jest nie mniejszy niż 120 mln zł (słownie : sto dwadzieścia milionów złotych)”

3) w postanowieniu V zatytułowanym „Warunki udziału w postępowaniu” w 1 ppkt 2) lit. d) SIWZ obejmującym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania zdolności zawodowej – uzupełnienia wskazanego postanowienia poprzez wskazanie, że wykonawca zobowiązany jest wykazać, iż dysponuje osobami zdolnymi do pełnienia funkcji : kierownika robót branży budowlanej, kierownika instalacji branży sanitarnej, kierownika instalacji branży elektrycznej, kierownika drogowego, kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną.

4) w postanowieniu XIII zatytułowanym „Opis sposobu obliczania ceny” SIWZ wykreślenie :

a) punktu 11 w brzmieniu : „11. Cena oferty I etapu nie może przekroczyć 51% w stosunku do ceny oferty całego zamówienia”,

b) punktu 12 w brzmieniu : „12. Nie zachowanie prawidłowej struktury ceny ofertowej pomiędzy ceną I etapu a ceną II etapu powodować będzie odrzucenie oferty!!!”.

5) w postanowieniu III zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 1 ppkt 1) lit d) SIWZ obejmującym opis zakresu inwestycji w części dotyczącej przebudowy zjazdów i chodników oraz budowy fragmentów chodnika – dokonania zmiany tego postanowienia w taki sposób, aby wynikało z

niego w sposób jednoznaczny to, czy przedmiotowe roboty wchodzi, czy też nie wchodzi w zakres robót objętych zamówieniem.

V Zachowanie terminu i wymogów formalnych.

1. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wobec postanowień której wnoszone jest niniejsze odwołanie, została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2020 roku. Odwołanie wniesione w dniu 4 maja 2020 roku jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1) Pzp.

2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI Interes i szkoda.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż ma zamiar złożyć ofertę w przedmiotowym przetargu. Obecny przetarg jest trzecim już przetargiem, obejmującym dalszy etap tej samej inwestycji prowadzonej przez tego samego Zamawiającego. Odwołujący wygrał poprzednie przetargi i zrealizował pierwszy etap oraz realizuje obecnie drugi etap inwestycji Zamawiającego. Z tego względu Odwołujący jest żywo zainteresowany realizacją dalszych etapów inwestycji prowadzonej przez Zamawiającego.

Odwołujący poniesie szkodę na skutek sformułowania przez Zamawiającego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób sprzeczny z wyżej wskazanymi przepisami Pzp i kodeksu cywilnego. W szczególności, na skutek sformułowania przez Zamawiającego wymogu, aby oferowana cena za zamówienie podstawowe stanowiła jedynie 51% wynagrodzenia przewidzianego za cały przedmiot zamówienia (tj. łącznie z etapem zamówienia objętym prawem opcji), mimo, że w ocenie Odwołującego wartość I etapu zamówienia stanowi aż 58% wartości całego zamówienia powoduje, że Odwołujący zmuszony będzie zrezygnować ze złożenia oferty w przedmiotowym przetargu, tracąc tym samym spodziewane korzyści wynikające z uzyskania zamówienia i jego realizacji. Nawet, gdyby Odwołujący złożył ofertę, to także będzie mógł ponieść szkodę w przypadku, gdyby Zamawiający nie udzielił zamówienia objętego prawem opcji (II etap). W takim bowiem przypadku Odwołujący wykonałby tylko etap I zamówienia, realizując 58% wartości całego zamówienia, lecz otrzymując jedynie 51% wynagrodzenia przewidzianego za realizację całego zamówienia. Odwołujący poniósłby wówczas stratę.

Odwołujący może ponieść szkodę także na skutek dokonania przez Zamawiającego określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (opisany w zarzutach). Zamawiający poszerzając krąg podmiotów uprawnionych do wzięcia udziału w przetargu o takie, które nie posiadają wystarczającej wiedzy i doświadczenia ani sytuacji ekonomicznej lub finansowej niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia spowodował, że Odwołujący zmuszony będzie konkurować z podmiotami, które nie muszą utrzymywać licznej i wysoko wyspecjalizowanej kadry inżynierskiej, co powoduje, że te podmioty ponoszą mniejsze koszty osobowe i mogą dzięki temu zaproponować niższą cenę. Odwołujący będąc zmuszony do konkurowania z takimi wykonawcami może utracić możliwość uzyskania zamówienia.

Ponadto Odwołujący może ponieść szkodę na skutek niepewności co do tego, czy przebudowa zjazdów i chodników wchodzi w zakres przedmiotu umowy. Jeśli Odwołujący nie wliczy kosztu tych

robót do oferowanej ceny (bo nie wiadomo, czy będą one realizowane), a następnie Zamawiający zażąda ich wykonania, to Odwołujący poniesie stratę. Natomiast wliczając koszt wykonania tych robót do oferowanej ceny, Odwołujący może stracić szansę wygrania przetargu, mimo, że później Zamawiający zrezygnuje z wykonywania tych robót.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie zarzutów określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie (znajdującego się pod zespołem budynków) jednego garażu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni 11.218,29 m² składającego się z trzech stref pożarowych, z których każda przekracza 1.501,00 m² (wynoszą one : 2.100,66 m², 4.470,98 m² i 3.906,76 m²), co oznacza, że w takim garażu (którego powierzchnia przekracza 1.500 m²) istnieje obowiązek zamontowania specjalistycznej i skomplikowanej technologicznie instalacji wentylacji oddymiającej. Zgodnie z § 277 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „*W strefie pożarowej garażu zamkniętego należy stosować instalację wentylacji oddymiającej uruchamianą za pomocą systemu wykrywania dymu, w przypadku, gdy ta strefa nie posiada bezpośredniego wjazdu lub wyjazdu z budynku lub gdy jej powierzchnia przekracza 1500 m².*”

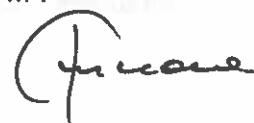
Dowód : analiza porównawcza wymagań i stopnia skomplikowania technicznego dla garaży o powierzchni całkowitej do 1500 m² i powyżej 1500 m².

W związku z przewidzianym przepisami prawa wyżej wskazanymi wymogami technicznymi Zamawiający opracował projekt budowlany, w którym uwzględnił projekt instalacji wentylacji i oddymiania.

Dowód : projekt wykonawczy „Instalacja wentylacji i oddymiania” wraz z zestawieniem materiałów.

Mając na uwadze powyższe w postanowieniu SIWZ oznaczonym jako V pkt 1 ppkt 2) lit. c) w zakresie posiadania przez wykonawców zdolności technicznej Zamawiający sformułował wymóg, aby wykonawca wykazał, że wykonał garaż podziemny wielostanowiskowy o powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m². Wskazana powierzchnia 1.501 m² nie jest przypadkowa. Zamawiający sformułował w ten sposób wymóg, aby wykonawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji specjalistycznej instalacji oddymiającej.

Dalej jednak Zamawiający zezwolił (w tym samym postanowieniu SIWZ), na to, że wykonawca w miejsce wykonania jednego garażu może wykazać się wykonaniem zespołu garaży o powierzchni min. 1.501,00 m². Jednak różnica pomiędzy jednym garażem podziemnym o powierzchni co najmniej 1.501 m² a zespołem takich garaży o tej samej łącznej powierzchni jest taka, że w tym pierwszym należy wykonać specjalistyczną instalację oddymiającą, podczas, gdy w zespole mniejszych garaży takich systemów nie trzeba montować (niezależnie od ich łącznej powierzchni). Fragment wskazanego postanowienia mówiący o zespole garaży umożliwia zatem wzięcie udziału w postępowaniu takim wykonawcom, którzy nigdy nie wykonali garażu podziemnego o powierzchni co najmniej 1.501,00 m², i którzy w związku z tym nie mają ani doświadczenia ani wiedzy w wykonywaniu specjalistycznych systemów oddymiających wymaganych w garażach o powierzchni co najmniej 1.501,00 m².



Zresztą Zamawiający nie jest konsekwentny, gdyż w tym samym punkcie SIWZ czytamy, co następuje : „W przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden musi spełniać powyższy warunek. Oznacza to, że Zamawiający nie uzna sumowania doświadczenia podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie”. A zatem jest tak, że Zamawiający nie chciał, aby kilku wykonawców sumowało powierzchnię wybudowanych przez siebie kilku mniejszych garaży, bo żaden z nich nie dysponowałby w takim przypadku wiedzą techniczną o zasadach wykonywania instalacji oddymiającej w garażu o powierzchni przekraczającej 1500 m². Jednakże to samo spostrzeżenie dotyczy jednego wykonawcy, który w miejsce jednego garażu o powierzchni przekraczającej 1500 m², wykonał kilka mniejszych garaży. Taki wykonawca także nie posiada wiedzy w przedmiocie wykonania instalacji oddymiającej.

Wymaga szczególnego podkreślenia fakt, że przetarg, którego dotyczy niniejsze odwołania jest już trzecim z kolei przetargiem organizowanym przez Zamawiającego w ramach realizacji kolejnych etapów tej samej inwestycji. W dwóch poprzednich przetargach (które wygrał Odwołujący) Zamawiający konsekwentnie formułował wymóg, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem jednego garażu o powierzchni min. 1.501 m². W poprzednich przetargach Zamawiający nie dopuszczał możliwości, aby wykonawca w celu wykazania posiadania zdolności technicznej wykazywał wykonanie kilku mniejszych garaży. W poprzednim przetargu Zamawiający wprowadził pierwotnie wybór podmiotu, który nie spełniał warunku wybudowania jednego garażu o powierzchni przekraczającej 1500 m², a zamiast tego wykazał wykonanie zespołu składającego się z dwóch mniejszych garaży, lecz na skutek wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku z dnia 17 września 2019 roku, sygn. akt : KIO 1706/19 oraz wyroku z dnia 4 listopada 2019 roku, sygn. akt : KIO 2101/19 Zamawiający ostatecznie wybrał ofertę Odwołującego, jako posiadającego wymagane zdolności techniczne.

Dowód : wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2019 roku, sygn. akt : KIO 1706/19.

Dowód : wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2019 roku, sygn. akt : KIO 2101/19.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób ... umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia...”. Wskazane postanowienia SIWZ uchybiają temu przepisowi, gdyż w zakresie obowiązku wykonania garażu podziemnego sformułowane zostały w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jak bowiem Zamawiający zdoła się przekonać o tym, że dany wykonawca posiada zdolność techniczną do wykonania specjalistycznej instalacji oddymiania, skoro nigdy on jej nie wykonywał, realizując wyłącznie garaże, których powierzchnia nie przekraczała 1500 m².

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje na to, że Zamawiający uchybił przepisowi art. 22 ust. 1 a Pzp także i w ten sposób, że sformułował w postanowieniach SIWZ zbyt niski poziom wymaganego obrotu działalności wykonawcy. W postanowieniu SIWZ oznaczony jako V pkt 1 ppkt 2) lit. b) i dalsza litera b. Zamawiający wskazał, że łączny obrót działalności firmy za ostatnie trzy lata obrachunkowe (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres) winien być nie mniejszy niż sześćdziesiąt milionów złotych. Jednak Odwołujący szacuje wartość robót objętych przedmiotowym zamówieniem na kwotę 125.700.000,00 złotych, które należy wykonać w okresie 32 miesięcy, co oznacza, że tylko ta jedna inwestycja objęta przedmiotowym zamówieniem generować będzie roczny obrót działalności wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż 40 milionów złotych. Zamawiający podając zbyt niską wymaganą wysokość obrotu działalności wykonawców za ostatnie trzy lata obrachunkowe umożliwił wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu wykonawcom, którzy nie posiadają

sytuacji ekonomicznej lub finansowej wystarczającej do realizacji tak dużego zadania. W każdym razie Zamawiający nie będzie w stanie ocenić czy dany wykonawca będzie posiadał zdolność ekonomiczną lub finansową wystarczającą do realizacji tak dużego zadania, skoro dopuszcza do udziału w postępowaniu podmioty, których wysokość obrotu działalności jest stosunkowo niska. Zatem także i w tym zakresie Zamawiający sformułował postanowienia SIWZ w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

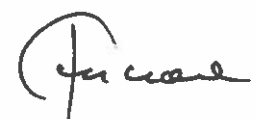
W nawiązaniu do powyższego Odwołujący wskazuje, że w przetargu dotyczącym poprzedniego etapu tej samej inwestycji, którego wartość wynosiła 55.800.000,00 złotych (czyli o 55% mniej niż wartość etapu objętego obecnym przetargiem) Zamawiający wymagał obrotu działalności w wysokości sześćdziesięciu milionów złotych za ostatnie dwa lata obrachunkowe, co daje roczny obrót w wysokości trzydziestu milionów złotych (postanowienie V pkt 1 ppkt 2) lit. b) dalsza litera b. SIWZ z dnia 10 maja 2019 roku).

Dowód : specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 10 maja 2019 roku (nr sprawy : ZP-7/PN/2019).

Niezależnie od powyższego Odwołujący podaje, że Zamawiający uchybił przepisowi art. 22 ust. 1a Pzp także w ten sposób, że w treści SIWZ nie nałożył na wykonawców tych wymogów w zakresie zdolności zawodowej, jakie Zamawiający stawia we wzorze umowy o roboty budowlane stanowiącym załącznik do SIWZ. W postanowieniu V „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 1 ppkt 2) lit. d) SIWZ Zamawiający nałożył na wykonawców jedynie obowiązek wykazania, że dysponują oni osobą zdolną do pełnienia funkcji kierownika budowy. Jednakże już w treści umowy o roboty budowlane, stanowiącej załącznik do SIWZ, Zamawiający w § 9 nakłada na wykonawcę obowiązek zapewnienia, aby roboty były wykonywane przy udziale kierowników robót branżowych, tj. kierownika robót branży budowlanej, kierownika instalacji branży sanitarnej, kierownika instalacji branży elektrycznej, kierownika drogowego, kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną. Skoro przedmiot umowy ma być wykonywany przy zapewnieniu udziału kierowników branżowych, to jest oczywiste, że opisując w SIWZ sposób dokonania oceny spełniania warunku posiadania zdolności zawodowej Zamawiający powinien w SIWZ zażądać od wykonawców wykazania, że dysponują oni osobami zdolnymi do pełnienia funkcji wskazanych w umowie kierowników branżowych. Nie czyniąc tego, Zamawiający określił w SIWZ warunki udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

2. Uzasadnienie zarzutu ułożenie stosunku zobowiązaniowego pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą w sposób sprzeczny z zasadami współzycia społecznego na skutek sformułowania w postanowieniach SIWZ bezpodstawnego żądania, aby cena oferty I etapu nie przekraczała 51% w stosunku do ceny oferty całego zamówienia.

Zamawiający przewidział w SIWZ zadanie podstawowe (tzw. Etap I) oraz zadanie w ramach „prawa opcji” (tzw. Etap II), którego Zamawiający może udzielić lecz nie musi, stosownie do swego swobodnego uznania. Nadto Zamawiający wskazał, że punkty przyznawać będzie za sumę cen zadania podstawowego (Etap I) i zadania „prawa opcji” (Etap II), a przy tym podał, że cena oferty I etapu nie może przekroczyć 51% w stosunku do ceny oferty całego zamówienia. Jednak z wyliczeń Odwołującego wynika, że wartość robót I etapu wynosi nie 51% lecz 58% wartości wszystkich robót. A zatem, aby dostosować się do wskazanego przez Zamawiającego podziału procentowego ceny Odwołujący będzie zmuszony manipulować ceną, a nadto Odwołujący narażony będzie na poniesienie rażącej straty w przypadku, gdy Zamawiający zdecyduje się nie udzielać zamówienia objętego prawem opcji. W takim



bowiem przypadku Odwołujący wykonałby roboty o wartości 58% wartości całego zamówienia, lecz otrzymałby wynagrodzenie w wysokości zaledwie 51% wynagrodzenia przewidzianego za realizację całego zamówienia. W ten sposób Zamawiający ułożył stosunek prawny pomiędzy sobą a wykonawcą w sposób sprzeciwiający się zasadom współzycia społecznego, naruszając przepis art. 353¹ k.c. Zgodnie z tym przepisem „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego”. Nadto Zamawiający wkroczył w wyłączną kompetencję Odwołującego do samodzielnego kształtowania zaoferowanej przez siebie ceny, którą wyprowadzić można z pojęcia najkorzystniejszej oferty zawartego w art. 2 pkt 5) Pzp. Przez najkorzystniejszą ofertę rozumie się tę, w której wykonawca wskazał najniższą cenę lub koszt, a zatem określenie oferowanej ceny zawsze należy do wykonawcy, a zamawiający nie może w to uprawnienie wykonawcy ingerować.

3. Uzasadnienie zarzutu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający Odwołującemu dokonanie oszacowania wartości robót objętych zamówieniem i w konsekwencji sporządzenie oferty.

W treści SIWZ, w postanowieniu oznaczonym jako III. „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 1 ppkt 1) lit. d) Zamawiający wskazał, że w zakres inwestycji wchodzi „przebudowa zjazdów i chodników w przypadku, gdy przebudowa taka będzie konieczna i wynikać będzie z konieczności korekty rzędnych na połączeniu układu komunikacyjnego pola 7 MW z drogami zewnętrznymi oraz budowa fragmentów chodnika w pasie drogowym ulic : Literackiej, Wiencka i Zawackiej, łączyjących układ chodników na polu 7MW z istniejącym układem komunikacji pieszej lub pieszo-rowerowej, ostateczną decyzję w tym zakresie podejmuje Zamawiający”.

Jak z powyższego wynika Zamawiający, obok części zamówienia objętego tzw. prawem opcji, co do którego nie wiadomo, czy w ogóle zostanie udzielone wykonawcy, pozostawia sobie ponadto swobodę w podjęciu decyzji o realizacji niektórych robót wchodzących w zakres tej części zamówienia, która ma być rzekomo zamówieniem podstawowym. Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający naruszył wskazany przepis ustawy, określając w sposób warunkowy zakres robót („gdy wynikać to będzie z konieczności”) oraz pozostawiając sobie swobodę decyzji w tym zakresie. Takie sformułowanie SIWZ uniemożliwia oszacowanie wartości robót i sporządzenie oferty.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Krzysztof Kruszoń⁽¹⁾

AGROBEX Sp. z o.o.
60-845 Poznań, ul. Kochanowskiego 7
tel./fax 61 8464-000, 61 8464-029
NIP 781-00-20-446 REGON 001329794

Załączniki :

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 20.000,00 złotych,
- informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego,

- analiza porównawcza wymagań i stopnia skomplikowania technicznego dla garaży o powierzchni całkowitej do 1500 m² i powyżej 1500 m²,
- projekt wykonawczy instalacji wentylacji i oddymiania wraz z zestawieniem materiałów,
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2019 roku, sygn. akt : KIO 1706/19,
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2019 roku, sygn. akt KIO 2101/2019,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 10 maja 2019 roku, nr sprawy ZP-7/PN/2019,
- dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	34
Data księgowania	2020-04-30
Data waluty	2020-04-30
Z rachunku	13116022020000000314948415
Kwota zaksięgowana	-20 000,00 PLN
Nadawca	AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI EDZIA LNOŚCIĄ UL KOCHANOWSKIEGO 7 60-845 POZNAŃ
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	20 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Wpis od odwołania Agrobex-Poznańskie TBS Sp. z o.o. nr postępowania ZP-4/PN/2020

Data wystawienia dokumentu: 2020-04-30

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła.
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) – 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.05.2020 godz. 11:58:15

Numer KRS: 0000075908

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	10.01.2002
Opis		REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/7609/01/715	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	07.05.2002
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/3521/02/767	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	03.09.2002
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/8497/02/674	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	02.12.2002
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/12419/02/489	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	03.02.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/13288/02/204	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	18.07.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/6730/03/105	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	31.07.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/6993/03/436	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	30.10.2003
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura aktu		PO.XXI NS-REJ.KRS/10588/03/297	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	27.05.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/6317/04/869	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	06.10.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/14233/04/671	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	26.11.2004
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/16687/04/426	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	04.03.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/2614/05/688	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	04.07.2005
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/8716/05/17	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	25.07.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/11187/06/572	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	04.07.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/10779/07/591	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	23.07.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.XXI NS-REJ.KRS/13593/07/838	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W POZNANIU, XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	11.06.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/9097/08/359	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	26.06.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/11475/09/761	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	08.07.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/13408/10/833	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	27.07.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/15037/11/136	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	10.08.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/17796/12/513	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	17.07.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/16114/13/469	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	21.10.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/25237/13/351	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	20.03.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/1230/14/249	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	13.08.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/18761/14/622	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	30.01.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/33405/14/656	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	16.10.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/18079/15/447	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	08.03.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/3021/16/275	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	10.06.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/15228/16/433	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	11.10.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/20857/17/256	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	16.01.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/38425/17/662	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	28.02.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/38102/17/514	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138294/18/379	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138295/18/780	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138296/18/181	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138297/18/582	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138321/18/30	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138322/18/431	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	

Sygnatura akt		RDF/138323/18/832	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	15.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/138324/18/233	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	09.10.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		PO.VIII NS-REJ.KRS/15367/18/423	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130293/19/160	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130293/19/561	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130294/19/273	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130294/19/674	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130300/19/359	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130300/19/760	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130301/19/472	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	26.06.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/130301/19/873	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	01.10.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	

Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/17783/19/10
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	1	16	REGON: 001329794, NIP: ---
	16	-	REGON: 001329794, NIP: 7810020446
3.Firma, pod którą spółka działa	1	50	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - USŁUGOWE I HANDLOWE "AGROBEX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	50	-	AGROBEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-	RHB 2807 SĄD REJONOWY W POZNANIU WYDZIAŁ XIV GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	-----

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	1	-	ul. KOCHANOWSKIEGO, nr 7, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60 - 845, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	22	-----
	22	-	AGROBEX@AGROBEX.PL
4.Adres strony internetowej	1	22	-----
	22	-	WWW.AGROBEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	09.11.1988R., NOTARIUSZ ELŻBIETA GRUSZKA, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W GNIEŹNIE UL. FRANCISZKAŃSKA 9, NUMER REPERTORIUM A 5425/88 05.06.2001R., REPERTORIUM A NUMER 5088/2001, NOTARIUSZ VIOLETTA DOLATA,

			KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU UL. DĄBROWSKIEGO 75/50 PAR. 3, PAR. 9, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 12, PAR. 14, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 21, PAR. 22, PAR. 23, PAR. 24
2	2	-	ZMIANA - 11.04.2002 - NOTARIUSZ TERESA KURZYCA - KANCELARIA NOTARIALNA TERESA KURZYCA NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCHA NOTARIUSZ S.C. W POZNANIU - ZMIANY W PAR.9 I PAR.12 - REP.A NR 1808/2002
3	6	-	11 CZERWIEC 2003 ROK, REP. A NR 6077/2003, ASESOR NOTARIALNY KRZYSZTOF KUBISZEWSKI, UPOWAŻNIONY ZASTĘPCA NOTARIUSZA ZBIGNIEWA TOMASZKIEWICZA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. WIELKOPOLSKA 28, ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI.
4	12	-	16.02.2005 R. - REP. A 336/2005 - NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCHA KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU - ZMIANY W PAR. 3, PAR. 12, PAR. 17 UST. 4, PAR. 18 UST. 3, PAR. 18 UST. 4 I PAR. 18 UST. 6, - SKREŚLA SIĘ PAR. 16 UST. 1 ORAZ PAR. 11, - UCHYLA SIĘ PAR. 16 UST. 12.
5	14	-	31.05.2006 R., REP. A NR 3495/2006, AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCHA, KANCELARIA NOTARIALNA UL. SOLNA 3/10, 61-735 POZNAŃ ZMIENIONO PAR. 16, W PAR. 18 DODANO UST. 7.
6	17	-	08.05.2008R., REP. A 2923/2008, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA - JAROCHA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU UL. SOLNA 3/10 §12
7	19	-	25.05.2010 R., REP. A 2967/2010, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA - JAROCHA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. SOLNA 3/10, ZMIENIONO § 3, § 9, § 10, § 11, § 12, § 15, § 19 UST.4.
8	20	-	07.06.2011 R., REP. A NR 2832/2011, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA - JAROCHA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. SOLNEJ 3/10, W § 3 DODANO PKT 36, 37, 38, W § 16 UST. 1 DODANO PKT 14, 15, 16.
9	21	-	20.06.2012 R., REP. A NR 3746/2012, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCHA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. SOLNA 3/10, W § 3 DODANO PKT 39, ZMIENIONO § 19 UST. 2, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
10	27	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.06.2015 R., SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ ZIELIŃSKĄ-JAROCHA, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W POZNANIU PRZY UL. GARBARY 95 A-D LOK. 7, REP. A NR 3998/2015 ZMIENIONO § 10, § 12, § 19, § 11 UST.1, UST.2, USUNIĘTO UST.3 I UST.4 PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
11	30	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 27 CZERWCA 2017 R., REPERTORIUM A NUMER: 4506 / 2017 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ ZIELIŃSKĄ - JAROCHA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ AGNIESZKA ZIELIŃSKA - JAROCHA - NOTARIUSZ, AGNIESZKA SZTYLAK - NOTARIUSZ SPÓŁKA PARTNERSKA, Z SIEDZIBĄ W POZNANIU (61 - 757) PRZY UL. GARBARY 95 A - D LOKAL 7, WYKREŚLONO § 8; WYKREŚLONO § 13; ZMIENIONO § 16 UST. 1 PKT 14 I 15, POPRZEC ICH WYKREŚLENIE I JEDNOCZESNE PRZENIESIENIE TEJ TREŚCI DO § 17 UST. 6 JAKO KOLEJNE PUNKTY, ODPOWIEDNIO F) I G); WYKREŚLONO § 18 UST. 7 PKT OD C) DO F); ZMIENIONO DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ § 16 UST. 1 PKT 1; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
12	50	-	18 CZERWCA 2019 R., REPERTORIUM A NUMER: 4864/2019, NOTARIUSZ AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCHA, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIESZKA ZIELIŃSKA-JAROCHA NOTARIUSZ, AGNIESZKA SZTYLAK NOTARIUSZ SPÓŁKA PARTNERSKA, Z SIEDZIBĄ W POZNANIU (61-757) PRZY UL. GARBARY 95 A-D LOKAL NUMER 7, ZMIENIONO § 2 ORAZ § 18 UST. 4; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	17	WALICKI
	2.Imiona	1	17	BRONISŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	1	17	44080701774
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	89 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 222.500 ZŁ
		2	3	ILOŚĆ 89 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 311.500ZŁ
		3	4	94 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 329.000,00 ZŁ.
4		17	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 350.000,00 ZŁ.	
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	17	NIE	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	23	NOWACKI
	2.Imiona	1	23	IRENEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	1	23	35100501230
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	77 UDZIAŁÓW, ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 192.500 ZŁ
		2	19	ILOŚĆ 77 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 269.500 ZŁ
		19	23	77 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 385 000 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	23	NIE	
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	CHUDZICKA CIĄDER
	2.Imiona	1	-	STEFANIA

3.Numer PESEL/REGON	1	-	48081005585
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	66 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 165.000 ZŁ
	2	3	ILOŚĆ 66 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 231.000ZŁ
	3	4	68 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 238.000,00 ZŁ.
	4	19	71 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 248.500,00 ZŁ
	19	-	71 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 355 000 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE

4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	NOWIK
	2.Imiona	1	-	IRENA
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	46100502206
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	41 UDZIAŁÓW, ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 102.500 ZŁ
		2	19	ILOŚĆ 41 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 143.500ZŁ
		19	-	41 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 205 000 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE	

5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	26	LOREK
	2.Imiona	1	26	SZCZEPAN
	3.Numer PESEL/REGON	1	26	38111902575
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	2	41 UDZIAŁÓW, ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 102.500 ZŁ
		2	3	ILOŚĆ 41 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ 143.500ZŁ
		3	4	44 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 154.000,00 ZŁ.
		4	10	46 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 161.000,00 ZŁ
10		19	48 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 168.000,00 ZŁ	
19	26	48 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 240 000 ZŁ		
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	26	NIE	

6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	17	24	WALICKA
	2.Imiona	17	24	JANINA
	3.Numer PESEL/REGON	17	24	47052704841
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	17	19	75 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 262.500,00 ZŁ
		19	24	75 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 375 000 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	17	24	NIE	

7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	24	-	WALICKA OFIERSKA
	2.Imiona	24	-	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	24	-	68010200104
	4.Numer KRS	-	-	*****

5. Posiadane przez wspólnika udziały	24	-	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	24	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1	2	1 000 000,00 ZŁ
	2	19	1 400 000,00 ZŁ
	19	-	2 000 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 10 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	12	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW, OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: SAMODZIELNIE PREZES ZARZĄDU - DYREKTOR GENERALNY, W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO PREZES ZARZĄDU - DYREKTOR GENERALNY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB PEŁNOMOCNIKIEM.
		12	50	DO ROZPORZĄDZANIA PRAWEM LUB ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO ŚWIADCZENIA BEZ JAKICHKOLWIEK OGRANICZEŃ CO DO WARTOŚCI - TAKŻE O WARTOŚCI DWUKROTNIE PRZEWYŻSZAJĄCEJ WYSOKOŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, W TYM DO NABYWANIA, ZBYWANIA ORAZ ZAMIANY NIERUCHOMOŚCI LUB UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI - ORAZ DO SKŁADANIA WSZELKICH INNYCH OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
		50	-	DO ROZPORZĄDZANIA PRAWEM LUB ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO ŚWIADCZENIA BEZ JAKICHKOLWIEK OGRANICZEŃ CO DO WARTOŚCI - TAKŻE O WARTOŚCI DWUKROTNIE PRZEWYŻSZAJĄCEJ WYSOKOŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, W TYM DO ZBYWANIA, NABYWANIA, ORAZ ZAMIANY NIERUCHOMOŚCI LUB UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI - ORAZ DO SKŁADANIA WSZELKICH INNYCH OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI I JEJ

REPREZENTOWANIA W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO
 UPRAWNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, CZŁONEK ZARZĄDU
 DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PREZESEM ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU
 DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB PROKURENT DZIAŁAJĄCY
 ŁĄCZNIE Z PREZESEM ZARZĄDU.

Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	11	WALICKI
	2.Imiona	1	11	BRONISŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	1	11	44080701774
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	11	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	11	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	30	CHUDZICKA CIADER
	2.Imiona	1	30	STEFANIA
	3.Numer PESEL/REGON	1	30	48081005585
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	12	CZŁONEK ZARZĄDU
		12	30	VICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	30	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	2	NOWACKI
	2.Imiona	1	2	IRENEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	1	2	35100501230
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	2	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	2	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	2	17	NOWIK
	2.Imiona	2	17	IRENA
	3.Numer PESEL/REGON	2	17	46100502206
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	2	17	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	2	17	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	2	9	LOREK
	2.Imiona	2	9	SZCZEPAN

	3.Numer PESEL/REGON	2	9	38111902575
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	2	9	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	2	9	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	28	OFIERSKI
	2.Imiona	9	28	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	9	28	68033112057
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	28	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	28	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	-	KRUSZONA
	2.Imiona	9	-	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	9	-	64061507139
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	12	CZŁONEK ZARZĄDU
		12	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	-	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
8	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	30	50	NOWIK MAGDZIAK
	2.Imiona	30	50	ALINA JOLANTA
	3.Numer PESEL/REGON	30	50	60070403026
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	30	50	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	30	50	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	50	-	MICHALSKI
	2.Imiona	50	-	PAWEŁ TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	50	-	79122908079
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	50	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	50	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu	1	-	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	13	DROGOMIRECKI
	2.Imiona	1	13	BOLESŁAW
	3.Numer PESEL	1	13	18112900154
2	1.Nazwisko	1	17	PAWŁOWSKI
	2.Imiona	1	17	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	1	17	47122103916
3	1.Nazwisko	1	28	KORZENIOWSKI
	2.Imiona	1	28	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	1	28	39091802075
4	1.Nazwisko	8	41	NOWACKI
	2.Imiona	8	41	IRENEUSZ
	3.Numer PESEL	8	41	35100501230
5	1.Nazwisko	14	-	LOREK
	2.Imiona	14	-	SZCZEPAN
	3.Numer PESEL	14	-	38111902575
6	1.Nazwisko	17	-	NOWIK
	2.Imiona	17	-	IRENA
	3.Numer PESEL	17	-	46100502206
7	1.Nazwisko	32	-	CHUDZICKA CIADER
	2.Imiona	32	-	STEFANIA
	3.Numer PESEL	32	-	48081005585

Rubryka 3 - Prokurenci				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	5	LOREK
	2.Imiona	1	5	SZCZEPAN
	3.Numer PESEL	1	5	38111902575
	4.Rodzaj prokury	1	5	SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	1	5	NOWIK
	2.Imiona	1	5	IRENA
	3.Numer PESEL	1	5	46100502206
	4.Rodzaj prokury	1	5	SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	5	9	OFIERSKI
	2.Imiona	5	9	TOMASZ
	3.Numer PESEL	5	9	68033112057

	4.Rodzaj prokury	5	9	SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	30	-	KUŁEK
	2.Imiona	30	-	DARIUSZ JAN
	3.Numer PESEL	30	-	71050803912
	4.Rodzaj prokury	30	-	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
5	1.Nazwisko	30	50	MICHALSKI
	2.Imiona	30	50	PAWEŁ TOMASZ
	3.Numer PESEL	30	50	79122908079
	4.Rodzaj prokury	30	50	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
6	1.Nazwisko	31	-	JARCZYŃSKA
	2.Imiona	31	-	LUCYNA ANNA
	3.Numer PESEL	31	-	74081406743
	4.Rodzaj prokury	31	-	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	27	-	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	12	20, 30, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW BETONOWYCH I ŻELBETONOWYCH, DREWNIANYCH, DREWNOPOCHODNYCH, METALOWYCH ORAZ Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	2	1	12	25, 23, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW WYPOSAŻENIA WNĘTRZ
	3	1	12	45, 21, A, PROWADZENIE ROBÓT I USŁUG BUDOWLANO - MONTAŻOWYCH
	4	1	12	51, 70, B, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI HANDLOWEJ I POŚREDNICTWA HANDLOWEGO
	5	1	12	74, 20, A, PROWADZENIE USŁUG W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA, EKSPERTYZ, NADZORÓW ORAZ PORADNICTWA I SZKOLEŃ
	6	1	12	72, 20, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG INFORMATYCZNYCH
	7	1	12	15, 33, B, PRZETWÓRSTWO ARTYKUŁÓW ROLNO - SPOŻYWCZYCH
	8	1	12	17, 60, Z, PRODUKCJA KONFEKCJI DZIEWIARSKIEJ
	9	1	12	72, 10, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI MARKETINGOWO - KONSULTINGOWEJ
	10	1	12	36, 63, Z, WYKONYWANIE INNEJ PRODUKCJI I USŁUG
	11	1	12	63, 12, ---, PROWADZENIE SKŁADÓW CELNYCH
	12	1	12	70, 31, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE POŚREDNICTWA I WYNAJMIOWANIA LOKALI ORAZ POŚREDNICTWA W ZAKRESIE ZAKUPU, DZIERŻAWY I ADMINISTRACJI NIERUCHOMOŚCIAMI
	13	1	12	70, 11, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI DEVELOPERSKIEJ W DZIEDZINIE BUDOWNICTWA
	14	1	12	70, 31, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE WYCENY, ZARZĄDZANIA ORAZ OBROTU NIERUCHOMOŚCIAMI NA RYNKU WTÓRNYM
	15	1	12	74, 12, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI RACHUNKOWO - KSIĘGOWEJ
	16	6	12	51, 34, A, SPRZEDAŻ HURTOWA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH

17	6	12	51, 34, B, SPRZEDAŻ HURTOWA NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH
18	6	12	51, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA METALI I RUD METALI
19	6	12	51, 57, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
20	6	12	51, 70, A, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
21	6	12	51, 70, B, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA
22	6	12	37, 10, Z, ZAGOSPODAROWANIE METALOWYCH ODPADÓW I ZŁOMU
23	6	12	37, 20, Z, ZAGOSPODAROWANIE NIEMETALOWYCH ODPADÓW I WYROBÓW WYBRAKOWANYCH
24	6	12	27, 42, Z, PRODUKCJA ALUMINIUM
25	6	12	27, 43, Z, PRODUKCJA OŁOWIU, CYNKU I CYNY
26	6	12	27, 44, A, PRODUKCJA MIEDZI NIEOBROBIONEJ
27	6	12	27, 45, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALI NIEŻELAZNYCH
28	6	12	27, 10, Z, PRODUKCJA ŻELIWA I STALI ORAZ STOPÓW ŻELAZA
29	12	19	15, ---, ---, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH I NAPOJÓW
30	12	19	17, ---, ---, WŁÓKIENICTWO
31	12	19	18, ---, ---, PRODUKCJA ODZIEŻY I WYROBÓW FUTRZARSKICH
32	12	19	20, ---, ---, PRODUKCJA DREWNA I WYROBÓW Z DREWNA ORAZ Z KORKA (Z WYŁĄCZENIEM MEBLI), WYROBÓW ZE SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPLATANIA
33	12	19	24, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW CHEMICZNYCH
34	12	19	25, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW GUMOWYCH I Z TWORZYW SZTUCZNYCH
35	12	19	26, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
36	12	19	27, ---, ---, PRODUKCJA METALI
37	12	19	28, ---, ---, PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MASZYN I URZĄDZEŃ
38	12	19	30, ---, ---, PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW
39	12	19	32, ---, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU I URZĄDZEŃ RADIOWYCH, TELEWIZYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH
40	12	19	36, ---, ---, PRODUKCJA MEBLI; DZIAŁALNOŚĆ PRODUKCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
41	12	19	37, ---, ---, PRZETWARZANIE ODPADÓW
42	12	19	45, ---, ---, BUDOWNICTWO
43	12	19	50, ---, ---, SPRZEDAŻ, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLI; SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
44	12	19	51, ---, ---, HANDEL HURTOWY I KOMISOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI, MOTOCYKLAMI
45	12	19	52, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM SPRZEDAŻY POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, MOTOCYKLI; NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO
46	12	19	60, ---, ---, TRANSPORT LĄDOWY; TRANSPORT RUROCIĄGOWY
47	12	19	63, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT; DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TURYSTYKĄ
48	12	19	70, ---, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI
49	12	19	72, ---, ---, INFORMATYKA
50	12	19	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
51	12	19	74, 14, ---, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
52	12	19	74, 20, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII

53	12	19	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
54	12	19	74, 40, Z, REKLAMA
55	12	19	74, 87, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
56	12	19	80, 42, ---, KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
57	12	19	90, ---, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW, GOSPODAROWANIE ODPADAMI, POZOSTAŁE USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
58	12	19	93, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA POZOSTAŁA
59	19	27	38, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
60	19	27	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
61	19	27	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
62	19	27	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
63	19	27	45, ---, ---, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
64	19	27	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
65	19	27	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
66	19	27	49, ---, ---, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
67	19	27	52, ---, ---, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
68	19	27	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
69	19	27	66, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE ORAZ UBEZPIECZENIA I FUNDUSZE EMERYTALNE
70	19	27	68, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
71	19	27	69, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO-KSIEGOWA I DORADZTWO PODATKOWE
72	19	27	71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
73	19	27	73, ---, ---, REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
74	19	27	10, ---, ---, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH
75	19	27	13, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW TEKSTYLNICH
76	19	27	14, ---, ---, PRODUKCJA ODZIEŻY
77	19	27	16, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA ORAZ KORKA, Z WYŁĄCZENIEM MEBLI; PRODUKCJA WYROBÓW ZE SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPLATANIA
78	19	27	20, ---, ---, PRODUKCJA CHEMIKALIÓW I WYROBÓW CHEMICZNYCH
79	19	27	22, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z GUMY I TWORZYW SZTUCZNYCH
80	19	27	23, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
81	19	27	24, ---, ---, PRODUKCJA METALI
82	19	27	25, ---, ---, PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MASZYN I URZĄDZEŃ
83	19	27	26, ---, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
84	19	27	31, ---, ---, PRODUKCJA MEBLI
85	19	27	32, ---, ---, POZOSTAŁA PRODUKCJA WYROBÓW

86	19	27	35, ---, ---, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ, PARĘ WODNĄ
87	19	27	36, ---, ---, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
88	19	27	37, ---, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
89	19	27	74, ---, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
90	19	27	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
91	19	27	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
92	19	27	85, ---, ---, EDUKACJA
93	19	27	96, ---, ---, POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
94	20	27	55, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZAKWATEROWANIEM
95	20	27	87, ---, ---, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM
96	20	27	88, ---, ---, POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA
97	21	27	64, ---, ---, FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
98	27	-	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
99	27	-	52, ---, ---, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
100	27	-	68, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
101	27	-	38, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
102	27	-	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
103	27	-	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
104	27	-	96, ---, ---, POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
105	27	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
106	27	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	2	-	11.04.2002	1.01.2001-31.12.2001
	2	7	-	30.06.2003	ZA 2002 ROK
	3	9	-	18.05.2004	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	13	-	20.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	14	-	12.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	15	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	-	15.05.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	18	-	05.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	19	-	31.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009

	10	20	-	21.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	21	-	29.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	22	-	21.06.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	25	-	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	27	-	24.06.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	15	29	-	20.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	30	-	29.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	33	-	15.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	42	-	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	2	-	*****	1.01.2001-31.12.2001
	2	7	-	*****	ZA 2002 ROK
	3	9	-	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	13	-	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	14	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	-	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	18	-	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	19	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	20	-	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	21	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	22	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	25	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	27	-	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	15	29	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	34	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	43	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	2	-	*****	1.01.2001-31.12.2001
	2	7	-	*****	ZA 2002 ROK
	3	9	-	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	13	-	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	14	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	-	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	18	-	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	19	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	20	-	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	21	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	22	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	25	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	27	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	29	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	35	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	18	44	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	1	2	-	*****	1.01.2001-31.12.2001
	2	7	-	*****	ZA 2002 ROK
	3	9	-	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	13	-	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	14	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	-	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	18	-	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	19	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	20	-	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	21	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	22	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	25	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	27	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	29	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	36	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	45	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	30	-	29.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	37	-	15.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	46	-	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	38	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	47	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	39	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	48	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	30	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	40	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	49	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	27	-	31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

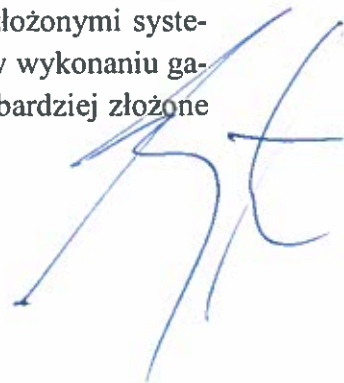
data sporządzenia wydruku 02.05.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

ANALIZA PORÓWNAWCZA
WYMAGAŃ I STOPNIA SKOMPLIKOWANIA TECHNICZNEGO
DLA GARAŻY O POWIERZCHNI CAŁKOWITEJ DO 1500 M² I POWYŻEJ 1500 M²

Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w dniu 24.04.2020 r. ogłosiło przetarg w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym na polu inwestycyjnym 7 MW zlokalizowanym w Poznaniu pomiędzy ulicami : Literacka/Wiencka/Zawackiej wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie” .

Jednym z kluczowych warunków wzięcia udziału w powyższym postępowaniu jest wykazanie się posiadaniem zdolności technicznej tj.: „obejmujący wykonanie min. jednego budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi, i sanitarnymi, z kompleksową infrastrukturą zewnętrzną i urządzeniem terenu), o powierzchni użytkowej budynku/ów min. 10.000,00 m² lub ze stoma lokalami mieszkalnymi, **wraz z garażem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m² lub wraz z zespołem garaży podziemnych wielostanowiskowych o łącznej powierzchni użytkowej min 1501 ,00 m².** W tym przypadku możliwość sumowania powierzchni garażu jest wyeliminowaniem warunku legitymowania się wykonaniem garażu o pow. 1501 m². W praktyce do przetargu będą mogły przystąpić firmy, które nie wykonały garażu o pow. min 1501 m² a co za tym idzie nie mają doświadczenia w tak złożonym i skomplikowanym wykonawstwie garażu wymagającym zastosowani zupełnie innych technologii i zabezpieczeń. Wskazanie powierzchni 1501 m² nie było przypadkowe. i wynikało z przepisów prawa regulujących warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki. Dla wybudowania garażu o powierzchni min. 1501 m² wykonawca musi spełnić wyższe rygory wynikające z przepisów regulujących wymagania techniczne dla garaży o powierzchni całkowitej powyżej 1500 m². Zgodnie z §277 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „*W strefie pożarowej garażu zamkniętego należy stosować instalację wentylacji oddymiającej uruchamianą za pomocą systemu wykrywania dymu, w przypadku gdy ta strefa nie posiada bezpośredniego wjazdu lub wyjazdu z budynku lub gdy jej powierzchnia przekracza 1500 m²”.* Dla garaży, których powierzchnia przekracza 1500 m² wymagane są samoczynne urządzenia oddymiające - wentylacja oddymiająca. W przypadku garażu, którego powierzchnia nie przekracza 1500 m² wymagane jest tylko stosowanie wentylacji ogólnej w związku z czym, nie ma potrzeby stosowania skomplikowanych systemów oddymiania. Z powyższego wynika, że stopień skomplikowania wykonania robót budowlanych w przypadku garażu o powierzchni minimum 1501 m² jest znacznie większy, a zatem sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób odnoszący się do ww. okoliczności było zamierzone i uzasadnione. Wykonanie mniejszych garaży z mniej złożonymi systemami i jedynie zsumowanie ich powierzchni jest nieadekwatne do doświadczenia w wykonaniu garażu o powierzchni powyżej 1500 m², dla którego warunki techniczne przewidują bardziej złożone rozwiązania.



Przedstawiam analizę porównawczą wymagań technicznych dla garaży o powierzchni całkowitej do 1500 m² i powyżej 1500 m². Analiza została przeprowadzona na podstawie przepisów, na podstawie których uzyskiwano pozwolenie na budowę przed 01.01.2018 r.

W zakresie zadania 7MW - zespołu budynków „mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym” wykonawca musi wybudować garaż o powierzchni 11.218,29 m² składający się z trzech stref pożarowych o powierzchniach: 2100,66 m², 4.470,98 m² i 3.906,76 m². Zatem każda z tych stref **przekracza 1500 m²** a co za tym idzie kluczowe znaczenie dla określenia rzetelności i zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia powinno mieć doświadczenie wykonawcy w realizacji prac odpowiadających przedmiotowi zamówienia – czyli garażowi o powierzchni przekraczającej 1500 m² a nie sumie mniejszych garaży, z którego żaden nie przekroczył powierzchni 1.500,00 m².

Stopień technicznego skomplikowania prac jest diametralnie różny dla garażu o powierzchni 1500 m² i poniżej tej powierzchni. To zupełnie różne technologie i wymagania, poczynając od projektu, wykonawstwa, na sposobie odbioru takiego systemu przez Państwową Straż Pożarną.

Przez garaż podziemny należy rozumieć zgodnie z Rozdziałem 10 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” obiekt budowlany w pełni obudowany ścianami z zamykanymi otworami i zagłębiony w ziemi.

Analiza poniższa wykazuje, iż powierzchnia garażu 1501 m² jest kluczowa i nie może stanowić sumy powierzchni mniejszych oddzielnych garaży podziemnych. Zatem z poniższej analizy wynika jednoznacznie, że wykonawca, który wykonał garaż podziemny o powierzchni mniejszej niż 1501 m² nie zyskał kompetencji dla przedmiotowego zadania- budowy garażu o powierzchni 11.218,29 m², czyli ponad 7 krotnie większego!

Czynnikiem decydującym o konieczności stosowania konkretnych rozwiązań technicznych w garażu podziemnym jest jego powierzchnia całkowita. Przy tym jednoznacznie określa się tę powierzchnię jako powierzchnię całkowitą garażu. garaż podziemny wielostanowiskowy traktowany jest jako oddzielna całość – jako zamknięty, podziemny obiekt z własnym wjazdem. Każdy garaż jest rozpatrywany oddzielnie w kontekście przepisów dotyczących warunków technicznych - a więc np. dwa garaże o powierzchni po 1300 m², posiadające oddzielną konstrukcję i wjazdy, pomimo łącznej powierzchni 2600 m² będą traktowane jako dwa garaże każdy o powierzchni mniejszej niż 1500 m² z wymaganiami tylko dla stosowania wentylacji ogólnej, a nie jako garaż podziemny przekraczający powierzchnię 1500 m² i wymagający zainstalowania samoczynnych urządzeń oddymiających.

Dla garaży o powierzchni poniżej 1500 m² wymagana była jedynie stosunkowo prosta wentylacja nawiewno-wywiewna.

Zupełnie odmienne wymagania są stawiane garażom o powierzchni całkowitej powyżej 1500 m². Minister wydający rozporządzenie sformułował tu wyraźny przepis, że **konieczność stosowania samoczynnych urządzeń oddymiających dotyczy garaży o powierzchni całkowitej powyżej 1500 m²**-. Wyraźnie wskazano tu, że dla garażu o całkowitej powierzchni powyżej 1500 m² obowiązują zupełnie inne przepisy i wymagania niż dla obiektów mniejszych- stąd wymieniona w warunkach przetargowych granica 1501 m² jest tak istotna i świadczy o stopniu zaawansowania technicznego wykonawcy. Dopuszczenie sumowania powierzchni garaży jest zaprzeczeniem tego warunku.

W przypadku konieczności zastosowania samoczynnych urządzeń **oddymiających powstają zupełnie odmienne problemy techniczne związane z wykonawstwem i projektowaniem.**

Podstawą wymagań stawianych tego rodzaju garażom podziemnym są przepisy zawarte w

„Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” - stan prawny obowiązujący przed 01.01.2018 r. Podstawowe warunki dotyczące rozróżnienia stopnia skomplikowania i wymagań dla garaży podziemnych znajdują się w § 277 w/w rozporządzenia:

§ 277.[Powierzchnia strefy pożarowej w nadziemnym lub podziemnym garażu zamkniętym]

Punkt 4 wspomnianego rozporządzenia brzmi:

„W garażu zamkniętym o powierzchni całkowitej przekraczającej 1500 m² należy stosować samoczynne urządzenia oddymiające”.

Jak wyraźnie zaznaczono, dla garaży o powierzchni całkowitej przekraczającej 1500 m² wymagane są samoczynne urządzenia oddymiające- tzw. wentylacja oddymiająca, zaś dla garaży o powierzchni poniżej 1500 m² tego rodzaju instalacja nie jest wymagana.

Instalacja wentylacji oddymiającej w garażu zamkniętym o powierzchni ponad 1500 m² powinna usuwać dym z intensywnością zapewniającą, że w czasie potrzebnym do ewakuacji ludzi na chronionych przejściach i drogach ewakuacyjnych nie wystąpi zadymienie lub temperatura uniemożliwiająca bezpieczną ewakuację oraz powinna mieć stały dopływ powietrza zewnętrznego uzupełniającego braki tego powietrza w wyniku jego wypływu wraz z dymem (§270). Wentylatory oddymiające powinny przy tym mieć klasę F60060, jeżeli przewidywana temperatura dymu przekracza 400°C, a F400120 w pozostałych przypadkach. Inne klasy dopuszcza się wtedy, gdy taka możliwość wynika z analizy obliczeniowej temperatury dymu oraz zapewnienia bezpieczeństwa ekip ratowniczych.

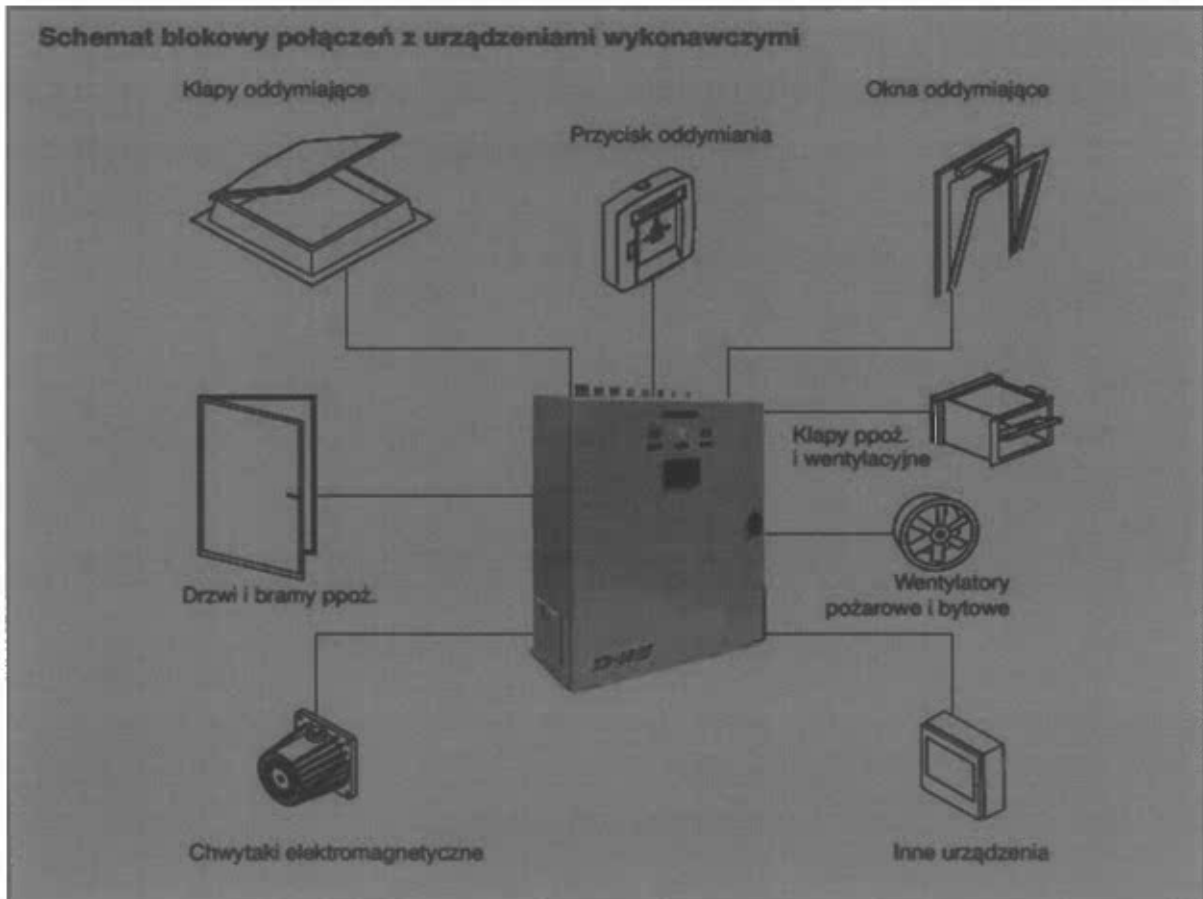
W garażach o powierzchni całkowitej mniejszej od 1500 m² należy stosować jedynie prostą wentylację nawiewno-wywiewną i nie ma konieczności stosowania skomplikowanych systemów oddymiania.

Różnorodność, złożoność i skomplikowanie prac w wykonaniu systemu oddymiania wymaganego przy powierzchni garażu powyżej 1500 m², jego złożoność i niezbędne doświadczenie wykonawcy pokazuje chociażby skład systemu samodzielnego oddymiania garażu:

1. system SSP- wykrywania pożaru- czujki dymowe
2. system wykrywania nadmiernego stężenia spalin w garażu i informacji wizualnej o stężeniu spalin,
3. zestaw wentylatorów pożarowych nawiewnych i wywiewnych o wielkich wydajnościach, nawiewających i wywiewających powietrze wentylacyjne w czasie pożaru, cały system wentylacyjny (kable, wentylatory) musi posiadać ustaloną odporność ogniową (zwykle 60 minut)
4. system wentylatorów strumieniowych lub kanałów wentylacyjnych oczyszczających drogi ewakuacyjne i kierujących dym w kierunku wentylatorów pożarowych
5. zasilanie awaryjne całego systemu ochrony ppoż. (agregat prądowórczy, akumulatory, system zasilania sprzed wyłącznika głównego prądu, dwustronne zasilanie obiektu)
6. kanały nawiewu i wywiewu powietrza do wentylacji pożarowej- kanały o dużych przekrojach (przekrój przeciętnego kanału nawiewu lub wywiewu powietrza pożarowego to ok.10-12 m²- a więc kominy o przekroju nawet 3x4 metry), otwierane w momencie wykrycia pożaru
7. współpraca z systemem zamykania lub otwierania bram przeciwpożarowych i drzwi w ścianach wygradzających strefy dymowe i pożarowe w garażu
8. system automatyki sterujący całym systemem oddymiania, dla którego opracowuje się matrycę sterowań zgodną ze scenariuszem rozwoju w czasie pożaru w konkretnym obiekcie (zwykle opracowują to rzeczoznawcy ds. ppoż)

System musi być podłączony do sieci informacji o pożarze w centrali właściwej komendy straży pożarnej

Wynika z powyższego, zakres systemu samoczynnego oddymiania obejmuje zupełnie inny, znacząco większy zakres zadań i skomplikowania niż zwykła wentylacja montowana w garażach o powierzchni poniżej 1500 m². Wszystkie stosowane w takim systemie urządzenia muszą mieć stosowne atesty, potwierdzające ich odporność na działanie pożaru w określonym czasie (30-120 minut).



Koszty wykonania takich systemów (z oddymianiem i bez oddymiania) są znacząco różne. Dla garażu o powierzchni 1400 m² przeciętny koszt wykonania systemu wentylacji wynosi około 400.000 zł. Dla garażu o powierzchni 1501 m² ten koszt rośnie lawinowo i wynosi około 1.300.000- 1.500.000 zł netto. Tak więc pojęcie zastosowania samoczynnych urządzeń oddymiających dla garaży o powierzchni całkowitej ponad 1500 m² oznacza konieczność spełnienia wielu wymagań dodatkowych.

Podane powyżej dane potwierdzają wyjątkowo dużą różnicę w parametrach technicznych i zaawansowaniu technologicznym prac dla garaży o powierzchni całkowitej większej i mniejszej od 1500 m². Tak więc wykonywanie kilku garaży o powierzchni mniejszej od 1500 m² jest znacząco mniej skomplikowane i nieporównywalnie tańsze niż wykonanie 1 garażu o powierzchni 1501 m². Podany powyżej zakres wymagań, jaki należy spełnić dla garaży o powierzchni ponad 1500 m² oznacza konieczność spełnienia zupełnie innych wymagań technicznych niż garaży mniejszych od 1500 m².

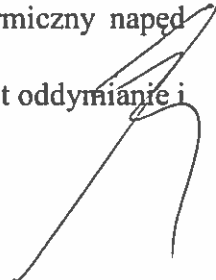
Uważam zatem, że nie można w żaden sposób zaliczyć wykonawstwa kilku mniejszych garaży o powierzchni mniejszej niż 1500 m² jako spełnienia warunku wykonawstwa 1 garażu o powierzchni minimum 1501 m² i tym samym nabyciu odpowiednich kwalifikacji.

Poniżej przedstawiam kolejne argumenty potwierdzające znaczenie doświadczenia w wykonawstwie garaży podziemnych powyżej 1500 m².

Stosowanie systemów oddymiania jest przede wszystkim **spełnieniem wymogów bezpieczeństwa ewakuacji i zabezpieczenia konstrukcji** przed szkodliwym działaniem gorąca i toksycznych gazów. Rozporządzenie MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów rozdział 4 § 15.1 „Z każdego miejsca w obiekcie, przeznaczonego do przebywania ludzi, zapewnia się odpowiednie warunki ewakuacji, umożliwiające szybkie i bezpieczne opuszczenie strefy zagrożonej lub objętej pożarem, dostosowane do liczby i stanu sprawności osób przebywających w obiekcie oraz jego funkcji, konstrukcji i wymiarów, a także zastosowanie technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego polegających na (...): 4) zabezpieczeniu przed zadymieniem wymienionych w przepisach techniczno-budowlanych dróg ewakuacyjnych, w tym: na stosowaniu urządzeń zapobiegających zadymieniu lub urządzeń i innych rozwiązań techniczno-budowlanych zapewniających usuwanie dymu.”

Podstawowe cele systemów służących do usuwania dymu, związane są z ich działaniem w czasie pożaru, są znacznie większe i bardziej uniwersalne i wymagające niż zwykła wentylacja, a w szczególności dotyczą one:

- umożliwienia **bezpiecznej ewakuacji z budynku** objętego pożarem,
- zwiększenie widoczności poprzez usunięcie dymu oraz gazowych produktów spalania z klatki schodowej i garażu, na którą przedostał się dym,
- zwiększenie widoczności i umożliwienie działań ekipom ratowniczym
- **ograniczenie stężenia toksycznych produktów spalania** i rozkładu termicznego oraz temperatury, również poprzez usunięcie ich wraz z dymem, a także poprzez rozrzedzenie napływającym, świeżym powietrzem o ilości zrównoważonej z ilością powietrza wywiewanego,
- zmniejszenie ryzyka zawalenia się budynku lub jego części poprzez usunięcie gorących gazów spod sufitu, dzięki czemu maleje możliwość nagrzania się elementów konstrukcyjnych budynku do wartości krytycznych, po przekroczeniu których, następuje utrata ich właściwości nośnych,
- zmniejszenie strat materialnych wywołanych działaniem dymu i temperatury. Dym ma właściwości korozyjne i często zawiera dużo substancji smolistych, przez co może stać się przyczyną uszkodzeń konstrukcji lub wyposażenia budynku,
- opóźnienie rozprzestrzeniania się pożaru i uniemożliwienie wystąpienia zjawiska rozgorzenia (podczas spalania materiałów powstały strumień ciepła rozchodzi się we wszystkich kierunkach, jednak najwięcej energii cieplnej kumuluje się pod sufitem. Część tego strumienia po dojściu do przegrody budowlanej (np. sufitu, ściany) zostaje pochłonięta przez przegrodę, część zaś ulega odbiciu i wraca do pożaru, intensyfikując jego spalanie),
- zwiększenie bezpieczeństwa prowadzenia akcji ratowniczo-gaśniczej. Urządzenia do usuwania dymu i ciepła zmniejszają ryzyko zatrucia się toksycznymi gazami spalinowymi przez strażaków biorących udział w akcji,
- zapobieganie powstawaniu nadmiernego ciśnienia na klatce schodowej i garażu i wciskania się dymu poprzez nieszczelności na pozostałe kondygnacje,
- poprawa własności dymu. Napływające chłodniejsze powietrze wzmacnia termiczny napęd dymu (zjawisko unoszenia) i powoduje zwiększenie szybkości usuwania dymu,
- wysterowanie zjazdu windy na poziom 0, w obiektach, gdzie nie ma SSP, a jest oddymianie i winda,



- zwolnienie trzymaków elektromagnetycznych, w drzwiach, które muszą się zamknąć podczas pożaru.

- Współpraca z systemem sterowania wind w budynku i klap oddymiających
Już na etapie projektowania samoczynnej instalacji oddymiającej garaż wykonuje się (obowiązkowo) komputerową symulację przebiegu pożaru i systemu oddymiania. Stosowane jest do tego specjalistyczne oprogramowanie.

Za prawidłowość funkcjonowania systemu odpowiada projektant, który musi potwierdzić skuteczność zaprojektowanego systemu – co wykonywane jest właśnie w ramach takiej symulacji komputerowej. Aby uznać, że system jest skuteczny, należy zapewnić właściwe warunki ewakuacji, czyli do wysokości 1,8 m od posadzki widoczność ze względu na zadymienie nie powinna być mniejsza niż 10 m, a temperatura powietrza nie może przekraczać 60°C. W strefie podstropowej, a więc na wysokości powyżej 2,5 m od posadzki, temperatura nie powinna przekraczać 200°C.

Jeśli chodzi o wymagania dotyczące prowadzenia akcji ratowniczo-gaśniczej, należy wykazać, że instalacja oddymiania garażu będzie gwarantowała możliwość dotarcia przez służby ratownicze na odległość minimum 10 m do źródła ognia, z co najmniej jednej strony, w czasie nie krótszym niż 15 min od powstania pożaru. W trakcie odbioru budynku przez PSP sprawdzana jest komputerowa symulacja oddymiania w trakcie pożaru i sprawdzana z rzeczywistym przebiegiem oddymiania. W trakcie odbioru sprawdzenie wykonywane jest przez odpalenie 1 lub 2 świec dymnych o stabilizowanych parametrach i obserwację działania systemu.

Podsumowując niniejszą opinię pragnę jeszcze raz podkreślić, że nie można w żaden sposób zaliczyć wykonawstwa garaży o powierzchni każdego z nich poniżej 1501 m² (lub o jakiegokolwiek innej powierzchni mniejszej niż 1501 m²) jako doświadczenia odpowiadającego swoim rodzajem i dającemu gwarancję należytego wykonania garażu o powierzchni minimum 1501 m².

Mariusz Boniak

biegły sądowy z zakresu budownictwa
uprawnienia budowlane WKP/BO/0343/01

TEMAT: ZESPÓŁ BUDYNKÓW MIESZKALNYCH WIELORODZINNYCH Z
USŁUGAMI I GARAŻEM PODZIEMNYM - KWARTAŁ 7MW

ADRES: UL. LITERACKA, UL. JANA WIENCKA, UL. ELŻBIETY
ZAWADZKIEJ, UL. MONIKI CEGŁOWSKIEJ, UL. ROMANA
KONKIEWICZA
DZ. NR 1/82, OBRĘB GOŁĘCIN, POZNAŃ

INWESTOR: POZNAŃSKIE TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA
SPOŁECZNEGO SP. Z O.O.
KONFEDERACKA 4, 60-281 POZNAŃ

ETAP: PROJEKT WYKONAWCZY

OPRACOWANIE: **INSTALACJA WENTYLACJI I ODDYMIANIA**

KATEGORIA OBIEKTU: XIII.

AUTORZY:

Niżej podpisani projektanci oświadczają, że projekt niniejszy został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. **(art.20,ust.4PB):**

Instalacja Wentylacji i Oddymiania:

Projektanci:

mgr inż. Piotr Mazurkiewicz upr. nr WKP/0150/POOS/10 spec. instalacyjna

mgr inż. Arleta Bogusławska upr. nr WKP/0190/PWOS/15 spec. instalacyjna

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA

INSTALACJE WENTYLACJI MECHANICZNEJ i ODDYMIANIA

CZĘŚĆ I OPISOWA

– Opis techniczny do projektu wykonawczego instalacji wentylacji mechanicznej i oddymiania

CZĘŚĆ II TABELLE

- Tabela 1 – bilans powietrza w pomieszczeniach ogólnych
- Tabela 2 – bilans powietrza w mieszkaniach
- Tabela 3 – Zestawienie urządzeń wentylacyjnych. Wytyczne
- Tabela 4 – Matryca sterowań

CZĘŚĆ III ZESTAWIENIE MATERIAŁÓW

CZĘŚĆ IV ZAŁACZNIKI

- Załączniki – karty doborowe

CZĘŚĆ V RYSUNKI

1.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Legenda	WM00
2.	Instalacja wentylacji mechanicznej i oddymiania Kwartal 7MW, rzut garażu	WM01
3.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 1,2 rzut parteru	WM02
4.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 3,4,5 rzut parteru	WM03
5.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 6,7,8,9 rzut parteru	WM04
6.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 1,2 rzut piętra +1	WM05
7.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 3,4,5 rzut piętra +1	WM06
8.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 6,7,8,9 rzut piętra +1	WM07
9.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 1,2 rzut piętra +2	WM08
10.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 3,4,5 rzut piętra +2	WM09
11.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 6,7,8,9 rzut piętra +2	WM10
12.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 1,2 rzut piętra +3	WM11
13.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 3,4,5 rzut piętra +3	WM12
14.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 6,7,8,9 rzut piętra +3	WM13
15.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 1,2 rzut dachu	WM14
16.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 3,4,5 rzut dachu	WM15
17.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW – 6,7,8,9 rzut dachu	WM16
18.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-1	WM17
19.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-2	WM18
20.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-3	WM19
21.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-4	WM20
22.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-5	WM21
23.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-6	WM22
24.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-7	WM23
25.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-8	WM24
26.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - schemat budynek 7MW-9	WM25
27.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - Detale wentylacji mieszkań	WM26
28.	Instalacja wentylacji mech. i oddymiania. Kwartal 7MW - Detale montażowe	WM27

4. Wentylacja bytowa i oddymiająca garażu

W garażach, ze względu na powierzchnię łączną przestrzeni garażowej przekraczającą 1500m², koniecznym jest zaprojektowanie układów oddymiania. Przedmiotem opracowania w tym zakresie jest projekt instalacji wentylacji strumieniowej oddymiającej i bytowej. Niniejsza część opracowania przedstawia zasadę pracy instalacji wentylacji:

- o Bytowej zapewniającej usunięcie nadmiernych stężeń CO (opcjonalnie / awaryjnie także LPG)
- o Pożarowej (oddymiającej) – pracującej tylko w razie wystąpienia pożaru.

Opracowanie nie obejmuje:

- o Doprowadzenia energii elektrycznej do urządzeń wentylacyjnych i układów automatyki.
- o Układów automatyki oraz doboru i rozmieszczenia czujników CO i LPG – dostawa wraz z systemem wentylacji strumieniowej, zgodnie z wytycznymi zawartymi w projekcie branży elektrycznej.
- o Instalacji sygnalizacji i alarmowania pożarowego.
- o Prawidłowość wykonania projektu, lokalizacji urządzeń, otworów wylotowych oraz dolotowych, potwierdzona zostanie w opracowaniu obejmującym symulację działania układów wentylacji w garażu.

Na podstawie paragrafu 270 z W.T.: W celu potwierdzenia poprawności działania instalacji oddymiania na etapie projektu wykonawczego zgodnie z "§ 270. 1. Instalacja wentylacji oddymiającej powinna: 1) usuwać dym z intensywnością zapewniającą, że w czasie potrzebnym do ewakuacji ludzi na chronionych przejściach i drogach ewakuacyjnych nie wystąpi zadymienie lub temperatura uniemożliwiająca bezpieczną ewakuację, 2) mieć stały dopływ powietrza zewnętrznego uzupełniającego braki tego powietrza w wyniku jego wypływu wraz z dymem," wykonano symulację CFD. W przypadku zmiany systemu oddymiania – jego skuteczność należy potwierdzić ponowną symulacją.

4.1 Dane i założenia wyjściowe:

- o Dla celów oddymiania przyjęto pożar zgodnie z NEN 6098 - 2012 "Systemy kontroli dymu dla mechanicznie wentylowanych parkingów krytych. W oparciu o tak założony pożar opracowano symulację oddymiania.
Dopuszcza się na etapie realizacji w przypadku zmiany systemu oraz przeprowadzenia nowej symulacji – przyjęcie innego pożaru
- o Garaż służyć będzie wyłącznie na potrzeby własne właścicieli lub najemców mieszkań;
- o w garażu nie przewiduje się napraw samochodów;
- o w garażu nie przewiduje się możliwości parkowania samochodów zasilanych gazem propan-butan (LPG), ale zakłada się wykonanie awaryjnej instalacji detekcji LPG, na wypadek wjazdu do garażu pojazdu z tą instalacją.
- o przyjęto zawartość tlenku węgla w powietrzu zewnętrznym, zasysanym (przeciętny ruch uliczny) na poziomie 30 ppm;
- o NDSch tlenku węgla wynosi 100 ppm (zakłada się, iż czas przebywania osoby w garażu nie przekroczy 30 min).
- o emisja tlenku węgla przy biegu jałowym i zimnym silniku wyniesie: 0,55 m³/h;
- o emisja tlenku węgla przy wolnym wyjeździe z garażu wyniesie: 0,60 m³/h;
- o średnia prędkość wyjazdu samochodów z garażu wynosić będzie 10 km/h;
- o współczynnik wykorzystania garaży przyjmuje się na poziomie 0,8 (zakłada się, iż w godzinie szczytowej 80% pojazdów wjeżdża lub wyjeżdża);
- o na potrzeby wentylacji bytowej garaż wyposażony będzie w układ detekcji tlenku węgla;
- o wentylacja bytowa realizowana będzie niezależnym system wentylacyjnym wyciągowym, napływ powietrza świeżego zewnętrznego realizowany za pomocą bram ażurowych na wjazdach do garaży na poziomie -1.

4.2 Podstawa opracowania

Podstawę opracowania stanowi:

- o projekt architektoniczny
 - o Normy:
 - o NEN 6098 - 2012 "Systemy kontroli dymu dla mechanicznie wentylowanych parkingów krytych.
 - o BS 7346-4:2003 Components for smoke and heat control systems- Part 4: Functional recommendations and calculation methods for smoke and heat exhaust ventilation systems, employing steady-state design fires- Code of practice.
 - o BS 7346-7:2006 Components for smoke and heat control systems-Part 7: Code of practice on functional recommendations and calculation methods for smoke and heat control systems for covered car parks
 - o PD 7974-6:2004 The application of fire safety engineering principles to fire safety design of buildings – Part 6: Human factors: Life safety strategies – Occupant evacuation, behaviour and condition (Sub-system 6)
 - o PN-73/B-03431 Wentylacja mechaniczna w budownictwie – Wymagania.
 - o Rozporządzenia:
 - o Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z dnia 15 czerwca, 2002 r.) z późniejszymi zmianami;
 - o Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dn. 23.09.1997 w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 129, poz. 844).
 - o Uzgodnienia międzybranżowe
 - o Katalogi branżowe i literatura fachowa
- #### 4.3 Lokalizacja i charakterystyka obiektu

Budynek zlokalizowany jest w Poznaniu. Obiekt stanowi 9 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, stanowiących kwartał 7MW, z których trzy budynki są podpiwniczone – zlokalizowano pod nimi jednopoziomowy garaż podziemny, na który składają się trzy strefy pożarowe oraz sześć stref dymowych.

Garaże wyposażone zostaną w system wentylacji strumieniowej bytowej oraz oddymiającej.

Podział na strefy dymowe wyznaczony ściankami wg projektu architektury, bramami wydzielającymi wg projektu architektury oraz przy pomocy kurtyn dymowych. Kurtyny dymowe oznaczana jako K... Kurtyny dymowe należy wykonać z materiałów niepalnych. Do materiałów najlepiej przystosowanych do tej funkcji można wymienić: blachy stalowe, panele cementowe, płyty GK lub materiały zbliżone właściwościami do wyżej wymienionych materiałów.

Kurtyny zaprojektowano w sposób uniemożliwiający przepływ dymu do sąsiedniej strefy (wymagana szczelność), jakiegokolwiek otwory w kurtynach do przejścia elementów instalacyjnych należy uszczelnić materiałem niepalnym. Kurtyny dymowe muszą pozostać w miejscu i ograniczać przepływ dymu, gdy zostaną narażone na maksymalną przewidywaną temperaturę, zakładając, iż projektowany pożar wystąpi w ich bezpośredniej bliskości.

Wysokość kurtyn dymowych liczona od poziomu posadzki we wszystkich strefach dymowych nie może być mniejsza niż projektowa warstwa dymu – 2,2 nad poziomem wykończonej posadzki.

Lokalizację kurtyny pokazano w części rysunkowej.

Kurtyny dymowe muszą spełniać wymagania normy PN-EN 12101-1:2007 „Systemu kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła – Cz.1: Wymagania techniczne dotyczące kurtyn dymowych.” i powinny być wykonane w klasie odporności na wysoką temperaturę. Otwory niezbędne do przejścia elementów instalacyjnych należy uszczelnić materiałem niepalnym. Połączenie kurtyny ze stropem powinno być szczelne na przenikanie dymu i gorących gazów pożarowych.

4.4 Główne założenia projektowe

Projektowany system wentylacji strumieniowej bytowej i oddymiającej firmy AERECO zakłada: kondygnacja garażowa -1 podzielona jest na trzy strefy pożarowe oraz sześć

- Detekcja pożaru przez drugą czujkę dymu (lub wciśnięcie przycisku ROP) powoduje przejście SSP w alarm pożarowy II stopnia. W realizowanych przez AIRLAB symulacjach CFD jest to czas ok. 60s. Centrala SSP przesterowuje siłowniki przy klapach p.poż na kanałach wyciągowych/nawiewnych i kompensacyjnych oraz siłowniki przy bramach pożarowych i wjazdowych zgodnie z przyjętą matrycą sterowań.
- Równocześnie następuje uruchomienie w garażu sygnalizacji akustyczno-optycznej informującej o zagrożeniu. Jednocześnie z centrali SSP do centrali sterującej AERECO powinien zostać przekazany sygnał: „POŻAR SD.1” lub „POŻAR SD.2”, ... itd. w zależności od tego, w której strefie dymowej nastąpiła detekcja.
- Szafa ACC.GPF przesyła do centrali SSP sygnał potwierdzenia przyjęcia sygnału pożaru oraz znika sygnalizacja dozoru. Po czasie niezbędnym na przesterowanie klap pożarowych następuje uruchomienie wentylatorów wyciągowych oraz nawiewnych (w przypadku systemów z nawiewem mechanicznym). Wentylatory oddymiające i napowietrzające uruchamiają się w sekwencjach czasowych w celu ograniczenia sumarycznego prądu rozruchowego. Przyjmuje się, że po 60 s. od alarmu pożarowego II stopnia wentylatory pracują z nominalną wydajnością.
- Po czasie przewidzianym na ewakuację (WCBE wyznaczony obliczeniowo i zawarty w analizie CFD) następuje uruchomienie wentylatorów strumieniowych zgodnie z realizowanym scenariuszem pożarowym. Wszelkie niezbędne opóźnienia w przekazie impulsuysterowania systemu wentylacji pożarowej garażu (tj. np. uruchomienie wentylatorów strumieniowych) realizowane będą z centrali ACC.GPF. Czas opóźnienia opisany według matrycy sterowań szafy ACC.GPF liczony jest od II stopnia detekcji. W symulacji CFD wykonanej przez AIRLAB jest on określony jako czas od początku symulacji – tj. wystąpienia pożaru, co oznacza, że czas opisany w symulacji zawiera w sobie czas detekcji + czas przewidzianego opóźnienia załączenia wentylatorów strumieniowych.
- Zakłada się wystąpienie w pożarze tylko w jednej strefie pożarowej, dymowej i detekcji dymu; i niezależnie od rozprzestrzeniania się pożaru (dymu) nie dopuszcza się zmiany scenariusza pożarowego. Reset lub zmiana strefy pożaru przez centralę SSP nie wpływa na zmianę pracy systemu wentylacji pożarowej. Oznacza to że w celu wyłączenia systemu wentylacji pożarowej należy zresetować centralę SSP w sposób nie generujący sygnału pożaru a następnie wcisnąć przycisk RESET na centrali ACC.GPF. Zaleca się przewidzieć blokadę programową w centrali SSP uniemożliwiającą równoczesną sygnalizację pożaru (załączenia sygnałów sterujących) dla różnych stref lub zmianę sygnałów w czasie pożaru. Uwaga dotyczy instalacji, gdzie urządzenia wentylacji pożarowej obsługują wiele stref pożarowych, dymowych lub detekcji dymu.

4.9 Wymagania instalacji oddymiania.

Wszystkie urządzenia muszą posiadać odpowiednie certyfikaty. Świadectwa dopuszczenia CNBOP, aprobaty techniczne, certyfikaty stałości właściwości użytkowych, wymagane są dla następujących elementów instalacji oddymiania

- Szafy sterownicze / rozdzielnice wentylacji pożarowej, siłowniki, sterowniki.
 - Świadectwo dopuszczenia CNBOP
- Klapy pożarowe odcinające winny spełniać wymagania norm oraz posiadać:
 - PN-EN 15650 „Wentylacja budynków – przeciwpożarowe klapy odcinające montowane w przewodach”.
 - PN-EN 13501-3 „Klasyfikacja ogniowa wyrobów budowlanych i elementów budynków - Część 3: Klasyfikacja na podstawie wyników badań odporności ogniowej wyrobów i elementów stosowanych w instalacjach użytkowych w budynkach: ognioodpornych przewodów wentylacyjnych i przeciwpożarowych klap odcinających”.
- Certyfikat stałości właściwości użytkowych

- Deklaracja właściwości użytkowych
- Klapy wentylacji pożarowej:
 - PN-EN 12101-8 „Systemy kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła - Część 8 : Klapy przeciwpożarowe w systemach wentylacji pożarowej”
 - PN-EN 13501-4 „Klasyfikacja ogniowa wyrobów budowlanych i elementów budynków – Część 4: Klasyfikacja na podstawie wyników badań odporności ogniowej elementów systemów kontroli rozprzestrzeniania dymu”
 - Certyfikat stałości właściwości użytkowych
 - Deklaracja właściwości użytkowych
- System kanałów oddymiających powinien spełniać wymagania oraz posiadać:
 - Certyfikat stałości właściwości użytkowych
 - Deklaracja właściwości użytkowych
 - PN-EN 12101-7:2012 „Systemy kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła. Część 7: Odcinki przewodów wentylacji pożarowej
- Wentylatory strumieniowe i główne
 - PN-EN 12101-3:2004 „Systemy kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła. Część 3: Wymagania techniczne dotyczące wentylatorów”

Stosować należy następujące postanowienia ogólne:

- Montaż instalacji należy prowadzić w oparciu o niniejszy Projekt Wykonawczy
- Instalacje zasilania elektrycznego, sterowania i regulacji urządzeń elektrycznych wykonać należy zgodnie z branżowymi projektami instalacji elektrycznych i SSP, oraz w oparciu o układ automatyki i sterowania dostawcy systemu wentylacji strumieniowej..
- Odstępstwa od projektu należy uzgadniać w ramach nadzoru autorskiego.
- Wszystkie urządzenia należy montować zgodnie z instrukcjami dostarczonymi przez producentów urządzeń, zgodnie z dokumentacjami techniczno-ruchowymi
- Rozruchy wszystkich urządzeń powinny być wykonane przez autoryzowany serwis producenta zamontowanych urządzeń. Rozruchy wykonywać ponadto w obecności / przy udziale Inspektorów nadzoru oraz w obecności Wykonawcy branży elektrycznej i automatyki.

Przestrzeganie warunków technicznych pozwoli na spełnienie przez obiekt budowlany, w którym zaprojektowano przedmiotową instalację wentylacyjną, określonych w przepisach wymagań podstawowych:

- bezpieczeństwa konstrukcji,
- bezpieczeństwa pożarowego,
- bezpieczeństwa użytkowania,
- odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych,
- ochrony przed hałasem i drganiami,
- oszczędności energii.

Całość prac należy wykonać zgodnie z zaleceniami montażowymi producentów poszczególnych materiałów, urządzeń i wyrobów mających zastosowanie w przedmiotowej instalacji. W kwestiach nieujętych w niniejszym opracowaniu obowiązują przepisy zawarte w "Warunkach technicznych wykonania i odbioru robót instalacji wentylacji i klimatyzacji". Zeszyt COBRTI Instal Warszawa.

4.10 Instalacje kanałowe w systemach oddymiania

Przewody instalacji oddymiania należy wykonać w odporności ogniowej zapewniającej bezpieczne odprowadzenie gorących gazów. Zgodnie z polskimi przepisami przewody oddymiające:

- obsługujące wyłącznie jedną strefę pożarową powinny mieć klasę odporności ogniowej E600S co najmniej taką jak klasa odporności ogniowej stopu;
- obsługujące więcej niż jedną strefę pożarową, powinny mieć klasę odporności ogniowej EIS, co najmniej taką, jak klasa odporności ogniowej stropu.

Instalacje kanałowe blaszane należy wykonać zgodnie z certyfikowanym systemem z przeznaczeniem na instalacje oddymiania. Wytyczne wykonania instalacji zawarte są w

Aprobatach Technicznych certyfikowanych systemów, normie PN-EN 12101-7 „Systemy kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła. Część 7. Odcinki wentylacji pożarowej.”

Wykonując instalacje odprowadzenia gorących gazów należy zwrócić szczególną uwagę na takie zagadnienia jak:

- o szczelność instalacji;
- o montaż do konstrukcji, zapewniający stabilność konstrukcyjność i wymaganą sztywność instalacji;
- o kompensacja wydłużeń cieplnych poprzez zastosowanie kompensatorów.

Ponadto do oddymiania wykorzystane są kanały żelbetowe – szachty – wykonane w klasie EIS 120.

4.10.1 Wykonanie szachtów oddymiania

Szachty / komory / kanały żelbetowe pełniące funkcję układów wyciągowych dla układu wentylacji oddymiającej garażu podziemnego oraz kanały żelbetowe wykorzystywane do kompensacyjnego nawiewu powietrza dla potrzeb oddymiania garażu, należy w całości wykonać jako żelbetowe w klasie EIS 120. Szachty wewnątrz zaizolować izolacją CONLIT 150 - izolacja wewnętrzna szachtów, żelbetowych szachtów oddymiających, dla zapewnienia odporności EIS120 - za pomocą okładziny Conlit 150 o grubości minimum 20mm.

Wszystkie szachty i komory w budynku wykorzystane do oddymiania i napowietrzania wykonać jako monolityczne ze zbrojonego betonu klasy C25/30, klasa ekspozycji XC3 o grubości co najmniej 18cm. Technologia wykonywania kanałów jako monolitycznych, wylewanych na budowie, bez zamków i przerw dylatacyjnych powinna zapewniać szczelność dymową [S] przez zachowanie ciągłej struktury betonu. Szczelność kanałów należy sprawdzić wykonując badanie świecą dymną około 1 minuty 30m³ z jednej świecy. Przy wykryciu nieszczelności należy uzupełnić ewentualne szczeliny i przystąpić do ponownego badania...

4.10.2 Wykonanie kanałów jednostrefowych blaszanych

Kanały oddymiania w technologii SDS – SMAY. Przewody wentylacyjne powinny być zamocowane do przegród budynku w odległości umożliwiającej szczelne wykonanie połączeń poprzecznych. Przejścia przewodów przez przegrody budynku należy wykonać w otworach, których wymiary są od 30 do 50mm większe od wymiarów zewnętrznych przewodów.

Materiał podpór i podwieszek powinien charakteryzować się odpowiednią odpornością na korozję w miejscu montowania.

Metoda podparcia lub podwieszenia powinna być ustalona z uwzględnieniem ich wytrzymałości i wytrzymałości przewodów tak aby ugięcie sieci przewodów nie wpływało na jej szczelność, właściwości aerodynamiczne i nienaruszalność konstrukcji.

Zamocowanie przewodów do konstrukcji budowlanej powinno przenosić obciążenia w zakresie:

- o przewodów,
- o materiału izolacyjnego,
- o elementów instalacji niezamocowanych niezależnie na sieci przewodów np. przepustnic, tłumików itp.

Rozstaw podpór wentylacyjnych nie jest uzależniony od ciężaru / wymiaru kanału. Wraz ze wzrostem wymiaru kanału oraz jego ciężaru, oraz w zależności od tego czy kanał jest izolowany, czy bez izolacji – należy odpowiednio dobrać elementy zawiesia / mocowania / podpory.

Ponadto przy podwieszaniu kanałów należy się bezwzględnie kierować wytycznymi producenta systemu kanałów jednostrefowych SMAY SDS oraz stosować zawiesia systemowe

System SDS kompletny zestaw wyrobów do wykonywania przewodowych, stalowych instalacji oddymiających, zbudowany z certyfikowanych elementów:

- o wymiary poprzeczne: do 2500 mm x 1250 mm
- o kanały, kształtki wykonane z blachy stalowej ocynkowanej
- o tłumiki kanałowe
- o kompensatory wydłużeń termicznych przewodów
- o drzwi rewizyjne
- o kratki dla otworów nawiewnych i wywiewnych
- o przepustnice regulacyjne do kratki nawiewnych i wywiewnych
- o elementy konstrukcyjne, usztywniające
- o elementy zawieszki

Zestaw wyrobów zgodnie z procedurami zawartymi w PN-EN 13501-4+A1:2010P został sklasyfikowany w klasie odporności ogniowej E600/120(h)S1500single. Przewody SDS mogą być montowane wyłącznie w pozycji poziomej. Przewodami tymi mogą być odprowadzane gazy o temperaturze nie wyższej niż 600°C. Dopuszczalny zakres ciśnień roboczych wynosi od podciśnienia -1500Pa do nadciśnienia +500 Pa.

Przewody powinny być montowane przez firmy przeszkolone przez Smay w zakresie własności technicznych wyrobu, warunków wykonania robót oraz kontroli wykonanych prac. Informacja o zamontowanym przewodzie oddymiającym SDS powinna być umieszczona na przewodzie lub wpisana do dziennika budowy. Informacja musi zawierać niżej wymienione dane:

- o nazwę przewodu według Aprobaty Technicznej ITB, nazwę producenta przewodu, klasę odporności ogniowej,
- o nazwę firmy która zamontowała przewód, datę zamontowania przewodu.
- o Poszczególne elementy przewodu (prostki, elementy kształtowe, kompensatory, tłumiki) łączone są między sobą śrubami o klasie wytrzymałości min. 3.6. W połączeniach kołnierzowych elementów stalowych należy stosować uszczelki ceramiczne lub silikatowe na działanie temperatury min. 600°C, o przekroju co najmniej 20x5 mm. W połączeniach kołnierzowych o wymiarach większych od 250 mm należy stosować klamry zaciskowe. Odległość między klamrami nie może być większa niż 250 mm .
- o Kompensatory są łączone z pozostałymi elementami instalacji, przy pomocy połączeń kołnierzowych skręcanych śrubami M10. Kołnierze kompensatorów są wykonane ze stalowego płaskownika 30x6 i ocynkowane. W połączeniach z kompensatorem wystarczające uszczelnienie uzyskuje się za pomocą tkaninowych kołnierzy kompensatora. Maksymalna, dopuszczalna odległość pomiędzy kompensatorami nie może przekraczać 10 m. Zastosowanie innych kompensatorów jest niedozwolone.
- o Podwieszenia przewodów oddymiających typ SDS wykonywane są z kołków rozporowych, prętów gwintowanych, wraz z nakrętkami i podkładkami , oraz z szyny montażowej. Dopuszczalne naprężenia rozciągające w prętach gwintowanych nie mogą być większe od 6 N/ mm. Dopuszczalna obciążalność szyny w obciążeniu ciągłym nie powinna być mniejsza niż 0,8 kN/m.

4.10.3 Wykonanie kanałów PROMAT

Kanały napowietrzania klatki schodowej na poziomie garażu wykonać z płyt samonośnych PROMATECT-L500 gr 50 mm o odporności ogniowej EIS120. Wszystkie połączenia płyt ogniochronnych (podłużne i poprzeczne) powinny być uszczelniane klejem PromatR-K84.

Przewody poziome powinny być podwieszane do stropów za pomocą podwieszek ze stalowych kształtowników podpierających, stalowych prętów gwintowanych M8-M20 wraz z nakrętkami i stalowymi kotwami rozprężnymi. Wielkość i średnica elementów podwieszki powinna być dobierana w taki sposób, aby wartość naprężeń rozciągających nie przekraczała 9 N/mm², dla przewodów EIS 60 oraz 6 N/mm², dla przewodów EIS 120. Odległość między podwieszeniami powinna wynosić nie więcej niż 1200 mm. Odległość pręta gwintowanego od boku ścianki nie może przekraczać 50 mm. Elementy podwieszki nie wymagają dodatkowego zabezpieczenia ogniochronnego. W przewodach wentylacyjnych i oddymiających wykonanych w systemie PROMADUCTR-500 o szerokości

większej niż 1250 mm powinny być stosowane dodatkowe usztywnienia z płyt PROMATECTR-L500 o wysokości równej wysokości przewodu i przekroju nie mniejszym niż 300 x d mm, gdzie d jest grubością płyty, z których wykonany jest bok przewodu. W przypadku przewodów samonośnych o szerokości większej niż 2000 mm i przekroju poprzecznym nie większym niż 1,96 m² powinny być stosowane dodatkowe pręty gwintowane przechodzące przez środek przewodu. Miejsca przejścia prętów przez płyty PROMATECTR-L500 powinny być uszczelniane masą ogniochronną PROMASEALR-Mastic oraz wzmacniane za pomocą klocków z płyt PROMATECTR-L500 (6) o wymiarach 100 x 100 x d mm, gdzie d jest grubością płyty, z których wykonany jest bok przewodu. Przewody w układzie dwu- i trójstronnym mocuje się do stropów lub ścian poprzez przytwierdzanie boków przewodu do pasm płyt PROMATECTR-L500 (10) oraz stalowego kątownika (8) o wymiarach nie mniejszych niż 60 x 40 x 1,0 mm, przymocowanych do stropu stalowymi kotwami rozprężnymi. Powyższy sposób dotyczy przewodów o szerokości nie większej niż 1000 mm i przekroju nie większym niż 0,65 m². Przewody o większej szerokości lub większym przekroju wykonane w układzie dwu- i trójstronnym powinny być podwieszane w sposób tradycyjny, tj. przy użyciu kształtowników podpierających i gwintowanych prętów.

Przestrzeń między bokami przewodu a krawędzią otworu w ścianie lub stropie powinna być szczelnie wypełniana wełną mineralną o gęstości nie mniejszej niż 40 kg/m³. Przejścia przez przegrody budowlane (ściany lub stropy) przewodów samonośnych w systemie PROMADUCT®-500 zabezpiecza się za pomocą pasm z płyt PROMATECT®-L500 o przekroju nie mniejszym niż 60 x d mm (gdzie d jest grubością boku przewodu), umieszczonych na obwodzie przewodu, po obu stronach przegrody. Alternatywnym rozwiązaniem, zamiast pasm z płyt, jest zastosowanie masy ogniochronnej PROMASTOP®-Coating. Warstwa masy po wyschnięciu powinna mieć grubość 1 mm. Masą maluje się powierzchnię wełny mineralnej, na całym obwodzie przewodu, z obu stron przegrody.

W przypadku przejścia przewodów pionowych przez stropy przestrzeń między bokami przewodu a krawędzią otworu w stropie można wypełnić zaprawą cementową i zabezpieczyć od góry pasmami płyt PROMATECT®-L500 o przekroju nie mniejszym niż 60 x d (a), położonymi względem siebie pod kątem prostym (w kształcie „L”). Przejście przewodów można również zabezpieczyć poprzez wypełnienie wełną mineralną o gęstości co najmniej 40 kg/m³, którą można przykryć pasmami z płyt PROMATECT® (b) lub pomalować masą ogniochronną PROMASTOP®-Coating (c).

Przy połączeniu kanałów PROMADUCTR-500 z kanałami z blachy stalowej mogą być zastosowane kolnierze typowe dla kanałów stalowych. Do uszczelnienia można użyć wełny mineralnej, a szczelinę dodatkowo zamknąć trwale elastycznym silikonem.

4.10.4 Kłapy pożarowe

Przejścia kanałów przez przegrody oddzielenia pożarowego zabezpieczyć. Zabezpieczenie wykonać zgodnie z aprobatą techniczną wyrobu i instrukcją producenta.

W obiekcie zastosowane będą kłapy wentylacji pożarowej spełniające wymagania odporności ogniowej (EIS AA lub w przypadku obsługi wyłącznie jednej strefy pożarowej E600S AA), podłączone do systemu sygnalizacji pożaru.

Kłapy wentylacji pożarowej muszą spełniać wymagania określone w normie PN-EN 12101-8 „System kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła. Część 8. Kłapy odcinające w systemach wentylacji pożarowej.”

Dla potrzeb sterowania kłap odcinających kanałów wentylacji bytowej należy zastosować certyfikowane siłowniki z napędem elektrycznym i sprężyną powrotną, zapewniającą przejście do pozycji bezpiecznej po zaniku zasilania kłapy lub awarii układu sterowania. Dla zapewnienia maksymalnej funkcjonalności i niezawodności kłapy wyposażyć w siłowniki z napędem elektrycznym i monitoringiem położenia kłapy.

Dla potrzeb sterowania klap pełniących funkcje pożarowe i oddymiania należy zastosować certyfikowane siłowniki z napędem elektrycznym bez sprężyny powrotnej, zapewniające brak możliwości niekontrolowanego przestawienia klapy po zaniku zasilania. Wymagane jest zasilanie siłowników poprzez układ zapewniający podtrzymanie funkcji w warunkach pożaru (zasilacze buforowane, okablowanie, mocowania o odporności E90) oraz sterowanie poprzez certyfikowany system automatyki pożarowej. Dostawa zasilacza znajduje się w zakresie wykonawcy instalacji SAP.

4.10.5 Zakończenia instalacji

Oddymianie oraz napowietrzanie realizowane jest przez otwory nawiewne lub wyciągowe oraz nawiewno / wyciągowe w szachtach żelbetowych. W szachcie zamontowane są baterie klap pożarowych. Wymagania odnośnie sposobu montażu klapy sprawiają, że klapa wystaje ze ściany szachtu, a dodatkowo poza obrys klapy wystaje jej skrzydło. Nie wykonuje się w tych miejscach dodatkowej instalacji kanałowej, natomiast tak osadzone klapy wymagają osłonięcia. Osłonę klap zaprojektowano w postaci wykonanej na wymiar, warsztatowo kraty z siatki krępowanej, Kratka powinna osłaniać otwór i klapy od stropu do sufitu od czoła oraz od boku klapy, Kratka z siatki krępowanej z drutu ze stali ocynkowanej o wielkości oczek 15mm. Powierzchnia czynna kraty – około 85-90%. Krata nie ma własności elementu nawiewnego lub wywiewnego, nie ma też na celu regulacji przepływu. We wszystkich punktach doprowadzenia powietrza i odprowadzenia dymu – są one realizowane z maksymalną wydajnością układów mechanicznych lub podciśnieniowo. Funkcją kraty jest osłona klapy pożarowej i uniemożliwienie dostępu do elementów klapy, w szczególności do siłownika. Cały element wykonać należy każdorazowo na wymiar.

4.10.6 Wentylatory oddymiające

Wentylatory oddymiające należy zastosować w klasie min. F400/120 określonej w tabeli 3. Wentylatory przeznaczone do montażu pionowego w komorach terenowych – należy wyposażyć w odpowiednie elementy, umożliwiające montaż w takiej pozycji.

Wentylatory oddymiające SEF O2, SEF O3, SEF O5 i SEF O6, do montażu na zewnątrz budynku (dach) zatem należy uwzględnić obciążenie śniegiem.

Wentylatory muszą spełniać wymagania określone w normie: PN EN 12101-3 „Systemy kontroli i rozprzestrzeniania dymu i ciepła. Część 3: Wymagania techniczne dotyczące wentylatorów oddymiających”.

Podczas montażu wentylatorów należy zwrócić uwagę na zapewnienie odpowiedniego chłodzenia silnika (doprowadzenie z zewnątrz) oraz zaizolowania przeciwpożarowego i zabezpieczenia tym samym otoczenia urządzeń.

Sposób zamontowania wentylatorów powinien zabezpieczyć przed przenoszeniem ich drgań na konstrukcję budynku oraz instalację. Podczas montażu wentylatora należy zapewnić:

- o odpowiednie ustawienie osi wirnika,
- o równoległe ustawienie osi wirnika i osi silnika,
- o Zasilanie elektryczne wirnika powinno zapewnić prawidłowy kierunek obrotów wentylatora.

Wszystkie dane wentylatorów w tym parametry pracy urządzeń w trybie bytowym, zawierają załączone do niniejszego opracowania karty doborowe urządzeń.

Uwaga! Każdy wentylator oddymiający musi być wyposażony w wyłącznik serwisowy zabezpieczony kłódką w systemie klucza „master.

4.10.7 Wentylatory strumieniowe

Wentylatory strumieniowe należy zastosować w klasie min. F400/120 określonej w tabeli 3. Wentylatory muszą spełniać wymagania określone w normie: PN EN 12101-3 „Systemy kontroli i rozprzestrzeniania dymu i ciepła. Część 3: Wymagania techniczne dotyczące wentylatorów oddymiających”.

Sposób zamontowania wentylatorów powinien zabezpieczyć przed przenoszeniem ich drgań na konstrukcję budynku oraz instalację. Podczas montażu wentylatora należy zapewnić:

- o odpowiednie ustawienie osi wirnika,
- o równoległe ustawienie osi wirnika i osi silnika,
- o Zasilanie elektryczne wirnika powinno zapewnić prawidłowy kierunek obrotów wentylatora.

Wentylatory strumieniowe należy mocować do stropu za pomocą atestowanych kotew z certyfikatem o odporności ogniowej tzn. tak, aby dobrane kotwy spełniały warunek maksymalnego obciążenia przy wymaganej klasie odporności ogniowej F120min.

Wentylatory strumieniowe należy montować w taki sposób, by ich odległość od najbliższych przegród na tloczeniu nie była mniejsza niż 2,0 metra (przegrody w postaci np. innej instalacji prowadzonej w świetle wylotu z wentylatora). Zwrócić należy uwagę, by w przypadku wentylatorów rewersyjnych odległość tą zachować od obu króćców wlotowych / wylotowych wentylatora. Ponadto wymagane odległości od przegród budowlanych:

- o Strona ssawna wentylatora – zalecane minimum 1,0 metra od ściany
- o Strona tłoczna wentylatora – zalecane minimum 4,0 metra od ściany (lub podciągu znajdującego się poniżej wylotu wentylatora)
- o Minimalna wysokość montażu wentylatora – 2,0 metra nad poziomem wykończonej posadzki

Przy wszystkich wentylatorach należy stosować dysze wylotowe (element dostawy), które umożliwiają właściwe ukierunkowanie strumienia powietrza (dymu). Ustawienie dysz wylotowych należy dobrać w trakcie prac rozruchowych.

Wszystkie dane wentylatorów w tym parametry pracy urządzeń w trybie bytowym, zawierają załączone do niniejszego opracowania karty katalogowe urządzeń.

Uwaga! Każdy wentylator strumieniowy musi być wyposażony w wyłącznik serwisowy zabezpieczony kłódką w systemie klucza „master”.

4.10.8 Wytyczne odbiorowe systemu wentylacji i oddymiania garażu

Lista sprawdzająca procedury odbiorowe:

- o Dostarczyć projekt techniczny z rysunkami wykonawczymi, opis systemu, obliczeniami w postaci symulacji CFD oraz matrycą sterowań dla każdego trybu pracy.
- o Sprawdzić wydajności głównych wentylatorów wyciągowych.
- o Upewnić się, że na połączeniach elastycznych nie ma przecieków powietrza.
- o Sprawdzić poprawność wykonania tras kablowych oraz ich dokumenty dopuszczające.
- o Sprawdzić certyfikacje wentylatorów głównych wyciągowych, i strumieniowych z normą PN-EN 12101-3.
- o Sprawdzić czy zapewnione jest powietrze kompensujące w czasie oddymiania.
- o Sprawdzić działanie wentylatorów strumieniowych i ich pracę w odpowiednim kierunku.
- o Zademonstrować automatyczne działanie systemu w przypadku zadziałania jednego ze sposobów aktywacji.
- o Sprawdzić czy wentylatory strumieniowe pracują z założoną prędkością (biegu)
- o Zademonstrować ruch powietrza w garażu w czasie trybu pracy wentylacji bytowej i oddymiającej.
- o Wykonać próby przepływu dymu zgodnie z założeniami projektowymi przy użyciu odpowiedniej metody (na przykład test zadymiania gorącym dymem).
- o Sprawdzić interakcje pomiędzy systemem wentylacji strumieniowej i innymi systemami detekcji, alarmu oraz systemami bezpieczeństwa pożarowego.
- o Wytyczne ochrony przeciwpożarowej dla elementów wentylacji bytowej

4.10.9 Wytyczne budowlano konstrukcyjne

Pod względem budowlano konstrukcyjnym należy przygotować

- Komorę oddymiania O1 i O4 wykonać w klasie EIS 120.
- Szachty napowietrzania i oddymiania wykonać w klasie EIS 120
- Pomieszczenia w których montowane będą centrale – szafy sterujące układu oddymiania wymagają wydzielenia jako pomieszczenia ruchu elektrycznego pod centrale sterującą

SYSTEM	NUMER REF	RODZAJ ELEMENTU	NAZWA PRODUCENTA	TYP URZĄDZENIA	ILDOŚĆ	PARAMETR CHARAKTERYSTYCZNY	UWAGI
BRAMY WJAZDOWE							
UKŁAD WENTYLACJI STRUMIENIOWEJ							
SYSTEM N - czernie do wentylacji bytowej i pożarowej garażu.							
NP	Brama Br1 wjazdowa ażurowa, konieczne jest aby brama posiadała dolną część ażurową o min powierzchnię czynnej 8,0m ² - zakres branży budowlanej						
NP	Brama Br2 pożarowa pełna - zakres branży budowlanej						
NP	Brama Br3 pożarowa pełna - zakres branży budowlanej						
NP	Brama Br4 pożarowa pełna - zakres branży budowlanej						
ODDYMIANIE GARAZU STREFA POŻAROWA 1 (elementy systemów O2 i O3 opisane w ramach SP2)							
O1, NP2/1	szachty komory, oraz kanały technologiczne - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150						
O1	KOMORA CZERPNO WYRZUTOWA O1 REWERSYJNA - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150						
O1, O2	WS1 1	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 jednokierunkowy wg tabeli 3
O1, O2	WS1 2	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 jednokierunkowy wg tabeli 3.
O1, O2	WS1 3	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 rewersyjny wg tabeli 3
O1, O2	WS1 4	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 rewersyjny wg tabeli 3
O1, O2	WS1 5	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 rewersyjny wg tabeli 3.
O1, O2	WS1 6	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 rewersyjny wg tabeli 3
O1, O2	WS2 1	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 jednokierunkowy wg tabeli 3.
O1, O2	WS2 2	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 jednokierunkowy wg tabeli 3
O1, O2	WS2 3	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 rewersyjny wg tabeli 3
O1, O2	WS2 4	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355 rewersyjny wg tabeli 3
O1	SEF O1 1	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP_AFL 112 4 30 4 6 39 F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min.	1	kpt	wydajność 80000 m ³ /h Moc silnika znamionowa P=30,0kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 57,5A Masa 370kg pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodnie z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
O1	SEF O1 2	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP_AFL 112 4 30 4 6 39 F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min.	1	kpt	wydajność 80000 m ³ /h Moc silnika znamionowa P=30,0kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 57,5A Masa 370kg pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodnie z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
O1	FD O1/01 a+b+c+d+e+f	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 6 klap wentylacji pożarowej 6*KWP P-E-BE24-12-M 1500*800	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze siłowni klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np PROMAT
O1	SEG O1/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 11,0m ² otwór 3360*2640mm	1	kpt	Osiatkowany wlot powietrza od posadzki do sufitu zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachty Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 100mm
SYSTEM	NUMER REFERENCYJNY	RODZAJ ELEMENTU	NAZWA PRODUCENTA	TYP URZĄDZENIA		PARAMETR CHARAKTERYSTYCZNY	UWAGI
UKŁAD NAPONIETRZANIA GARAZU SP1							
NP2/1	KOMORA CZERPNA NP2/1 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150						
NP2/1	SSG NP2 1/01	Kratka osłonowa	SMAY	siatka osłonowa do otworu w stropie 1500*1500mm opuszczona w dół do około 500mm (zwiększenie powierzchni czynnej nawiewu) wymiar siatki w rzucie 1800*1800mm powierzchnia około 7m ²	1	kpt	Osiatkowany wlot powietrza Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachty naponietrzającego Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90%
NP2/1	FD NP2.1/01 a+b	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 2 klap wentylacji pożarowej 2*KWP P-E-1380*660-350-PO-BE24-12-M	1	kpt	EIS 120min bytowo otwarta sterowana na wypadek pożaru Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montaż w stropie
ODDYMIANIE, NAPONIETRZANIE I WENTYLACJA GARAZU OGÓLNE - STREFA POŻAROWA BP1							

1 rozdzielnica wentylacji pożarowej i bytowej - szafa zasilająca sterująca AERECO SZAFKA NR 1 - montowana POZIOMO, budynek 7MW4, pomieszczenie T0.04 obsługująca wentylatory SEF O1 1, SEF O1 2, wentylatory strumieniowe w SP1 rozdzielnica certyfikowana CNBOP								
Tablice sterownicze - wykonanie i dostawa, tablice sterowniczej dedykowanej do systemów kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła posiada m.in. funkcję podtrzymaniaysterowań z instalacji SSP podczas zaniku zasilania oraz kontrolę linii zasilających i uwojeń silników dla wentylatorów pożarowych.								
okablowanie systemu oddymiania - okablowanie wentylatorów strumieniowych, oddymiających, napowietrzających, trasy kablowe, podłączenia.								
Testy dymowe - testy dymowe z użyciem gorącego dymu zgodnie z AS4391								
Symulacja CFD - komputerowa analiza CFD wentylacji pożarowej i bytowej w garażu podziemnym								
Uruchomienie - uruchomienie instalacji, protokoły pomiarowe, szkolenie obsługi, dokumentacja powykonawcza								
kompletny system detekcji CO i LPG, wraz z okablowaniem, połączeniami, czujkami CO LPG, tablicami ostrzegawczymi, itp. system w dostawie wraz z układem wentylacji strumieniowej								
Kurtyny dymowe oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką								
Należy dopilnować wykonania wewnątrz szachtów / komór napowietrzania i oddymiania izolacji CONLIT 150								
		kurtyna dymowa K10		długość 7000mm dokładny wymiar ustalić w trakcie montażu, tak by rzędna spodu była na wysokości 2.2 m nad posadzką dostosować do układu konstrukcji	1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1, zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką
		kurtyna dymowa K11		długość 1800mm dokładny wymiar ustalić w trakcie montażu, tak by rzędna spodu była na wysokości 2.2 m nad posadzką dostosować do układu konstrukcji	1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1, zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką
podkonstrukcja dla wentylatorów w komorze oraz dla szafy zasilającej sterującej w pomieszczeniu					1	kpt		
czyszczenie kanałów					1	kpt		
rezerwa przedmiaru - przyjęt 10% rezerwy w ilościach kanałów, izolacji itp.					1	kpt		
rewizje do kanałów - 1 komplet, zgodnie z wymaganiami WT					1	kpt		
pomiar instalacji, regulacja, uruchomienia systemu wentylacji, próby, próby szczelności					1	kpt		
opisy i schematy w zabezpieczeniu wodoodpornym, instrukcje, atesty aprobaty, protokoły, oznaczenia instalacji					1	kpt		
Prace inne, nie wyspecyfikowane gdzie indziej, a konieczne do zrealizowania całego zakresu robót					1	kpt		
Wykonanie niezbędnego otworzenia w ścianach i stropach dla potrzeb prowadzenia instalacji					1	kpt		
ODDYMIANIE GARAŻU STREFA POŻAROWA 2 (elementy systemów O2 i O3 wspólnie ze strefą SP1, elementy systemów O4, wspólnie ze strefą SP3)								
O2, O3, O4, NP3/1, NP3/2, NP4/1, NP4/2	szachty, komory oraz kanały technologiczne - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
O2	SZACHT ODDYMIAŃ O2 REWERSYJNY - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
O3	SZACHT ODDYMIAŃ O3 REWERSYJNY - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
O4	KOMORA CZERPNO WYRZUTOWA O1 REWERSYJNA - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
O2, O3, O4	WS3 1	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 2	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 3	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 4	USUNIĘTO						
O2, O3, O4	WS3 5	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 6	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 7	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 8	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 9	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 10	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS3 11	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS4.1	USUNIĘTO						
O2, O3, O4	WS4 2	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
O2, O3, O4	WS4 3	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3

02.03.04	WS4 4	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
02.03.04	WS4 5	USUNIĘTO						
02.03.04	WS4 6	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3.
02.03.04	WS4 7	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
02.03.04	WS4 8	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3.
02.03.04	WS4 9	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3.
03	SEF 02	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP.AFL.125 30 4 6 30 F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min.	1	kpt	wydajność 80000 m3/h Moc silnika znamionowa P=30 0kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 71,3A Masa 450kg	pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodnie z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
03	SEF 03	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP.AFL.125 30 4 6 30 F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min	1	kpt	wydajność 80000 m3/h Moc silnika znamionowa P=30 0kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 71 3A Masa 450kg	pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodnie z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
04	SEF 04 1	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP.AFL.112 4 30 4 6 39. F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min.	1	kpt	wydajność 80000 m3/h Moc silnika znamionowa P=30 0kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 57,5A Masa 370kg	pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodnie z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
04	SEF 04 2	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP.AFL.112 4 30 4 6 39. F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min.	1	kpt	wydajność 80000 m3/h Moc silnika znamionowa P=30 0kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 57,5A Masa 370kg	pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodnie z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
02	FD 02/01 a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1500*550	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
02	FD 02/02 a+b	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 2 klap wentylacji pożarowej 2*KWP P-E-BE24-12-M 1500*700	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
02	FD 02/03 a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1000*550	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
03	FD 03/01 a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1500*550	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
03	FD 03/02 a+b	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 2 klap wentylacji pożarowej 2*KWP P-E-BE24-12-M 1500*700	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
03	FD 03/03 a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1000*550	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
04	FD 04/01 a+b+c+d+e+f	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 6 klap wentylacji pożarowej 6*KWP P-E-BE24-12-M 1500*750	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
04	FD 04/02 a+b+c+d+e+f	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 6 klap wentylacji pożarowej 6*KWP P-E-BE24-12-M 1500*750	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
02	SEG 02/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 5.0m2 otwór 1720*2500mm	1	kpt	Osłonowany wlot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90%	
02	SEG 02/02	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 4.0m2 otwór 1720*2500mm	1	kpt	Osłonowany wlot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 250mm	
02	SEG 02/03	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 5.0m2 otwór 1120*2500mm	1	kpt	Osłonowany wlot powietrza od podszkuby do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 300mm	

O3	SEG 03/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 5,0m2 otwór 1720*2500mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90%	
O3	SEG 03/02	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 4,0m2 otwór 1720*2500mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 250mm	
O3	SEG 03/03	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 6,0m2 otwór 1120*2500mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza od posadzki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 300mm	
O4	SEG 04/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 9,0m2 otwór 3360*2490mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza od posadzki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90%	
O4	SEG 04/02	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 9,0m2 otwór 3360*2490mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza od posadzki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90%	
O2, O3		kanal samonośny EIS 120	PROMAT	PROMATECT L500 EIS 120	0	m2	kanal z płyt ogniochronnych PROMAT, montowany na wyszczu z szachtu od szachtu do klap pożarowych - w obudowie chroniącej przed warunkami atmosferycznymi	
O2, O3	wyjście z szachtu nad dach - podstawa dachowa do zamontowania na cokole stalowym, wykonanym warsztatowo, wg domiaru, przejście przez obudowę szachtu nad dachem, całość do domierzenia w zależności od ostatecznego sposobu zakończenia szachtu w architekturze							
O2, O3		Kanal jednostrefowy, układu napowietrzania, prowadzony na dachu	SMAY	SDS E60S1200	200	m2	na dachu od klap pożarowych do wentylatora oddymiającego	
O2, O3	EL O2	wyrzutnia systemu oddymiania	SMAY	kanal ścięty 1500*1500 l=600	1	szt	kanal osłonięty siatką 85-90% powierzchni czynnej	
O2, O3	EL O3	wyrzutnia systemu oddymiania	SMAY	kanal ścięty 1500*1500 l=600	1	szt	kanal osłonięty siatką 85-90% powierzchni czynnej	
SYSTEM	NUMER REFERENCYJNY	RODZAJ ELEMENTU	NAZWA PRODUCENTA	TYP URZĄDZENIA			PARAMETR CHARAKTERYSTYCZNY	UWAGI
UKŁAD NAPOWIETRZANIA GARAZU SP2								
NP3/1	KOMORA CZERPNA NP3/1 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
NP3/1	FD NP3 1/01 a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1500*800	1	kpl	EIS 120min byłowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
NP3/1	SSG NP3 1/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 15,0m2 otwór 3180*1780mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza od posadzki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 450mm	
NP3/2	SZACHT CZERPNY NP3/2 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
NP3/2	IL NP3 2/01	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpl	czerpnia na poziomie parteru / piętra +1, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czerpni na wysokości minimum 2,0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czerpni około 2,5m2	
NP3/2	IL NP3 2/02	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpl	czerpnia na poziomie piętra +1 / piętra +2, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czerpni na wysokości minimum 2,0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czerpni około 2,5m2	
NP3/2	FD NP3 2/01a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1500*550	1	kpl	EIS 120min byłowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
NP3/2	FD NP3 2/02a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1000*550	1	kpl	EIS 120min byłowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
NP3/2	FD NP3 2/03a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP Q-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpl	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95°C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm
NP3/2	FD NP3 2/04a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP Q-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpl	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95°C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm
NP3/2	SSG NP3 2/01	Kratka osłonowa	SMAY	około 8,0m2 otwór 1620*2500mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza od posadzki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 300mm	
NP3/2	SSG NP3 2/02	Kratka osłonowa	SMAY	około 3,0m2 otwór 1220*2500mm	1	kpl	Osławkowany wlot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90%	
NP4/1	SZACHT CZERPNY NP4/1 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							

NP4/1	IL NP4 1/01	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie parteru / piętra +1, kompensacją powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czepni na wysokości minimum 2,0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czepni około 2,5m2	
NP4/1	IL NP4 1/02	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie piętra +1 / piętra +2, kompensacją powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czepni na wysokości minimum 2,0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czepni około 2,5m2	
NP4/1	FD NP4 1/01a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1100*550	1	kpt	EIS 120min bytowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
NP4/1	FD NP4 1/02a+b	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 2 klap wentylacji pożarowej 2*KWP P-E-BE24-12-M 1400*700	1	kpt	EIS 120min bytowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze siłownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
NP4/1	FD NP4 1/03a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP O-S-850*780-350 z krańcówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95°C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czepnią wymiar otworu czepni 1890*1750mm
NP4/1	FD NP4 1/04a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP O-S-850*780-350 z krańcówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95°C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czepnią wymiar otworu czepni 1890*1750mm
NP4/1	SSG NP4 1/01	Kratka osłonowa	SMAY	około 6,0m2 otwór 1220*2500mm	1	kpt	Osławkowany włot powietrza od posiadki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachtu. Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 300mm	
NP4/1	SSG NP4 1/02	Kratka osłonowa	SMAY	około 4,0m2 otwór 1620*1580mm	1	kpt	Osławkowany włot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 300mm	
NP4/2	SZACHT CZERPNI NP4/2 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
NP4/2	IL NP4 2/01	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie parteru / piętra +1, kompensacją powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czepni na wysokości minimum 2,0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czepni około 2,5m2	
NP4/2	IL NP4 2/02	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie piętra +1 / piętra +2, kompensacją powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czepni na wysokości minimum 2,0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czepni około 2,5m2	
NP4/2	FD NP4 2/01 a+b+c+d+e+f	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 6 klap wentylacji pożarowej 6*KWP P-E-BE24-12-M 1000*800	1	kpt	EIS 120min bytowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
NP4/2	FD NP4 2/02a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP O-S-850*780-350 z krańcówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95°C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czepnią wymiar otworu czepni 1890*1750mm
NP4/2	FD NP4 2/03a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP O-S-850*780-350 z krańcówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95°C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czepnią wymiar otworu czepni 1890*1750mm
NP4/2	SSG NP4 2/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 12,0m2 otwór 2180*2640mm	1	kpt	Osławkowany włot powietrza od posiadki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 400mm	
ODDYMIANIE, NAPONIEWRZANIE I WENTYLACJA GARAZU OGÓLNE - STREFA POŻAROWA SP2								
	1 rozdzielnica wentylacji pożarowej i bytowej - szafa zasilająca sterująca AERECO SZAF A NR 2 - montowana DACH BUDYNEK 7MW3, PRZY WENTYLATORACH ODDYMIAJĄCYCH obsługująca wentylatory SEF O2, SEF O3, oraz wentylator bytowy EF W2 na dachu rozdzielnica certyfikowana CNBOP							
	1 rozdzielnica wentylacji pożarowej i bytowej - szafa zasilająca sterująca AERECO SZAF A NR 3 - montowana POZIOM 0 budynek 7MW3, pomieszczenie T0 56 obsługująca wentylatory strumieniowe w strefie SP2, oraz wentylator bytowy EF W3 na dachu rozdzielnica certyfikowana CNBOP							
	Tablice sterownicze - wykonanie i dostawa, tablice sterowniczej dedykowanej do systemów kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła posiada m.in. funkcję podtrzymywania wysterowan z instalacji SSP podczas zaniku zasilania oraz kontrolę linii zasilających i uzwojeń silników dla wentylatorów pożarowych.							
	okablowanie systemu oddymiania - okablowanie wentylatorów strumieniowych, oddymiających, napowietrzających, trasy kablowe, podłączenia.							
	Testy dymowe - testy dymowe z użyciem gorącego dymu zgodnie z AS4391							
	Symulacja CFD - komputerowa analiza CFD wentylacji pożarowej i bytowej w garażu podziemnym							
	Uruchomienie - uruchomienie instalacji, protokoły pomiarowe, szkolenie obsługi, dokumentacja powykonawcza							
	kompletny system detekcji CO i LPG, wraz z okablowaniem, połączeniami, czujkami CO, LPG, tablicami ostrzegawczymi, itp. system w dostawie wraz z układem wentylacji strumieniowej							
	Kurtyny dymowe oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2,0m nad posiadką							
	Należy dopilnować wykonania wewnątrz szachtów / komór napowietrzania i oddymiania izolacją CONLIT 150							

							kurtyna dymowa K1			1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1 zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2,0m nad posadzką
							kurtyna dymowa K2			1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1 zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2,0m nad posadzką
							kurtyna dymowa K3			1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1 zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2,0m nad posadzką
							kurtyna dymowa K4			1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1 zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2,0m nad posadzką
							kurtyna dymowa K5			1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1 zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2,0m nad posadzką
							podkonstrukcja dla wentylatorów w komorze oraz dla szafy zasilająco sterującej w pomieszczeniu			1	kpt		
							podkonstrukcja dla wentylatorów na dachu oraz dla szafy zasilająco sterującej na dachu			1	kpt		
							czyszczenie kanałów			1	kpt		
							rezerwa przedmiaru - przyjęcie 10% rezerwy w ilościach kanałów, izolacji itp.			1	kpt		
							rewizje do kanałów - 1 komplet, zgodnie z wymaganiami WT			1	kpt		
							pomiary instalacji, regulacja, uruchomienie systemu wentylacji, próby, próby szczelności			1	kpt		
							systemowe zawiesia kanałów wewnątrz budynku do stropu konstrukcyjnego i w szachcie, zgodnie z rozwiązaniami systemowymi Niczuc, Hilb			1	kpt		
							systemowa konstrukcja wsporcza kanałów osprzętu wentylacyjnego na dachu - na przykład podpacie kanałów na stopach montażowych, zgodnie z rozwiązaniami systemowymi Niczuc, Hilb			1	kpt		
							opisy i schematy w zabezpieczeniu wodoodpornym, instrukcje atesty, aprobaty, protokoły, oznaczanie instalacji			1	kpt		
							Prace inne, nie wyspecyfikowane gdzie indziej, a konieczne do zrealizowania całego zakresu robót			1	kpt		
							Wykonanie niezbędnego otworowania w ścianach i stropach dla potrzeb prowadzenia instalacji			1	kpt		
ODDYMIAJĄCE GARAZU STREFA POŻAROWA 3 (elementy systemu 04, wspólne ze strefą SP2 - wyspecyfikowane powyżej)													
O5 O5 NP5/1, NP6/1 NP6/2	szachty, komory, oraz kanały technologiczne - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150												
O5	SZACHT ODDYMIANIA O5 REWERSYJNY - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150												
O6	SZACHT ODDYMIANIA I KANAL TECHNOLOGICZNY O6 REWERSYJNY - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150												
O5, O6	WS5 1	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3					
O5, O6	WS5 2	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3					
O5 O6	WS5 3	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3					
O5, O6	WS5 4	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3					
O5, O6	WS5 5	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3					
O5, O6	WS5 6	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3					
O5, O6	WS5 7	USUNIĘTO											
O5 O6	WS6 1	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3					
O5, O6	WS6 2	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3					
O5, O6	WS6 3	USUNIĘTO											
O5, O6	WS6 4	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3					

05_06	WS6 5	Wentylator strumieniowy jednokierunkowy	AERECO	EGP TUC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	jednokierunkowy wg tabeli 3
05_06	WS6 6	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
05_06	WS6 7	USUNIĘTO						
05_06	WS6 8	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3.
05_06	WS6 9	Wentylator strumieniowy rewersyjny	AERECO	EGP TRC 4 2 klasy F400120 Ø 355	1	kpt	dwubiegowy klasy F400120 O 355	rewersyjny wg tabeli 3
05	SEF 05	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP AFL.125 30 4 6 30 F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min.	1	kpt	wydajność 80000 m3/h Moc silnika znamionowa P=30 kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 71.3A Masa 450kg	pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodne z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
06	SEF 06	wentylator oddymiający	AERECO	AERECO EGP AFL.125 30 4 6 30 F400 - rewersyjny +400 stC przez 120 min.	1	kpt	wydajność 80000 m3/h Moc silnika znamionowa P=30 kW Napięcie 400V Prąd znamionowy 71.3A Masa 450kg	pozostałe parametry oraz wyposażenie dodatkowe zgodne z kartą doborową wentylatora, ofertą dostawcy oraz z tabelą numer 3 zawierającą wytyczne międzybranżowe
05	FD 05/01 a+b	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 2 klap wentylacji pożarowej 2*KWP P-E-BE24-12-M 1400*600	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
05	FD 05/02 a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1100*550	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
06	FD 06/01 a+b+c+d+e+f	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 6 klap wentylacji pożarowej 6*KWP P-E-BE24-12-M 1500*550	1	kpt	EIS 120min bytowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
06	FD 06/02 a+b	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 2 klap wentylacji pożarowej 2*KWP P-E-BE24-12-M 1500*750	1	kpt	EIS 120min bytowo zamknięta sterowana na wypadek pożaru	MONTOWANA NA DACHU
05	SEG 05/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 3.0m2 otwór 1620*1380mm	1	kpt	Osławkany wlot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej powierzchnia czynna 85-90%	
05	SEG 05/02	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 8.0m2 otwór 1220*2500mm	1	kpt	Osławkany wlot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej powierzchnia czynna 85-90%	
06	SEG 06/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 15.0m2 otwór 3360*2190mm	1	kpt	Osławkany wlot powietrza od posadzki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej powierzchnia czynna 85-90% odstępna od otworu około 300mm	
05_06		kanal samonośny EIS 120	PROMAT	PROMATECT L500 EIS 120	10	m2	kanal z płyt ogniochronnych PROMAT, montowany na wyjściu z szachtu od szachtu do klap pożarowych - w obudowie chroniącej przed warunkami atmosferycznymi	
05_06	wyjście z szachtu nad dach - podstawa dachowa do zamontowania na cokole stalowym, wykonany warsztatowo, wg domiaru, przejście przez obudowę szachtu nad dachem, całość do domierzenia w zależności od ostatecznego sposobu zakończenia szachtu w architekturze							
05_06		Kanal jednostrefowy układu napowietrzania, prowadzony na dachu	SMAY	SDS E600S1200	200	m2	na dachu od klap pożarowych do wentylatora oddymiającego	
05_06	EL 05	wyrzutnia systemu oddymiania	SMAY	kanal ścięty 1500*1500, l=600	1	szł	kanal osłonięty siatką 85-90% powierzchni czynnej	
05_06	EL 06	wyrzutnia systemu oddymiania	SMAY	kanal ścięty 1500*1500, l=600	1	szł	kanal osłonięty siatką 85-90% powierzchni czynnej	
SYSTEM	NUMER REFERENCYJNY	RODZAJ ELEMENTU	NAZWA PRODUCENTA	TYP URZĄDZENIA			PARAMETR CHARAKTERYSTYCZNY	UWAGI
UKŁAD NAPONIETRZANIA SZACHTU SP3								
NP5/1	SZACHT CZERPNIY NP5/1 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
NP5/1	IL NP5 1/01	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie parteru / piętra +1, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czepni na wysokości minimum 2.0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czepni około 2.5m2	
NP5/1	IL NP5 1/02	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie piętra +1 / piętra +2, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czepni na wysokości minimum 2.0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czepni około 2.5m2	
NP5/1	FD NP5 1.01a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP P-E-BE24-12-M 1500*500	1	kpt	EIS 120min bytowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT

NP5/1	FD NP5.1/02a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP-P-E-BE24-12-M 1000*500	1	kpt	EIS 120min byłowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
NP5/1	FD NP5.1/03a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP-O-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm
NP5/1	FD NP5.1/04a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP-O-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm
NP5/1	SSG NP5.1/01	Kratka osłonowa	SMAY	około 5.0m2 otwór 1720*2300mm	1	kpt	Osławkowy włot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 100mm	
NP5/1	SSG NP5.1/02	Kratka osłonowa	SMAY	około 5.0m2 otwór 1220*2300mm	1	kpt	Osławkowy włot powietrza od posadzki do stropu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 100mm	
NP6/1	SZACHT CZERPNI NP6/1 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
NP6/1	IL NP6.1/01	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie parteru / pietra +1, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czerpni na wysokości minimum 2.0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czerpni około 2.5m2	
NP6/1	IL NP6.1/02	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie pietra +1 / pietra +2, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czerpni na wysokości minimum 2.0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czerpni około 2.5m2	
NP6/1	FD NP6.1/01a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP-P-E-BE24-12-M 1500*500	1	kpt	EIS 120min byłowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze słownik klapy w grubości muru, wraz z dodatkową obudową EIS120, np. PROMAT
NP6/1	FD NP6.1/02a+b+c+d	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 4 klap wentylacji pożarowej 4*KWP-P-E-BE24-12-M 1000*500	1	kpt	EIS 120min byłowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
NP6/1	FD NP6.1/03a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP-O-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm
NP6/1	FD NP6.1/04a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP-O-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm
NP6/1	SSG NP6.1/01	Kratka osłonowa	SMAY	około 5.0m2 otwór 1720*2300mm	1	kpt	Osławkowy włot powietrza, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 100mm	
NP6/1	SSG NP6.1/02	Kratka osłonowa	SMAY	około 5.0m2 otwór 1220*2300mm	1	kpt	Osławkowy włot powietrza, od posadzki do stropu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krepowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 100mm	
NP6/2	SZACHT CZERPNI NP6/2 - według projektu architektury i konstrukcji - wykonanie EIS 120 (REIS120) - szachty wewnątrz izolowane izolacją CONLIT 150							
NP6/2	IL NP6.2/01	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie parteru / pietra +1, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czerpni na wysokości minimum 2.0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czerpni około 2.5m2	
NP6/2	IL NP6.2/02	Czerpnia ścienna	SMAY	do osadzenia na otworze w elewacji CWP 1890*1750mm domierzyć	1	kpt	czerpnia na poziomie pietra +1 / pietra +2, kompensacja powietrza dla celów bytowych i pożarowych, czerpnia w elewacji wg projektu architektury, spód czerpni na wysokości minimum 2.0metra nad poziomem terenu, powierzchnia czynna czerpni około 2.5m2	
NP6/2	FD NP6.2/01 a+b+c+d+e+f	bateria klap wentylacji pożarowej	SMAY	Bateria 6 klap wentylacji pożarowej 6*KWP-P-E-BE24-12-M 1000*800	1	kpt	EIS 120min byłowo otwarta sterowana na wypadek pożaru	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze
NP6/2	FD NP6.2/02a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP-O-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm
NP6/2	FD NP6.2/03a+b+c+d	bateria klap pożarowych	SMAY	Bateria 4 klap pożarowych odcinających 4*KWP-O-S-850*780-350 z krancówkami zamknięcia / otwarcia	1	kpt	EIS 120min normalnie otwarta TOPIK 95C położenie klapy monitorowane	Wymiar potwierdzić w zależności od ostatecznego wymiaru otworu w architekturze montowana za czerpnią wymiar otworu czerpni 1890*1750mm

NP6/2	SSG NP6 2/01	Kratka osłonowa wspólna	SMAY	około 12 0m2 otwór 2180*2640mm	1	kpt	Certyfikowany wlot powietrza od posadzki do sufitu, zabezpieczający klapy pożarowe Siatka krępowana zabezpieczająca otwór do szachtu Siatka z drutu ze stali ocynkowanej, powierzchnia czynna 85-90% odsunięta od otworu około 400mm	
ODDYMIANIE, NAPONIEWRZANIE I WENTYLACJA GARAZU OGÓLNIE - STREFA POŻAROWA SP2								
<p>1 rozdzielnica wentylacji pożarowej i bytowej - szafa zasilająca sterująca AERECO SZAFKA NR 4 - montowana DACH BUDYNEK 7MW7, PRZY WENTYLATORACH ODDYMIAJĄCYCH obsługująca wentylatory SEF O5, SEF O6, oraz wentylatory bytowe EF W1 i EF W4 na dachu rozdzielnica certyfikowana CNBOP</p> <p>1 rozdzielnica wentylacji pożarowej i bytowej - szafa zasilająca sterująca AERECO SZAFKA NR 5 - montowana POZIOM -1, pomieszczenie -T1 47 obsługująca wentylatory SEF O4.1, SEF O4.2 oraz wentylatory strumieniowe w strefie SP3 rozdzielnica certyfikowana CNBOP</p> <p>Tablice sterownicze - wykonanie i dostawa, tablice sterowniczej dedykowanej do systemów kontroli rozprzestrzeniania dymu i ciepła posiada m.in. funkcję podtrzymaniaysterowań z instalacji SSP podczas zaniku zasilania oraz kontrolę linii zasilających i uzwojeń silników dla wentylatorów pożarowych.</p>								
okablowanie systemu oddymiania - okablowanie wentylatorów strumieniowych, oddymiających, napowietrzających, trasy kablowe, podłączenia.								
Testy dymowe - testy dymowe z użyciem gorącego dymu zgodnie z AS4391								
Symulacja CFD - komputerowa analiza CFD wentylacji pożarowej i bytowej w garażu podziemnym								
Uruchomienie - uruchomienie instalacji, protokoły pomiarowe, szkolenie obsługi, dokumentacja powykonawcza								
kompletny system detekcji CO i LPG, wraz z okablowaniem, połączeniami, czujkami CO, LPG, tablicami ostrzegawczymi, itp. system w dostawie wraz z układem wentylacji strumieniowej								
Kurtyny dymowe oddzielające strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką								
Należy dopilnować wykonania wewnątrz szachtów / komór napowietrzania i oddymiania izolacji CONLIT 150								
		kurtyna dymowa K6		długość 5900mm dokładny wymiar ustalić w trakcie montażu, tak by rzędna spodu była na wysokości 2.2 m nad posadzką dostosować do układu konstrukcji	1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1, zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką
		kurtyna dymowa K7		długość 7000mm dokładny wymiar ustalić w trakcie montażu, tak by rzędna spodu była na wysokości 2.2 m nad posadzką dostosować do układu konstrukcji	1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1, zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką
		kurtyna dymowa K8		długość 5500mm dokładny wymiar ustalić w trakcie montażu, tak by rzędna spodu była na wysokości 2.2 m nad posadzką dostosować do układu konstrukcji	1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1, zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką
		kurtyna dymowa K9		długość 5500mm dokładny wymiar ustalić w trakcie montażu, tak by rzędna spodu była na wysokości 2.2 m nad posadzką dostosować do układu konstrukcji	1	kpt	wykonana z blachy stalowej zgodnie z PN-EN 12101-1, zamontowana do stropu konstrukcyjnego, szczelność 85%	Kurtyna dymowa oddzielająca strefy detekcji oraz zawężające powierzchnie przepływu powietrza, opuszczona do wysokości 2.0m nad posadzką
podkonstrukcja dla wentylatorów na dachu oraz dla szafy zasilającej sterującej na dachu					1	kpt		
czyszczenie kanałów					1	kpt		
rezerwa przedmiaru - przyjęć 10% rezerwy w ilościach kanałów, izolacji itp.					1	kpt		
rewizje do kanałów - 1 komplet zgodnie z wymaganiami WT					1	kpt		
pomiar instalacji, regulacja, uruchomienie systemu wentylacji, próby, próby szczelności					1	kpt		
systemowe zawiesia kanałów wewnątrz budynku do stropu konstrukcyjnego i w szachcie, zgodnie z rozwiązaniami systemowymi Niczuk, Hilti					1	kpt		
systemowa konstrukcja wsporcza kanałów i osprzętu wentylacyjnego na dachu - na przykład podpacie kanałów na stopach montażowych, zgodnie z rozwiązaniami systemowymi Niczuk, Hilti					1	kpt		
opisy i schematy w zabezpieczeniu wodoodpornym, instrukcje, atesty, aprobaty, protokoły, oznaczenia instalacji					1	kpt		
Prace inne, nie wyspecyfikowane gdzie indziej, a konieczne do zrealizowania całego zakresu robót					1	kpt		
Wykonanie niezbędnego otworowania w ścianach i stropach dla potrzeb prowadzenia instalacji					1	kpt		

Sygn. akt: KIO 1706/19

Odpis wyroku

WYROK

z dnia 17 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2019 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań oraz „HYDRO-GAZ Swarzędz” Henryk Wojkiewicz, ul. Bednarska 7, 62-020 Swarzędz,

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp i naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań oraz „HYDRO-GAZ Swarzędz” Henryk Wojkiewicz, ul. Bednarska 7, 62-020 Swarzędz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ, mimo iż ww. wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie odpowiadające wymaganiom sformułowanym w warunku i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym wezwanie na

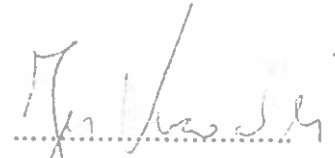
podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ww. wykonawcy do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ,

2. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp mającego polegać na zaniechaniu wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań oraz „HYDRO-GAZ Swarzędz” Henryk Wojkiewicz, ul. Bednarska 7, 62-020 Swarzędz do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia wskazanego przez tego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, które dotyczyło doświadczenia zdobytego przy realizacji zamówienia w ramach konsorcjum,
3. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
4. kosztami postępowania w 65% obciąża Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań, w 35% obciąża Zamawiającego - Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań i:
 - 4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań, tytułem wpisu od odwołania,
 - 4.2 zasądza od Zamawiającego - Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań na rzecz Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań kwotę 8 260,00 (osiem tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.



Przewodniczący:


.....
Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność
Jan Kuzawski
Jan Kuzawski

Uzasadnienie

Zamawiający - Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym na polu inwestycyjnym 4 MW zlokalizowanym w Poznaniu pomiędzy ulicami: Literacka/Żołnierzy Wyklętych wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie”. Wartość postępowania przenosi kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.05.2019 r. pod numerem 2019/S 092-221268.

Zamawiający w dniu 23.08.2019 r. przekazał wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań (dalej również jako Odwołujący) informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Od tej czynności, w dniu 2.09.2019 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. a. art. 24 ust. 1 pkt 16, 17 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Piotra Szymańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański oraz Henryka Wojkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo „HYDRO- GAZ Swarzędz” Henryk Wojkiewicz, dalej jako „Konsorcjum Szymański”, pomimo iż wykonawca, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu - dotyczy spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w pkt V.1.2) lit. c) SIWZ;
ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutu:

b. art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Szymański do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w pkt V. 1.2) lit. c) SIWZ, mimo iż ww. wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie odpowiadające wymaganiom sformułowanym w tym zakresie w SIWZ;

oraz ewentualnie:

c. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Szymański do udzielenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia wskazanego przez tego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, mimo iż ze złożonej referencji wynika, że zamówienie było realizowane w ramach konsorcjum w związku z czym Konsorcjum Szymański nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu bowiem wykonawca Piotr Szymański - Firma Remontowo – Budowlana Piotr Szymański jako jeden z wykonawców realizujących inwestycję nie może legitymować się doświadczeniem nabytym przez konsorcjum, ale wyłącznie w zakresie, w jakim faktycznie wykonał roboty;

3. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Szymański, mimo iż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny - błędne zastosowanie 8% stawki podatku VAT w odniesieniu do robót wskazanych Załączniku nr 12 do SIWZ Harmonogram rzeczowo - finansowy w poz. 5.1 Uzbrojenie terenu w zakresie „kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)“;
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i proporcjonalności oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami Pzp (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy), a także innymi przepisami wskazanymi lub wynikającymi z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- wykluczenia Konsorcjum Szymański z postępowania,
- odrzucenia oferty Konsorcjum Szymański,

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia

Konsorcjum Szymański z postępowania oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy) - wezwania Konsorcjum Szymański do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów.

Podstawy faktyczne i uzasadnienie odwołania.

1.a. Zarzut dotyczący doświadczenia Konsorcjum Szymański - wprowadzenie w błąd oraz brak wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący informuje, że zgodnie z pkt V.1.2) lit. c SIWZ Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca spełniający następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i doświadczenia:

„Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada zdolność techniczną polegającą na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał prawidłowo, terminowo i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości co najmniej 20 mln zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) obejmującą wykonanie min. dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych lub zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi i sanitarnymi, z kompleksową infrastrukturą zewnętrzną i urządzeniem terenu, o powierzchni użytkowej budynku/ów min. 10.000,00 m² lub ze 100 lokalami mieszkalnymi, wraz z parkingiem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m², które są zakończone, odebrane i na które została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie”.

Odwołujący wskazuje, że Konsorcjum Szymański w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku wskazało zarówno w oświadczeniu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, jak również w uzupełnionym w toku postępowania wykazie wykonanych robót budowlanych wraz z referencją inwestycję wykonaną na rzecz Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. Zgodnie z opisem doświadczenia wskazanym w wykazie Konsorcjum Piotr Szymański inwestycja obejmowała: *”Wykonanie czterech budynków (dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku mieszkalno - usługowego i budynku mieszkalno - usługowo - handlowego) wraz z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną, dwoma zjazdami i ścieżką pieszo - rowerową przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu 143 lokale mieszkalne wraz z parkingiem wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej 2515, 65 m²”.* Konsorcjum oświadczyło również, że wartość wskazanych robót wyniosła 23 312 397, 04 zł brutto.

Odwołujący podnosi, że wg jego najlepszej wiedzy, doświadczenie wskazane przez ww.

Konsorcjum nie spełnia wymagań opisanych z SIWZ, gdyż wbrew oświadczeniu złożonemu przez Konsorcjum Szymański w wykazie, jak również wbrew informacjom wynikającym na pierwszy rzut oka z referencji, nie obejmowały one wykonania parkingu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni użytkowej 1501 m². Z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że przedmiotowa inwestycja nie obejmowała wykonania jednego garażu spełniającego parametr powierzchni opisany w SIWZ, a jedynie wykonanie dwóch oddzielnych garaży podziemnych, przy czym każdy o powierzchni mniejszej niż wymagane w SIWZ 1501 m². Jeden z garaży zlokalizowany był pod budynkiem nr 1 i posiada powierzchnię 1219,85 m², natomiast drugi z nich jest zlokalizowany pod budynkiem nr 3 i posiada powierzchnię 1295,80 m². Odwołujący wskazuje, że zgodnie z § 102 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, garaż jest obiektem służącym „do przechowywania i bieżącej, niezawodowej obsługi samochodów osobowych, stanowiącym samodzielny obiekt budowlany lub część innego obiektu, będący garażem zamkniętym - z pełną obudową zewnętrzną i zamykanymi otworami, bądź garażem otwartym - bez ścian zewnętrznych albo ze ścianami niepełnymi lub ażurowymi”. Zdaniem Odwołującego, w świetle powołanego przepisu prawa dwa parkingi podziemne o powierzchni 1219,85 m² i 1295,80 m², wydzielone od siebie i znajdujące się pod różnymi budynkami stanowią dwa odrębne obiekty i w żaden sposób nie mogą być rozpatrywane jako jeden garaż o łącznej powierzchni 2515,65 m². Odwołujący wskazuje, że wymaganie zawarte w warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do powierzchni garażu podziemnego było jednoznaczne i precyzyjne, z treści warunku wynika, że Zamawiający wymagał od wykonawców doświadczenia w wykonaniu jednego garażu (parkingu podziemnego) o powierzchni minimum 1501 m². Odwołujący podnosi, że wykonanie dwóch mniejszych garaży nie potwierdza, że wykonawca legitymuje się wystarczającym doświadczeniem w świetle sformułowanego warunku z pkt 5.1.2) lit. c) SIWZ. Zdaniem Odwołującego to przesądza o tym, że Konsorcjum Szymański, mimo deklaracji zawartej w wykazie tego wykonawcy, nie posiada doświadczenia wymaganego w SIWZ. Odwołujący podkreśla, że wskazanie w SIWZ na konieczność wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w wybudowaniu garażu o powierzchni minimum 1501 m² nie było przypadkowe i wynikało z przepisów prawa regulujących warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki. Dla wybudowania garażu o powierzchni min. 1501 m² wykonawca musi spełnić wyższe rygory wynikające z przepisów regulujących wymagania techniczne dla całkowitej powyżej 1500 m². Zgodnie z § 277 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „W strefie pożarowej garażu zamkniętego należy stosować instalację wentylacji oddymiającej uruchamianą za pomocą systemu wykrywania dymu, w przypadku gdy ta strefa nie posiada bezpośredniego

wjazdu lub wyjazdu z budynku lub gdy jej powierzchnia przekracza 1500 m. Odwołujący zaznacza, że dla garaży, których powierzchnia przekracza 1500 m² wymagane są samoczynne urządzenia oddymiające - wentylacja oddymiająca. W przypadku garażu, którego powierzchnia nie przekracza 1500 m² wymagane jest tylko stosowanie wentylacji ogólnej w związku z czym, nie ma potrzeby stosowania skomplikowanych systemów oddymiania. Z powyższego Odwołujący wywodzi, że stopień skomplikowania wykonania robót budowlanych w przypadku garażu o powierzchni minimum 1501 m² jest znacznie większy, a zatem sformułowanie Warunku udziału w postępowaniu w sposób odnoszący się do ww. okoliczności było zamierzone i uzasadnione. Wskazuje, że wykonanie dwóch garaży, z mniej złożonymi systemami, jest nieadekwatne do doświadczenia w wykonaniu garażu o powierzchni powyżej 1500 m², dla którego warunki techniczne przewidują bardziej złożone rozwiązania. Odwołujący zwraca także uwagę, że Zamawiający w pkt V.1.2) lit. c) SIWZ wskazał, że *"W przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden musi spełniać powyższy warunek"*. Zdaniem Odwołującego oznacza to, że Zamawiający nie uzna sumowania doświadczenia podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie - z powołanego postanowienia SIWZ wynika, że Zamawiający chciał uniknąć sytuacji, w której wykonawcy

(w odniesieniu do konsorcjum) będą sumować mniejsze inwestycje tak, aby wykazać łącznie posiadane doświadczenie. Odwołujący podnosi, że Konsorcjum Szymański dąży do zsumowania powierzchni dwóch podziemnych garaży, aby wykazać spełnianie warunku określonego w SIWZ. Takie działanie jest analogiczne do przypadku, którego dotyczy ww. fragment SIWZ tyle, że dotyczy robót zrealizowanych przez tego samego wykonawcę. Odwołujący podnosi, że zaakceptowanie doświadczenia wykonawcy obejmującego wykonanie dwóch mniejszych garaży nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia, odstąpienie na etapie oceny ofert od sformułowanego wymagania stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp określającego zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wywodzi, że przyjęcie za prawidłowe wykonawcy legitymującego się wykonaniem dwóch mniejszych garaży nie znajduje także uzasadnienie w świetle przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 1a *"Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności"*. Odwołujący wskazuje, że interpretując zatem sformułowany w pkt V.1.2) lit. c) SIWZ warunek udziału w postępowaniu przez pryzmat jego proporcjonalności do przedmiotu zamówienia należy zauważyć, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest wykonanie garażu o powierzchni 5.807.4 m² składającego się z dwóch stref o powierzchniach: 3504.46 m²

i 2302,94 m². Zdaniem Odwołującego również zatem ta okoliczność potwierdza, że doświadczenie Konsorcjum Szymański obejmujące wykonanie dwóch garaży o powierzchni 1219,85 m² i 1295,80 m² jest niewystarczające. Odwołujący podnosi, że zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów, z kolei art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na jego decyzje podejmowane w postępowaniu. Odwołujący powołuje się na wyrok KIO 271/19. Zdaniem Odwołującego profesjonalny charakter działalności wykonawcy Konsorcjum Szymański wskazuje na rażące niedbalstwo, o ile nie celowe działanie wykonawcy, zmierzające do wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełniania przez wykonane roboty wszystkich wymaganych elementów warunku udziału w postępowaniu. Podnosi, że ów wykonawca wprost w złożonym wykazie robót budowlanych oświadczył, że wykonał jeden garaż o powierzchni 2515,65 m², co jest niezgodne z rzeczywistością. Odwołujący zaznacza, że nawet przy przyjęciu, że wykonawca opierał się na treści referencji wystawionej przez inwestora (Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.), która wskazuje na taką powierzchnię, to w żaden sposób nie zwalnia wykonawcy z obowiązku rzetelności przekazanych w toku postępowania przetargowego informacji. Referencja nie jest dokumentem potwierdzającym zakres wykonanych robót i w znakomitej większości przypadków zawiera informacje ogólne, uproszczone, a też bardzo częste w praktyce jest przygotowywanie projektu referencji przez samego wykonawcę. Wskazuje, że wykonawca jako podmiot który zrealizował roboty budowlane powinien dokładnie zweryfikować przedmiot wykonanych robót pod kątem jednoznacznie sformułowanego warunku udziału w postępowaniu i podawać w toku postępowania informacje, które odpowiadają stanowi faktycznemu. Zdaniem odwołującego Konsorcjum Szymański nie powinno mieć wątpliwości co do tego, iż w poprzednim postępowaniu zostały zrealizowane dwa oddzielne garaże, skoro już na etapie składania ofert Zamawiający wymagał podania cen oddzielnie za każdy z nich – w związku z powyższym można w tym przypadku mówić o celowym działaniu wykonawcy.

Odwołujący podnosi, że w przypadku uznania przez Izbę, że brak jest podstaw do stwierdzenia winy wykonawcy w stopniu rażącego niedbalstwa lub celowego działania to z całą pewnością działanie Konsorcjum Szymański wypełnia znamiona co najmniej lekkomyślności i niedbalstwa w przedstawianiu informacji Zamawiającemu, które miały istotny

wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. Obowiązkiem wykonawcy jest bowiem upewnienie się, czy informacje przekazane Zamawiającemu odpowiadają rzeczywistości, gdyż informacje składane w toku postępowania przetargowego zmierzają do udzielenia zamówienia właśnie temu wykonawcy, który je składa i w związku z tym mają wpływ na podejmowane przez zamawiającego decyzje (por. również wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2018 r. KIO 531/18).

Zdaniem Odwołującego powyższe okoliczności wypełniają dyspozycję zarówno art. 24 ust. 1 pkt 16, jak i art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, powodując konieczność wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania, bez możliwości wezwania go do uzupełnienia dokumentów (nie można dopuścić do sytuacji, w której wykonawca składając wprowadzające w błąd informacje będzie wezwany do uzupełnienia dokumentów, co pozwoli na zastąpienie informacji nieprawdziwych prawdziwymi). Powołuje się na wyroki KIO 596/18 i KIO 1319/18.

b. Odwołujący z ostrożności procesowej, w przypadku braku podzielenia przez Izbę zasadności wykluczenia Konsorcjum Szymański z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, podnosi, że wykonawca Konsorcjum Piotr Szymański nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazana przez ww. wykonawcę robota budowlana nie spełnia wymagań Zamawiającego w związku z czym, nawet jeśli uznać, że nie mają zastosowania przepisy art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp to Konsorcjum Piotr Szymański powinno być wezwane do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

c. Zarzut dotyczący doświadczenia Konsorcjum Piotr Szymański - realizacja zamówienia w ramach konsorcjum.

Odwołujący podnosi, że w przypadku oddalenia zarzutu powołanego powyżej wskazuje na konieczność wezwania Konsorcjum Szymański do wyjaśnienia czy prace zrealizowane przez wykonawcę (Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański) w ramach realizacji inwestycji *"Wykonania czterech budynków (dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku mieszkalno - usługowego i budynku mieszkalno - usługowo - handlowego) wraz z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną, dwoma zjazdami i ścieżką pieszo - rowerową przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu"* zostały wykonane w zakresie określonym w SIWZ. Zgodnie z referencją przedłożoną w toku postępowania przez Konsorcjum Szymański dokument ten potwierdza wykonanie robót wskazanych w wykazie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z informacjami zawartymi w referencji zamówienie było wykonywane przez konsorcjum następujących

wykonawców: Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański (Lider Konsorcjum), Olmaz sp. z o.o. oraz Mar- Dom Przedsiębiorstwo budowlane Marian Marcinkowski. Łączna wartość robót dla wykonanej inwestycji wyniosła 23 312 397,04 zł brutto.

Z tego Odwołujący wywodzi, że z treści dokumentów przedstawionych przez Konsorcjum Szymański w toku postępowania nie wynika, czy to Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański zrealizowała prace wymagane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w ramach niniejszego postępowania, a tym samym czy nabył on doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Konsorcjum Piotr Szymański, którego liderem jest Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański nie może bowiem wskazywać jako własne doświadczenie prace, które zostały wykonane przez pozostałych członków konsorcjum, tj. Olmaz sp. z o.o. oraz Mar-Dom Przedsiębiorstwo budowlane Marian Marcinkowski. W niniejszej sprawie wyjaśnienie faktycznego zakresu prac wykonanych przez ówczesnego lidera konsorcjum jest kluczowe w szczególności w kontekście wartości ogólnej wykonanych prac, która wyniosła 23 312 397,04 zł brutto. To oznacza, że w celu potwierdzenia niezbędnego doświadczenia zakres prac wykonanych przez Firmę Remontowo - Budowlaną Piotr Szymański powinien obejmować wszystkie elementy określone w pkt V.1.2) lit, c) SIWZ, jak również mieć wartość minimum 20 000 000 zł brutto. Powołuje się na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r., C-387/14 oraz na wyrok KIO w sprawie KIO 1524/18, 1528/18.

W związku z powyższym, w przypadku oddalenia zarzutu, o którym mowa w pkt 1a uzasadnienia odwołania Odwołujący podnosi, że zasadne i konieczne będzie wezwanie Konsorcjum Szymański na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia konkretnego udziału poszczególnych członków konsorcjum w zrealizowanych pracach i ich wartości. Zdaniem Odwołującego brak potwierdzenia wykonania prac przez Firmę Remontowo Budowlaną Piotr Szymański w zakresie niezbędnym dla potwierdzenia spełniania warunku będzie skutkowało uznaniem, że Konsorcjum Piotr Szymański nie legitymuje się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego.

2. Zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Piotr Szymański - błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący informuje, że zgodnie z pkt VII.5 SIWZ każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia zobowiązany był do oferty dołączyć harmonogram rzeczowo - finansowy (załącznik nr 12 do SIWZ). Wskazany dokument zawiera m.in. informacje o wycenie poszczególnych zakresów robót, które będą wykonywane na etapie realizacji umowy. Wskazuje, że z harmonogramu rzeczowo - finansowego przedłożonego przez Konsorcjum Piotr Szymański wynika, że wykonawca ten zastosował w stosunku do pozycji 5.1 Uzbrojenie

terenu razem „kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)” stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Zdaniem Odwołującego zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT w stosunku do ww. robót było błędne, gdyż prawidłowa stawka podatku VAT w tym zakresie powinna wynosić 23%. Odwołujący podnosi, że zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy o podatku od towarów i usług stawkę podatku VAT w wysokości 8%, stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Obniżona stawka podatku VAT w wysokości 8% nie ma zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem. Powyższe wynika z uchwały siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 czerwca 2013 r. sygn. akt I FPS 7/12, zgodnie z którą *„Obniżona stawka podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535, ze zm., w brzmieniu od 1 stycznia 2008 r.) oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 212, poz. 1336) i w § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 224, poz. 1799) nie może mieć zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem.”* Naczelny Sąd Administracyjny uzasadnieniu ww. uchwały wskazał, że jak wynika ze słownikowego rozumienia pojęcia „budynek”, oraz z definicji zawartej w PKOB, określenie to nie obejmuje swoim zakresem żadnych innych elementów i obiektów z nim funkcjonalnie powiązanych, w szczególności objętych pojęciem infrastruktury towarzyszącej. Odwołujący podnosi, że analogiczne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 3 sierpnia 2017 r. KIO/KD 39/17.

Dalej Odwołujący wywodzi, że roboty budowlane opisane w pozycji 5.1 harmonogramu rzeczowo - finansowego Uzbrojenie terenu razem *„kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)”* są robotami, które będą wykonywane poza budynkiem gdyż dotyczą infrastruktury towarzyszącej, w związku z czym, opodatkowane są stawką podatku VAT w wysokości 23%, a nie stawką 8%, którą zastosowało Konsorcjum Szymański. Zastosowanie stawki 8% w odniesieniu do ww. pozycji harmonogramu rzeczowo - finansowego wynika z tego, że tylko dwie pozycje z rzeczowego harmonogramu powinny być w świetle obowiązujących przepisów prawa opodatkowane stawką 23%: *„0.Roboty przygotowawcze placu budowy”* - wycenione przez Konsorcjum Piotr Szymański na kwotę 100.000,00 zł oraz *„Uzbrojenie terenu”* wycenione na kwotę 3 377 669,29 zł. Odwołujący wskazuje, że tym samym 23% stawka podatku VAT od sumy ww. kwot wynosi 799 863,94 zł. Wskazuje, że z harmonogramu rzeczowo – finansowego przedstawionego przez Konsorcjum Piotr Szymański

wynika natomiast, że 23% stawka podatku VAT wynosi 579 785,85 zł, co oznacza, że wykonawca zastosował stawkę 8% zamiast 23% dla pozycji 5.1 harmonogramu rzeczowo – finansowego Uzbrojenie terenu razem „kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)”.

Odwolujący podnosi, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Powołuje się na wyrok KIO z dnia 11 maja 2018 r. KIO 785/18. Zdaniem Odwołującego nie ulega wątpliwości, że wskazanie przez Konsorcjum Szymański błędnej stawki podatku VAT w odniesieniu do pozycji 5.1 harmonogramu rzeczowo - finansowego Uzbrojenie terenu razem "kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)" powinno skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Podkreśla, że nieprawidłowa stawka podatku VAT nie podlega poprawieniu na żadnej podstawie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Z oferty Konsorcjum Szymański wynika wprost, że intencją tego wykonawcy było zastosowanie stawki podatku VAT w wysokości 8% w związku z czym, nie mamy do czynienia z omyłką, a świadomym działaniem, które powinno prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpienie skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań oraz „HYDRO-GAZ Swarzędz” Henryk Wojkiewicz, ul. Bednarska 7, 62-020 Swarzędz, (dalej również jako Przystępujący), wnioskując o oddalenie odwołania.

W toku posiedzenia z udziałem stron przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 26.06.2019 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut 1c odwołania, dotyczący doświadczenia nabytego w ramach konsorcjum.

W dniu 12.09.2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz stwierdzenie braku interesu Odwołującego we wniesieniu odwołania.

W toku rozprawy przed KIO strony podtrzymały swoje stanowiska. Przystępujący złożył pismo, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu

się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz korespondencją Zamawiającego z wykonawcami, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie i pismem uczestnika, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, jak również złożonymi w toku rozprawy dowodami, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, wobec możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania. Izba nie podzieliła poglądu Zamawiającego, iż Odwołujący nie posiada interesu we wniesieniu odwołania wobec okoliczności, iż cena jego oferty przenosi kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Izba uznała, iż w sytuacji w której Odwołujący pozostaje uczestnikiem postępowania tj. jego oferta nie została prawomocnie odrzucona a on wykluczony z udziału w postępowaniu, to okoliczność dotycząca ceny oferty nie może skutkować uznaniem braku interesu we wniesieniu odwołania. Jak zasadnie podnosił Odwołujący, budżet przeznaczony na realizację zamówienia może zostać zmieniony, nie jest to wykluczone przepisami prawa. Jest to okoliczność obiektywna i niezależnie od twierdzeń Zamawiającego o definitywnym charakterze kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, to stwierdzenie braku interesu po stronie Odwołującego, gdy możliwość uzyskania zamówienia zależna jest od decyzji Zamawiającego byłoby zbyt daleko idącym ograniczeniem możliwości wniesienia środka ochrony praw, jakim jest odwołanie. Decyzja Izby wpisuje się w jednolity kierunek orzeczniczy, gdyż Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie uznawała, iż wykonawca posiada interes we wniesieniu odwołania w sytuacji, gdy cena jego oferty przekraczała kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (por. np. wyrok KIO z 11.05.2017 r., KIO 803/17, z 17.05.2018 r., KIO 851/18).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest budowa zespołu budynków mieszkaniowych wraz zagospodarowaniem terenu na polu inwestycyjnym 4MW (zgodnie z podziałem terenu na kwartały wg MPZP). Zakres prac budowlanych wchodzących w skład przedsięwzięcia

obejmuje budynki mieszkalne wraz z infrastrukturą towarzyszącą, drogami wewnętrznymi, parkingami nadziemnymi i podziemnymi, dojazdami, elementami małej architektury instalacjami i sieciami w zakresie niezbędnym do prawidłowego ich funkcjonowania.

Zgodnie z pkt V.1.2.c SIWZ, ubiegać się o udzielenie zamówienia mogli wykonawcy, którzy wykazali się posiadaniem odpowiedniej zdolności technicznej – wykonawca zobowiązany był „wykazać, że posiada zdolność techniczną polegającą na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał prawidłowo, terminowo i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości co najmniej 20 mln zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) obejmującą wykonanie min. dwóch budynków mieszkalnych, wielorodzinnych lub zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi i sanitarnymi, z kompleksową infrastrukturą zewnętrzną i urządzeniem terenu, o powierzchni użytkowej budynku/ów min. 10 000,00 m² lub ze 100 lokalami mieszkalnymi, wraz z parkingiem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1 501,00 m², które są zakończone, odebrane i na które została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie.

W przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden musi spełniać powyższy warunek. Oznacza to, że Zamawiający nie uzna sumowania doświadczenia podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie”.

W złożonym wraz z ofertą Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia Przystępujący, jako robotę potwierdzającą posiadanie odpowiedniej zdolności technicznej i zawodowej wskazał roboty budowlane „(...) wraz z parkingiem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej 2 515,65 m²”.

Przystępujący na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp złożył pismo z dnia 26.06.2019 r. zawierające wykaz robót wykonanych budowlanych. W wykazie tym wskazano wykonaną na rzecz Zamawiającego inwestycję: „Wykonanie czterech budynków (dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku mieszkalno-usługowo-handlowego) wraz z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną, dwoma zjazdami i ścieżką pieszo-rowerową przy ul. Pałacza 134 do 140A w Poznaniu 143 lokale mieszkalne wraz z parkingiem wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej 2 515,65 m²”.

Do wykazu załączył referencje z dnia 1.08. 2016 r., w których Zamawiający oświadczył, że Firma Remontowo-Budowlana Piotr Szymański w konsorcjum z dwiema innymi firmami,

wykonała przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu garaż podziemny o powierzchni użytkowej 2 515,65 m².

Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w części.

W ocenie Izby należało uznać, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt V.1.2.c SIWZ, wobec czego wybór jego oferty był nieuprawniony i Zamawiający winien wezwać Przystępującego do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie, co przesądziło o częściowym uwzględnieniu odwołania. Do konkluzji tej Izba doszła uwzględniając następujące okoliczności. Izba przyznała rację Odwołującemu, że roboty, na które powołał się Przystępujący dla wykazania warunku udziału w postępowaniu z pkt V.1.2.c – tj. wykonanie budynków przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu wraz z parkingiem wielostanowiskowym nie potwierdzają posiadania wymaganego doświadczenia. W rzeczonym warunku Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem m.in. „parkingiem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1 501,00 m²”. Okolicznością bezsporną było, że ramach ww. inwestycji przy ul. Palacza Przystępujący wykonał dwa garaże podziemne – o powierzchni 1 219,85 m² i 1 295,80 m², które znajdowały się pod terenem tej inwestycji, posiadały wspólny zjazd i ścianę oporową oraz osobne bramy. Zamawiający i Przystępujący argumentowali, że Odwołujący błędnie interpretuje przedmiotowy warunek, który dotyczy parkingu podziemnego, nie zaś garażu. Wskazywali na § 3 pkt 25 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1065), zgodnie z którym parking to wydzielona powierzchnia terenu przeznaczona do postoju i parkowania samochodów, składając się ze stanowisk postojowych oraz dojazdów łączących te stanowiska, jeżeli takie dojazdy występują. Definicję tę przeciwstawiali § 102 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym garaż może być samodzielnym obiektem budowlanym lub częścią innego obiektu, służącą do przechowywania i bieżącej, niezawodowej obsługi samochodów osobowych. Z kolei § 105 rozporządzenia mówi o garażu podziemnym i wielopoziomym nadziemnym (ust. 1), garażu wielopoziomym lub np. stanowiącym kondygnację w budynku mieszkalnym wielorodzinnym oraz budynku użyteczności publicznej (ust. 5). Zamawiający wraz z Przystępującym wywodzili, że parking nie jest obiektem budowlanym w rozumieniu prawa budowlanego, natomiast garaż jest obiektem budowlanym lub stanowi część innego obiektu, wobec czego parking należy rozumieć jako funkcję określonego terenu, wydzielonego w przestrzeni, nie do obiektu budowlanego. Na podstawie powyższego Zamawiający i Przystępujący argumentowali, że ponieważ warunek odnosił się

do parkingu, nie zaś garażu, to należy uwzględnić powierzchnię obu garaży podziemnych wykonanych w ramach ww. inwestycji – bowiem na parking składają się wszystkie miejsca postojowe wraz z dojazdami a także z miejscami na powierzchni. W ocenie Izby wskazana argumentacja jest wadliwa i nie może zostać uwzględniona. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że przedmiotowy warunek odnosił się do parkingu podziemnego o powierzchni minimalnie 1501,00 m². Co za tym idzie, wykonawca winien wykazać się wykonaniem jednego parkingu, znajdującego się pod ziemią, o powierzchni co najmniej 1501,00 m² – wobec czego nie można dopuścić dla wykazywania spełniania warunku elementów wykraczających poza to określenie – takich jak np. wspólny zjazd do dwóch parkingów. Dalej Izba jako zasadny uznała argument Odwołującego o „nieprzypadkowości” ustalenia minimalnej powierzchni parkingu w przedmiotowym warunku na ww. poziomie. Jak wywodził Odwołujący, zgodnie z § 277 ust. 4 ww. rozporządzenia dla garaży, których powierzchnia przekracza 1500 m² wymagane są samoczynne urządzenia oddymiające – wentylacja oddymiająca. Bezsporną była okoliczność, że dla garaży o powierzchni powyżej 1 500 m² wymagania co do systemów przeciwpożarowych i wentylacji są dużo bardziej restrykcyjne niż dla garaży o powierzchni do 1 500 m², gdzie wymagane jest tylko stosowanie wentylacji ogólnej. Mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest m.in. wybudowanie parkingu podziemnego o powierzchni 5 807,4 m² (okoliczność bezsporna) to logicznym i w pełni racjonalnym było wymaganie wykazania się doświadczeniem w wykonaniu o parkingu powyżej 1 500 m², która to powierzchnia wyznacza granicę, od której obowiązują bardziej restrykcyjne normy, co przekłada się na wyższy poziom skomplikowania realizacji zamówienia. Takie sformułowanie warunku jest zatem zgodne także z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W tym miejscu należy zaznaczyć, że jakkolwiek zasadnie podnosił Zamawiający w toku rozprawy, że treścią warunku nie było doświadczenie w wykonaniu wentylacji odymiającej jak dla parkingu o powierzchni powyżej 1 500 m², tak wyznaczenie w treści warunku doświadczenia w wykonaniu parkingu o powierzchni minimum 1501 m² stanowi jednoznaczną wskazówkę interpretacyjną, która – wraz z użyciem liczby pojedynczej („parkingiem”) pozwala na niepodważalne ustalenie, że treścią warunku było wykazanie się wykonaniem jednego parkingu podziemnego o powierzchni min. 1 501,00 m². W ocenie Izby ostatecznie przesądza to braku możliwości uwzględniania powierzchni dwóch mniejszych parkingów – które w dodatku nie były ze sobą połączone, nie było możliwości przejechania z jednego parkingu na drugi bez wyjazdu na zewnątrz parkingu. Zarówno Zamawiający jak i Przystępujący nie twierdzili również, ażeby rzeczony dwa garaże podziemne, których wykonaniem legitymował się Przystępujący

wykonane zostały z zachowaniem norm odpowiednich dla garażu o powierzchni powyżej 1 500 m². Za niemożnością zsumowania powierzchni obu garaży przemawia również powoływana przez Zamawiającego i Przystępującego definicja parkingu, zgodnie z którą parkingiem jest „wydzielona powierzchnia terenu” – bezspornym zaś było, że oba garaże są rozdzielone murem/ścianą oporową, posiadają osobne bramy i nie ma możliwości przejechania między nimi. Zatem wydzielone były dwa parkingi, nie jeden. Przedłożone przez Zamawiającego i Przystępującego dowody nie pozwalają, na uznanie okoliczności przeciwnej. Objęcie jedną decyzją o pozwoleniu na budowę czy jednym planem wykonawczym obu garaży nie świadczy o tym, że należy traktować je jako jeden parking podziemny, o łącznej powierzchni – tak jak nie można wywodzić z ww. dokumentów, że cztery budynki mieszkalne, które obejmowały, stanowiły w rzeczywistości jeden budynek. Z przedłożonych planów i zdjęć wprost wynika, że konstrukcyjnie były to dwa odrębne garaże, co potwierdza zarzut odwołania. Posiadanie jednego zjazdu do obu garaży (ale do dwóch bram) i posiadanie przez nie wspólnej ściany oporowej (pomiędzy nimi), również w żaden sposób nie wpływa na ocenę spełniania warunku przez Przystępującego. Argumentację Przystępującego i Zamawiającego dotyczącą różnic pomiędzy definicjami garażu i parkingu dodatkowo osłabia fakt, że sami posługują się tymi pojęciami zamiennie – w referencjach podano, że wykonano garaż podziemny, natomiast w JEDZ i wykazie robót – parking podziemny (o takiej samej powierzchni). Okoliczności te jednoznacznie przesądzają o tym, że Przystępujący, powołując się zsumowaną powierzchnię zrealizowanych dwóch garaży podziemnych, z których każdy miał powierzchnię mniejszą niż 1 501 m², nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ. Przystępujący, powołując się na doświadczenie zdobyte w realizacji inwestycji przy ul. Palacza w Poznaniu nie wykazał doświadczenia w wykonaniu parkingu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni min. 1 501,00 m², gdyż w ramach rzeczonyj inwestycji nie wykonano takiego parkingu. W tej sytuacji Zamawiający winien był na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać Przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a zaniechawszy powyższego, dopuścił się naruszenia normy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ponadto należało stwierdzić, że z uwagi na wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, pomimo, iż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu, a Zamawiający zaniechał wezwania go do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie, wybór oferty nastąpił niezgodnie z przepisami ustawy, co stanowiło naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp orzekła jak w pkt 1 sentencji i nakazała Zamawiającemu wezwanie Przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu.

Ad zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba uznała przedmiotowy zarzut za bezzasadny. Odwołujący wywodził, że powołanie się przez Przystępującego na realizację inwestycji przy ul. Palacza w Poznaniu i wskazanie, że w jej ramach wykonał parking wielostanowiskowy o powierzchni użytkowej 2 515,65 m², stanowiło przedstawienie informacji wprowadzających w błąd w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp. W tym miejscu należy podkreślić, że o ile Izba uznała, iż rzeczywiście powołanie się na parking wykonany w ramach ww. inwestycji nie jest wystarczające dla wykazania spełnienia warunku, co skutkowało uwzględnieniem odwołania, o tyle w ocenie Izby nie wypełniły się przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp. Do takiego wniosku Izba doszła uwzględniając następujące okoliczności.

Przystępujący, powołując się na wykonanie parkingu podziemnego o powierzchni 2 515,65 m² podał w JFD7 informację zgodną z referencją wystawioną przez inwestora, którym był Zamawiający. Nie można więc uznać, by działanie Przystępującego stanowiło rażące niedbalstwo (art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp) czy nawet lekkomyślność lub niedbalstwo (art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp). Również przypisanie Przystępującego zamiaru wprowadzenia Zamawiającego byłoby bezpodstawne, gdyż Przystępujący posługiwał się informacjami zgodnymi z referencjami, których wystawcą był sam Zamawiający. Co więcej, należy uznać, że ponieważ skoro to Zamawiający był inwestorem robót referencyjnych, to miał doskonałą wiedzę co do konstrukcji wybudowanych garaży i nie było możliwym wprowadzenie go w błąd w tym zakresie – w szczególności mając na uwadze, że kwestionowane informacje, przedstawione przez Przystępującego pochodziły właśnie od Zamawiającego. Przyjęcie odmiennego poglądu prowadziłoby do uznania, że *de facto* Zamawiający sam wprowadził się w błąd, wystawiając referencję, w której wskazano, że „Powierzchnia użytkowa podziemnego garażu 2 515,65 m²” – który to garaż wykonać miał Przystępujący w ramach inwestycji przy ul. Palacza w Poznaniu. W świetle powyższych okoliczności, Izba uznała, że przedstawienie przez Przystępującego informacji dotyczących wykonania garażu podziemnego o ww. powierzchni, nie wypełniało przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania określonych w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, wobec czego oddaliła omawiany zarzut.

Ad zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp mającego polegać na zaniechaniu wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum Firma Remontowo - Budowlana Piotr Szymański, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań oraz „HYDRO-GAZ Swarzędz” Henryk Wojkiewicz, ul. Bednarska 7, 62-020 Swarzędz do złożenia wyjaśnień w zakresie

doświadczenia wskazanego przez tego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, które dotyczyło doświadczenia zdobytego przy realizacji zamówienia w ramach konsorcjum. Izba postępowanie w zakresie tego zarzutu umorzyła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *per analogiam*, wobec oświadczenia Odwołującego o jego cofnięciu.

Ad zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania.

Odwołujący rzeczony zarzut wywodził z okoliczności, że w dołączonym do oferty harmonogramie rzeczowo – finansowym Przystępujący wskazał kwoty za poszczególne kategorie robót oraz kwoty podatków VAT 23% i 8% z których, po dokonaniu odpowiednich obliczeń matematycznych wynikało, że przyjął stawkę 8% dla robót z kategorii „Uzbrojenie i urządzenie terenu” podkategoria „Uzbrojenie terenu razem: kanalizacji (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)”. Odwołujący podnosił, że roboty te powinny zostać objęte stawką 23% VAT, wobec czego cena w ofercie zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Izba zarzut ten uznała za nieudowodniony. Przede wszystkim podkreśliła wymaga, że jakkolwiek ów harmonogram mógł stanowić podstawę weryfikacji ceny, wobec zapisu pkt XIII SIWZ – „Opis sposobu obliczania ceny”, ppkt 10 – „Cena oferty powinna wynikać z kalkulacji przeprowadzonej przez Wykonawcę oraz być zgodna z załączonym do oferty harmonogramem rzeczowo-finansowym”, o tyle w rzeczonym harmonogramie Przystępujący nie określał, jaką stawkę VAT przyjmuje dla określonych kategorii robót. W rezultacie, ustalenie Odwołującego, dotyczące stawki VAT przyjętej przez Przystępującego uznać należy za domniemanie. Możliwym jest bowiem przeprowadzenie innych działań matematycznych, które pozwolą na inne przypisanie stawek VAT do innych kategorii robót z harmonogramu rzeczowo finansowo. Możliwym wydaje się również przypisanie różnych stawek VAT dla jednej kategorii, po jej dalszym rozbiciu na podkategorie – na co miejsca nie przewidywał harmonogram rzeczowo – finansowy, wobec czego nie mogło to znaleźć odzwierciedlenia w jego treści. Reasumując, brak było podstaw dla jednoznacznego przyjęcia, że dla ww. wskazanej kategorii robót uzbrojeniowych Przystępujący przyjął stawkę 8% VAT. Nie budzi natomiast wątpliwości, że decyzja o odrzuceniu oferty musi być oparta o ustalone, jednoznaczne okoliczności. Odrzucenie oferty skutkuje utratą szansy na uzyskanie zamówienia przez wykonawcę, wobec czego nie może być oparte na domniemaniu, a taka sytuacja miałaby miejsce w niniejszej sprawie w przypadku odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba uznała, że nie doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i oddaliła przedmiotowy zarzut.

Ad zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Izba rzeczony zarzut uznała częściowo za bezpodstawny – w zakresie w jakim dotyczył naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez jak wskazywał Odwołujący, niezapewnienie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. W ocenie Izby, dla stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie jest wystarczającym stwierdzenie naruszenia ustawy Pzp, ale również ustalenie, że Zamawiający prowadzi postępowanie z naruszeniem wyrażonych tam zasad. Nie każde bowiem naruszenie ustawy Pzp stanowi o naruszeniu tych zasad, może ono wynikać bowiem z błędów formalnych Zamawiającego, co nie musi prowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stwierdzone przez Izbę naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi z pewnością jednocześnie naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, o czym wskazano już w części odnoszącej się ww. uwzględnionego zarzutu. Odwołujący nie sformułował zarzutu naruszenia zasady przejrzystości, również wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wobec czego Izba nie oceniała działań i zaniechań Zamawiającego w tym zakresie.

W niniejszej sprawie Izba - co wynika z sentencji orzeczenia - częściowo oddaliła i częściowo uwzględniła odwołanie a częściowo umorzyła postępowanie. Izba za zasadny uznała jeden zarzut oraz za częściowo zasadny kolejny, mający charakter posilkowy. Istotnym jest, że Izba oddaliła dwa zarzuty które zmierzały do wyeliminowania Przystępującego z postępowania (naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 i art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp). A zatem z 5 zgłoszonych zarzutów jedynie jeden zarzut został uwzględniony w całości i jeden (o charakterze posilkowym) częściowo, przy czym ich uwzględnienie nie doprowadziło do wykluczenia Przystępującego z postępowania lub odrzucenia jego oferty, a jedynie do wezwania o uzupełnienie dokumentów. Mając to na uwadze, Izba uznała, że stosownie do wyniku postępowania jego kosztami w 35% należy obciążyć Zamawiającego i w 65% Odwołującego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 20 000 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu zastępstwa przed Izbą w maksymalnie dopuszczalnej wysokości 3.600 zł. Do kosztów postępowania Izba nie zaliczyła kosztów zastępstwa Zamawiającego przed Izbą, gdyż zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41, poz. 238 ze zm.) uzasadnione koszty stron Izba ustala na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy – Zamawiający zaś takiego rachunku nie złożył.

Łącznie koszty postępowania wyniosły 23 600 zł, które w całości poniósł Odwołujący, tymczasem odpowiadał za nie jedynie do kwoty 15 340 zł (23 600 zł x 65%). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 8 260,00 zł (23 600 – 15 340), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodniczący:*[Signature]*.....



Na oryginale właściwe podpis:
Za zgodność
WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
[Signature]
Jan Kuzawiński

Sygn. akt: KIO 2101/19

2019 - 11 - 13

WYROK

z dnia 4 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2019 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o.**, ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.**, ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań,

przy udziale przystępującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **Piotr Szymański**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Remontowo-Budowlana Piotr Szymański**, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań oraz **Henryk Wojkiewicz**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Henryk Wojkiewicz Przedsiębiorstwo „HYDRO-GAZ Swarzędz” Henryk Wojkiewicz**, ul. Bednarska 7, 62-020 Swarzędz, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów:
 1. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej

i zawodowej z uwagi na fakt, że w sytuacji gdy w ofercie przystępujący zadeklarował samodzielne spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz realizację przedmiotu zamówienia bez udziału podmiotu trzeciego nie było uprawnione do skorzystania po terminie składania ofert z potencjału podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz przedłożenia w tym celu zobowiązania Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. oraz poprzez prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji treści oferty i dokonanie przez

~~przystępującego jej zmiany, poprzez wprowadzenie po terminie składania ofert~~

podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, i w konsekwencji nieprawidłowe uznanie przez zamawiającego, że ww. wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,

2. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż udostępnienie zasobów przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. nie ma charakteru realnego – w zobowiązaniu brak określenia sposobu wykorzystania zasobów przy realizacji zamówienia, zakresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia oraz wskazania czy podmiot Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą,
3. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż zobowiązanie do udostępnienia zasobów złożone przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. wraz z oświadczeniem tego podmiotu o wykonaniu inwestycji własnej zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, który nie posiadał do tego uprawnienia, a nie przez podmiot trzeci oraz poprzez uznanie, iż złożenie zobowiązania w formie poświadczonej elektronicznie przez wykonawcę kopii jest wystarczające do udowodnienia przez przystępującego polegania na zasobach podmiotu trzeciego,
4. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów uzupełnił zobowiązanie Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. wraz z referencją wystawioną przez ten podmiot dla inwestycji własnej, jednak przystępujący nie przedłożył wykazu robót budowlanych, podczas gdy wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu następuje w oparciu o wykaz robót budowlanych oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie zamówień,

5. zaniechania wykluczenia z postępowania przystępującego pomimo, iż wykonawca ten nie złożył dokumentów wymaganych dla podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby – w tym JEDZ oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia,
2. uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w oparciu o doświadczenie, ~~które nie potwierdza spełniania warunku sformułowanego w pkt V.1.2.c SIWZ, co potwierdziła~~ w orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza oraz niezapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami Pzp i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowienie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wykluczenie przystępującego z udziału w postępowaniu z tego powodu, iż nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,
3. oddała odwołanie w pozostałym zakresie,
4. kosztami postępowania obciąża **Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań i:**
 - 4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe i Handlowe AGROBEX Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań** tytułem wpisu od odwołania,
 - 4.2 zasądza od **Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań** na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego i Handlowego AGROBEX Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań** kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Janina Małach



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodności

[Handwritten signature]

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań (dalej „zamawiający”) na *„Budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym na polu inwestycyjnym 4 MW zlokalizowanym w Poznaniu pomiędzy ulicami: Elteracka/Żołnierzy Wyklętych wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie”* wykonawca AGROBEX sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.). [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22a ust. 1 w zw. z art. 22a ust. 6 oraz art. 56 ust. 3 i art. 63 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/WE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej z uwagi na fakt, że w sytuacji gdy w ofercie Konsorcjum Piotr Szymański zadeklarowało samodzielne spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz realizację przedmiotu zamówienia bez udziału podmiotu trzeciego nie było uprawnione do skorzystania po terminie składania ofert z potencjału podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz przedłożenia w tym celu zobowiązania Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. oraz art. 87 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12), poprzez prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji treści oferty i dokonanie przez Konsorcjum Piotr Szymański jej zmiany poprzez wprowadzenie po terminie składania ofert podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, i w konsekwencji nieprawidłowe uznanie przez zamawiającego, że ww. wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,
2. art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22a ust. 1-4 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 - 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej: „rozporządzenie”), poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż udostępnienie zasobów przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. nie ma

charakteru realnego – w zobowiązaniu brak określenia sposobu wykorzystania zasobów przy realizacji zamówienia, zakresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia oraz wskazania czy podmiot Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą,

3. art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22a ust. 1 w zw. z §14 ust. 3 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie ~~zdolności technicznej i zawodowej, gdyż zobowiązanie do udostępnienia zasobów~~ złożone przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. wraz z oświadczeniem tego podmiotu o wykonaniu inwestycji własnej zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, który nie posiadał do tego uprawnienia, a nie przez podmiot trzeci oraz poprzez uznanie, iż złożenie zobowiązania w formie poświadczonej elektronicznie przez wykonawcę kopii jest wystarczające do udowodnienia przez Konsorcjum Piotr Szymański polegania na zasobach podmiotu trzeciego,
4. art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22a ust. 1 w zw. z §2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów uzupełnił zobowiązanie Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. wraz z referencją wystawioną przez ten podmiot dla inwestycji własnej, jednak Konsorcjum Piotr Szymański nie przedłożyło wykazu robót budowlanych, podczas gdy wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu następuje w oparciu o wykaz robót budowlanych oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie zamówień,
5. art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz 13)-22) oraz ust. 5 w zw. z art. 22a ust. 1, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Piotr Szymański pomimo, iż wykonawca ten nie złożył dokumentów wymaganych dla podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby – w tym JEDZ oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia,
5. z ostrożności – na wypadek uznania przez zamawiającego doświadczenia wskazanego przez Konsorcjum Piotr Szymański pierwotnie w wykazie robót budowlanych, które zostało uznane przez Krajową Izbę Odwoławczą wyrokiem z dnia 17 września 2019 r. KIO 1706/19 za nieprawidłowe: art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3, poprzez zaniechanie wykonania wyroku Izby i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania, mimo iż wykonawca ten wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w oparciu o doświadczenie, które nie potwierdza spełniania warunku sformułowanego w pkt V.1.2.c SIWZ, co potwierdziła w ww. orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza,

6. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Piotr Szymański, mimo iż jest ona niezgodna z treścią SIWZ w zakresie w jakim wykonawca ten wycenił w ramach Harmonogramu Rzeczowo - Finansowego inne prace niż określone w konkretnych pozycjach Załącznika nr 12 do SIWZ,
7. art. 7 ust. 1 i 3, poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami Pzp (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy), a także innymi przepisami wskazanymi lub wynikającymi z uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,
3. wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania,
4. odrzucenia oferty Konsorcjum Szymański,
5. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwolujący podał, że wybór z dnia 9 października 2019 r. jest drugim wyborem oferty Konsorcjum Piotr Szymański w postępowaniu, pierwszy miał miejsce 23 sierpnia 2019 r. Oświadczył, że wobec pierwotnego wyboru wniósł odwołanie, które wyrokiem z dnia 17 września 2019 r. sygn. akt KIO 1706/19 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła w części i nakazała zamawiającemu wezwanie Konsorcjum Piotr Szymański do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ, gdyż wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie odpowiadające wymaganiom sformułowanym w warunku, i w konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Konsorcjum Piotr Szymański do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ.

Podkreślił, że w uzasadnieniu orzeczenia Izba stwierdziła, że doświadczenie wskazane przez Konsorcjum Piotr Szymański w wykazie wykonanych robót dotyczące inwestycji: „Wykonanie czterech budynków (...) przy ul. Palacza 134 do 140Aw Poznaniu 143 lokale mieszkalne wraz z parkingiem wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej 2515,65 m²” nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu i w związku z tym, konieczne jest wystosowanie wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Odwołujący wskazał, że 30 września 2019 r., wykonując ww. wyrok zamawiający wezwał Konsorcjum Piotr Szymański do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ, w wyniku czego 7 października 2019 r. Konsorcjum Piotr Szymański przedłożyło odpowiedź na wezwanie, zgodnie z którą wykonawca:

1. wbrew orzeczeniu Izby podtrzymał zasadność wskazania w wykazie inwestycji *„Wykonanie czterech budynków (...) przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu 143 ~~lokale mieszkalne wraz z parkingiem wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej 2515,65 m²”~~* i na tę okoliczność przedłożył opinie techniczne. Zwrócił uwagę, że wyrok KIO 1706/19 nie został przez Konsorcjum Piotr Szymański zaskarżony w związku z czym, jest to orzeczenie prawomocne w zakresie pkt 1 sentencji, w której Izba uznała przedmiotową inwestycję za niepotwierdzającą spełniania warunku udziału w postępowaniu, tym samym stanowisko Konsorcjum Piotr Szymański oraz przedłożone opinie techniczne są bezprzedmiotowe i nie mogą zostać wzięte pod uwagę. Uzupełnił, że brak wniesienia skargi powoduje, że zamawiający zobowiązany był do negatywnej oceny doświadczenia wskazanego pierwotnie w ofercie ww. wykonawcy i przedstawienie dodatkowych opinii technicznych czy nowej argumentacji nie może tego zmienić,
2. przedstawił zobowiązanie Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. do udostępnienia przez ten podmiot Konsorcjum Piotr Szymański zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia, jak również przedłożył oświadczenie ww. podmiotu dotyczące wykonania inwestycji w Poznaniu przy ul. Karpiej 25B i 25,
3. udzielił wyjaśnień dotyczących Harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Odwołujący stanął na stanowisku, że dokonanie ponownego wyboru oferty Konsorcjum Piotr Szymański jest nieprawidłowe, bowiem dokumenty uzupełnione przez ww. wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów są nieprawidłowe w związku z tym, zachodzi podstawa do wykluczenia Konsorcjum Piotr Szymański z postępowania oraz do odrzucenia jego oferty.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku możliwości wprowadzenia podmiotu trzeciego po terminie składania ofert odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt XIX ust. 2 SIWZ *„Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zleci podwykonawcom. Wskazanie to nastąpi w Części II Sekcji D Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ”*.

Podniósł, że ani z treści formularza ofertowego, ani z treści JEDZ złożonego dla Lidera Konsorcjum lub Partnera Konsorcjum nie wynika, że w chwili składania ofert wykonawca

zamierzał skorzystać z zasobów jakiegokolwiek podmiotu trzeciego, ani również, że podmiot ten weźmie udział w wykonaniu robót na etapie realizacji zamówienia. Przeciwnie, z treści Części II sekcja C i D JEDZ złożonych wraz z ofertą wynika, że Konsorcjum Piotr Szymański nie zamierzało skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego. Przypomniał, że dopiero w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp Konsorcjum Piotr Szymański przedstawiło zobowiązanie do udostępnienia zasobów, z którego wynika, że warunek udziału w postępowaniu wykonawca wykazuje poprzez udostępnienie mu wiedzy i doświadczenia przez ~~Pekabud-Morasko-Inwestycje-sp. z o.o., oraz, że podmiot ten zamierza uczestniczyć~~ w realizacji zamówienia.

W ocenie odwołującego działanie konsorcjum, polegające na wprowadzeniu po terminie składania ofert podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy uznać za niedopuszczalne i powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

Przywołał wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r. C-387/14 „Artykuł 51 dyrektywy 2004/18/ WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w związku z art. 2 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by po upływie terminu zgłoszeń do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca przekazał instytucji zamawiającej, w celu wykazania, że spełnia on warunki uczestnictwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, dokumenty, których nie zawierała jego pierwotna oferta, takie jak umowa zamówienia zrealizowanego przez podmiot trzeci oraz jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji tego wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji rozpatrywanego zamówienia”.

Powołał się także na wyrok Izby z dnia 13 lipca 2018 r. KIO 1286/18, zgodnie z którym „(...) Trybunał wyjaśniał, że art. 2 dyrektywy nie stoi na przeszkodzie poprawianiu lub uzupełnianiu szczegółów oferty, jeśli ta w sposób oczywisty wymaga niewielkiego poprawienia lub sprostowania oczywistej omyłki, jednakże zmiany takie nie mogą prowadzić do rezultatu porównywalnego z przedstawieniem w istocie nowej oferty. W rozpoznawanej przez TSUE sprawie wykonawca, po upływie terminu składania ofert, powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego oraz dostarczył zobowiązanie tego podmiotu do oddania mu do dyspozycji zdolności i środków niezbędnych do realizacji zamówienia. W takiej sytuacji wyjaśnienia te nie mogą być uznane przez zamawiającego za wyjaśnienie szczegółów oferty czy nieistotną jej zmianę, albowiem w rzeczywistości stanowią istotną i znaczącą zmianę pierwotnie złożonej oferty. Tak złożone dokumenty właściwie warunkują samą tożsamość wykonawcy, któremu zostanie udzielone zamówienie, bowiem mają wpływ na wynik weryfikacji zdolności tego wykonawcy do zrealizowania danego zamówienia. W ocenie TSUE gdyby zamawiający

dopuszcil taką zmianę potraktowałby tego wykonawcę korzystniej niż innych kandydatów a tym samym naruszyłby zasadę równego i niedyskryminacyjnego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia. W konsekwencji, zdaniem TSUE, wykonawca który w momencie składania oferty opiera się jedynie na własnych zdolnościach, nie jest uprawniony na powoływanie się na zdolności podmiotów trzecich w ramach wyjaśniania i uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W stanie faktycznym niniejszej sprawy, podobnie jak w rozpatrywanej przez

~~TSUE, odwołujący przedłożył instytucji zamawiającej po upływie terminu składania ofert~~ dokumenty, które nie znajdowały się w jego pierwotnej ofercie tj. wykaz dostaw zrealizowanych przez podmiot trzeci oraz dostarczył zobowiązanie tego podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji zamówienia - takie wyjaśnienia z pewnością zaś nie są jedynie zwykłym wyjaśnieniem szczegółów lub sprostowaniem oczywistej omyłki w rozumieniu orzecznictwa Trybunału i stanowią istotną i znaczącą zmianę pierwotnej oferty, przypominającą raczej przedstawienie nowej oferty. Cytując stanowisko TSUE, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z takim uzupełnieniem dokumentów, które ma bezpośredni wpływ na kluczowe elementy postępowania, gdyż warunkuje samą tożsamość wykonawcy, któremu zostanie ewentualnie udzielone zamówienie, oraz na wynik weryfikacji zdolności tego wykonawcy, a zatem jego zdolności do zrealizowania rozpatrywanego zamówienia. Gdyby więc instytucja zamawiająca dopuściła, by odwołujący złożył omawiane dokumenty w celu uzupełnienia swej pierwotnej oferty, w sposób nieuzasadniony potraktowałaby tego wykonawcę korzystniej w stosunku do innych kandydatów i tym samym naruszyłaby zasady równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz obowiązek przejrzystości. Należy zauważyć, że TSUE wydając przedmiotowe orzeczenie opierało się wprawdzie na przepisach dyrektywy z 2004 r., jednakże stanowisko w tym zakresie zachowuje swą aktualność na gruncie nowych unijnych regulacji. Art. 56 ust. 3 Dyrektywy 2014/24/UE stanowi, że jeśli informacje lub dokumentacja złożone przez wykonawców wydają się niekompletne lub błędne, lub gdy brakuje konkretnych dokumentów, instytucje zamawiające mogą, chyba że przepisy krajowe wdrażające niniejszą dyrektywę stanowią inaczej, żądać aby wykonawcy złożyli, uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali te informacje lub dokumentację w odpowiednim terminie, pod warunkiem pełnego poszanowania zasad równego traktowania i przejrzystości. Te właśnie zasady miał na uwadze TSUE rozpoznając niniejszą sprawę i na tej podstawie uznał, że takie uzupełnienie czy doprecyzowanie informacji nie może obejmować powołania się na zdolności podmiotów trzecich w zakresie, w jakim w pierwotnie złożonej ofercie wykonawca powoływał się wyłącznie na własne zdolności. Te zasady obecne w dyrektywach z 2014 r., jak też nowych regulacjach unijnych w zakresie zamówień publicznych, znane są również w ustawie Prawo zamówień publicznych a ich rozumienie nie uległo zmianie. Wprawdzie dostrzeżenia wymaga,

że przepis art. 63 ust. 1 akapit 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE i analogiczny przepis art. 79 ust. 1 akapit 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE stanowią, że instytucja zamawiająca/ podmiot zamawiający wymaga, by wykonawca zastąpił podmiot, wobec którego istnieją obowiązkowe ~~podstawy wykluczenia, na które powołał się podmiot zamawiający, jednakże przepis ten~~ należy traktować jako wyjątek, którego nie można rozszerzać. Dotyczy on jedynie tych przypadków, w których wykonawca powołuje się na zdolności podmiotów trzecich, które nie spełniają warunków udziału w postępowaniu lub podlegają wykluczeniu, nakazując w tej sytuacji zmianę podmiotu trzeciego. W zakresie jednak w jakim rozstrzygnięto w wyroku TSUE ws. Esaprojekt zastosowanie znajdzie omawiany wcześniej zakaz."

Stwierdził, że stanowisko zarówno TSUE, jak i Krajowej Izby Odwoławczej dotyczy tożsamej sytuacji, w której wykonawca po upływie terminu składania ofert przedstawia zamawiającemu zobowiązanie podmiotu trzeciego, mimo iż na etapie składania deklarował samodzielne wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz samodzielną realizację przedmiotu zamówienia, nie może budzić wątpliwości fakt, iż działanie konsorcjum nie powinno być uznane za prawidłowe.

Zdaniem odwołującego przedłożenie w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów stanowi zbyt daleko idącą ingerencję w treść pierwotnie złożonej oferty i powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22a ust. 1 Pzp.

Co więcej – wywodził odwołujący – wprowadzenie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby po upływie terminu składania ofert stanowi *de facto* zmianę treści złożonej przez konsorcjum Piotr Szymański oferty, w konsekwencji czego doszło również do naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp.

W zakresie zarzutów dotyczących dokumentów złożonych przez podmiot trzeci udostępniający zasoby odwołujący podniósł, że dokumenty dotyczące podmiotu trzeciego nie dość, że nie powinny być uznane za prawidłowe w świetle powołanej powyżej argumentacji, to ponadto są błędne i niekompletne, ponieważ przede wszystkim uzupełnione zobowiązanie do udostępnienia zasobów nie ma charakteru realnego.

Podał, że zgodnie z pkt V.4 SIWZ:

„1) Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów udowodni Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych

podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. 2) Zamawiający oceni, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 13-23 i ust. 5 Ustawy. 3) ~~W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.~~

Wskazał także, że zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia „W celu oceny, czy wykonawca polegając na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, zamawiający może żądać dokumentów, które określają w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu;
- 2) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- 3) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
- 4) czy podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą. ”

Odwołujący stanął na stanowisku, że zobowiązanie Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. nie spełnia ww. wymagań, ponieważ wynika z niego jedynie, że podmiot trzeci zobowiązuje się oddać do dyspozycji wykonawcy „swoją wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny” i w ten sposób zamierza uczestniczyć w realizacji zamówienia – z tak sformułowanego zobowiązania nie wynika jaki jest konkretny sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę, jak również nie wynika, czy Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o. o. zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą. Uzupełnił, że zakres zasobów opisany jako wiedza i doświadczenie jest tym samym niewystarczający. Stwierdził, że powołanie się na „wiedzę, doświadczenie oraz potencjał techniczny” bez wskazania sposobu i szczegółowego zakresu ich wykorzystania nie jest udostępnieniem realnym, ponieważ w zobowiązaniu powinno być określone, jakie konkretnie roboty budowlane wykona podmiot trzeci. Podkreślił, że nie jest wiadome jaka część prac zostanie wykonana przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. i czy ta część pokrywa się z zakresem udostępnionych zasobów, co jest szczególnie istotne w kontekście treści wymagań zawartych

wprost w SIWZ, w której Zamawiający wskazał „W przypadku udostępnienia Wykonawcy przez podmiot trzeci swojej zdolności technicznej Wykonawca zapewni, iż ww. podmiot trzeci zobowiąże się do osobistego wykonania odpowiedniej części Zamówienia” (pkt V.1.2.c SIWZ).

Podsumował, że na podstawie dokumentu przedłożonego przez konsorcjum zamawiający nie może zweryfikować czy odpowiednia część zamówienia zostanie zrealizowana przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o. o. – nie jest możliwe określenie obszaru prac, jakie wykona podmiot trzeci i czy ta część dotyczy zakresu udostępnionych przez podmiot trzeci zasobów.

Powołał się na wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2019 r. KIO 711/19: „Dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykonawca polegający na zdolnościach innego/innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu (w szczególności przedstawiając zobowiązanie tego/tych podmiotów), że realizując zamówienie będzie dysponował zasobami tego/tych podmiotów, niezbędnymi na potrzeby realizacji zamówienia. Zobowiązanie to stanowi punkt wyjścia do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokonywanej przez Zamawiającego. Na podstawie treści złożonego zobowiązania, Zamawiający powinien uzyskać pewność, że wykonawca odwołujący się przy wykazywaniu swojej zdolności do realizacji zamówienia do zasobów innego podmiotu, realnie będzie uprawniony do korzystania z tych niezbędnych zasobów, na potrzeby realizacji zamówienia. Co więcej, zamawiający powinien uzyskać w ten sposób szczegółową wiedzę dotyczącą obszarów, w jakich realizacja zamówienia będzie odbywała się przy udziale zasobów innego podmiotu, umożliwiającą egzekwowanie poprawnej realizacji zamówienia, zgodnie z deklarowanym przez wykonawcę zobowiązaniem innego podmiotu. Tylko szczegółowe określenie zakresu i sposobu zobowiązania innego podmiotu, przedstawione przez wykonawcę, umożliwi Zamawiającemu podjęcie decyzji w zakresie uznania kwalifikacji tego wykonawcy w odniesieniu do realizacji zamówienia, a co za tym idzie ocenę wykonawcy, w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu”

Dodatkowo podniósł, że biorąc pod uwagę fakt, że zobowiązanie Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. zostało uzupełnione w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp brak jest jakichkolwiek podstaw do wystosowywania kolejnego wezwania w tym zakresie. Podsumował, że brak realności uzupełnionego zobowiązania powinien skutkować wykluczeniem konsorcjum z postępowania.

W dalszej kolejności odwołujący podniósł, że zobowiązanie do udostępnienia zasobów zostało podpisane przez podmiot trzeci, tj. własnoręcznie przez Prezesa zarządu Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. Ryszarda Kaźmierczaka, a następnie zeskanowane i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Pana Piotra Szymańskiego.

Stwierdził, że jest to elektroniczna kopia dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem zobowiązania przez wykonawcę, jednak w treści zobowiązania brak jest upoważnienia wykonawcy do poświadczania dokumentów w imieniu podmiotu trzeciego.

Wskazał, że zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia „*Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą*”. ~~Zauważył, że analogiczne wymaganie zostało przeniesione do pkt XI.2.3) SIWZ.~~

Uznał, że w związku z tym, dokument złożony w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego został poświadczony za zgodność z oryginałem przez podmiot do tego nieupoważniony, tj. przez wykonawcę, a nie przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o.

Podniósł, że jeżeli intencją konsorcjum było wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w oparciu o zasoby udostępnione przez podmiot trzeci, to w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca powinien przedstawić zamawiającemu komplet dokumentów, tj. nie tylko zobowiązanie i oświadczenie Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. stanowiące referencję własną, ale również wykaz robót budowlanych oraz dokumenty wymagane od podmiotu trzeciego, tj. JEDZ oraz dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia dla tego podmiotu zgodnie z SIWZ (pkt V.4.2) SIWZ - art. 24 ust. 1 - 23 i ust. 5 Pzp).

Podkreślił, że ocena spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu odbywa się zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia na podstawie „*wykazu robót budowlanych (...) wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty*”.

Wskazał, że na gruncie przepisów Pzp wykonawca zobowiązany jest złożyć zarówno wykaz robót budowlanych, jak i dowody potwierdzające ich należyte wykonanie, natomiast konsorcjum przedstawiło jedynie zobowiązanie podmiotu trzeciego oraz jego oświadczenie stanowiące de facto dowód potwierdzający należyte wykonanie inwestycji własnej.

Podniósł, że jeżeli intencją konsorcjum było wskazanie nowego doświadczenia, to wykonawca zobowiązany był do uzupełnienia wykazu robót budowlanych, a nie tylko

referencji; oświadczenie o należyтым wykonaniu, jak wynika z § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia jest dokumentem składanym wyłącznie w celu potwierdzenia wykonania robót zgodnie z przepisami prawa i prawidłowego ich ukończenia jednak dokument ten nie zastępuje oświadczenia własnego wykonawcy, jakim jest wykaz robót budowlanych.

Uzupełnił, że bez znaczenia jest okoliczność, że z oświadczenia o należyтым wykonaniu mogą wynikać informacje o zakresie wykonanych robót i ich wartości.

Podsumował, że brak złożenia wykazu robót budowlanych stanowiącego oświadczenie wykonawcy powoduje, że nieuprawnione było uznanie, iż konsorcjum wykazało spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Odwolujący podniósł nadto, że konsorcjum zobowiązane było do złożenia wszystkich dokumentów dla podmiotu trzeciego – JEDZ oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 Pzp. Wskazał, że obowiązek zbadania podstaw wykluczenia w tym zakresie jest wymagany na gruncie przepisu art. 22a ust. 3 Pzp i został również przewidziany w pkt V.4.2) SIWZ.

Stanął na stanowisku, że odstąpienie przez zamawiającego od tego wymagania na etapie badania oceny oferty konsorcjum nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia tak faktycznego, jak i prawnego.

Z ostrożności, na wypadek uznania doświadczenia wskazanego w pierwotnie złożonym przez konsorcjum wykazie robót budowlanych odwołujący podniósł, że takie działanie jest nieprawidłowe i prowadzi do niewykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2019 r. KIO 1706/19; zamawiający nie wykonał wyroku Izby. Dodał, że dodatkowe opinie techniczne nie zmieniają prawomocnego w odniesieniu do pkt 1 sentencji wyroku Izby.

Podsumował, że doświadczenie pierwotnie wskazane w wykazie konsorcjum nie może być zatem uznane, gdyż nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp.

W zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności oferty z SIWZ odwołujący oświadczył, że podczas rozprawy w sprawie KIO 1706/19 konsorcjum złożyło dowód w postaci oferty od członka konsorcjum – Henryka Wojkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo „HYDRO-GAZ Swarzędz” na wykonanie prac instalacyjnych, z którego wynika sposób wyceny dokonany przez wykonawcę w zakresie instalacji, które będzie należało wykonać w ramach przedmiotu zamówienia, a który potwierdza, że oferta konsorcjum podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

Wyjaśnił, że podano następujący sposób wyliczenia cen:

- Zewnętrzne instalacje wod-kan oraz c.o. 29 256,06 netto + 282 585, 18 zł netto = 311 841,24 zł netto
 - Wewnętrzne instalacje wod-kan, c.o. w garażu podziemnym wraz z instalacjami podposadzkowymi, pionami:
 - Instalacja c.o.: 1 806 879, 42 zł netto
 - Instalacje wod-kan: 1 608 664,00 zł netto
 - Wyposażenie w instalacje wod-kan: 956 861, 23 zł netto
-
-
- Wentylacja mechaniczna: 2 866 000,00 zł netto

W ocenie odwołującego z powyższego wynika, że jako instalacja wewnętrzna została wskazana instalacja wod-kan z wartością 956 861,23 zł netto.

Podał, że zgodnie z załączonym do oferty konsorcjum Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym stanowiącym załącznik nr 12 do SIWZ wartość 956 861,23 zł netto została uwzględniona w wycenie, jednakże została przypisana do grupy robót poza budynkiem, tj. do pozycji 5.1. tabeli Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego „*kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)*”.

Uznał, że w ramach pozycji „*kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)*”, która dotyczy robót budowlanych prowadzonych poza budynkiem (Uzbrojenie terenu), konsorcjum wyceniło inne roboty budowlane niż określił to zamawiający, tj. dotyczące instalacji wykonywanych wewnątrz budynku.

Stanął na stanowisku, że biorąc pod uwagę całkowitą zgodność wartości wskazanej w ofercie członka konsorcjum z pozycją 5.1 „*kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)*” Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego dołączonego do oferty konsorcjum oraz mając na uwadze fakt, że oferta członka konsorcjum została złożona jako dowód w sprawie KIO 1706/19 należy uznać, iż potwierdza to nieprawidłową, tj. niezgodną z wytycznymi zamawiającego wycenę przedmiotu zamówienia przez konsorcjum, co z kolei powinno prowadzić do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że zamawiający wezwał konsorcjum 3 października 2019 r., na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie – konsorcjum wskazało jedynie, że wyceny przedmiotu zamówienia dokonywał wykonawca, a zbieżność kwot jest przypadkowa.

W ocenie odwołującego wyjaśnienia w są mało wiarygodne, ponieważ członek konsorcjum, od którego oferta pochodzi jest wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum, jednak z oferty wynika wprost, że podmiot ten wycenił część prac instalacyjnych, za których wykonanie będzie odpowiedzialny na etapie realizacji i jego wycena została zastosowana w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, z tym, że w odniesieniu do błędnie przypisanej pozycji - 5.1 „*kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)*”.

Odwołujący oświadczył, że nie zgadza się z konsorcjum co do tego, że wymagany Harmonogram Rzeczowo-Finansowy jest dokumentem zawierającym rubryki o charakterze ogólnym, rodzajowym, ponieważ stosownie do ust. 10 Rozdziału XIII (Sposób obliczenia ceny) „Cena oferty powinna wynikać z kalkulacji przeprowadzonej przez Wykonawcę oraz być zgodna z załączonym do oferty harmonogramem rzeczowo-finansowym”.

Podał, że we wzorze Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego zamawiający wskazał konkretne zakresy prac, które wykonawca składając ofertę w postępowaniu powinien wycenić ~~oraz określił ściśle zasady wyceny przedmiotu zamówienia, wskazując rozkład propozycji~~ struktury procentowej nakładów, wobec czego Harmonogram Rzeczowo-Finansowy stanowi treść oferty oraz ma istotne znaczenie z punktu widzenia jej oceny.

Stwierdził, że zamawiający w ww. dokumencie podzielił roboty budowlane na grupy – „Roboty przygotowawcze placu budowy netto”, „Roboty Budowlane Obiektu” oraz „Urządzenie terenu”; w ramach każdej z grup robót zamawiający wymagał przedstawienia przez wykonawców wyceny poszczególnych zakresów prac, przy czym zakresy te zostały wprost określone w przygotowanym przez zamawiającego wzorze stanowiącym Załącznik nr 12 do SIWZ; zamawiający zastrzegł, że poszczególne zakresy wycenionych prac nie mogą przekraczać określonej wartości procentowej w skali całego kontraktu.

Uznał, że wykonawca nie miał zatem całkowitej dowolności w wycenie przedmiotu zamówienia bowiem zobowiązany był do wyceny ściśle określonych przez zamawiającego pozycji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego.

W ocenie odwołującego fakt, iż zamawiający określił konkretne zakresy prac podlegające wycenie oraz określił procentową strukturę wyceny za niedopuszczalne należy uznać wycenianie w ramach Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego innych prac niż określone w konkretnych pozycjach Załącznika nr 12 do SIWZ – skoro z przedłożonego przez konsorcjum dowodu w postaci oferty od członka konsorcjum wynika, że wykonawca dokonał w ramach pozycji 5.1 tabeli Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego „kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)” wyceny prac związanych z wewnętrznymi instalacjami wod-kan, to postępowanie takie powinno skutkować uznaniem oferty tego wykonawcy za niezgodną z treścią SIWZ.

Odwołujący ocenił, że konsorcjum w rzeczywistości nie przedstawiło wyceny pozycji 5.1. tabeli Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego „kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)”, mimo iż dokumentacja przetargowa nakładała taki obowiązek na wykonawców.

Uzupełnił, że działanie takie jest nie tylko niezgodne z wytycznymi zawartymi w SIWZ i potwierdza, że wykonawca nie przedstawił zamawiającemu rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia, ale również czyni przedstawiony w Harmonogramie konsorcjum rozkład struktury procentowej nakładów *de facto* iluzorycznym. Skoro konsorcjum podczas rozprawy KIO 1706/19 przedłożyło dowód potwierdzający, że w pozycji 5.1 tabeli Harmonogramu

Rzeczowo-Finansowego „kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa)” wyceniono prace dotyczące innej grupy robót (roboty budowanego obiektu), to należy uznać, że rozkład nakładów jest nieprawidłowy.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej Izbie przez zamawiającego na informatycznym nośniku danych (płyta GD) przy piśmie z dnia 22 października 2019 r. dokumentów przywołanych w dalszej części uzasadnienia, Odpowiedzi na odwołanie – pismo zamawiającego z dnia 31 października 2019 r., Stanowiska przystępującego – pismo z dnia 29 października 2019 r., wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2019 r. zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19, a także oświadczeń i stanowisk stron oraz przystępującego zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie rozpoznania na rozprawę.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Nieprawidłowe dokonanie przez zamawiającego czynności badania i oceny oferty przystępującego – bezpodstawne uznanie jej za najkorzystniejszą oznaczałoby, że odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia – oferta odwołującego została sklasyfikowana bezpośrednio na oferta przystępującego.

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby, tak jak Izba w wyroku zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 nie podzieliła poglądu zamawiającego, iż odwołujący nie posiada interesu we wniesieniu odwołania wobec okoliczności, iż cena jego oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Za ww. wyrokiem Izby wskazać należy, że w sytuacji, w której odwołujący pozostaje uczestnikiem postępowania, tj. jego oferta nie została prawomocnie odrzucona, a on wykluczony z udziału w postępowaniu, to okoliczność dotycząca ceny oferty nie może skutkować uznaniem braku interesu we wniesieniu odwołania. Budżet przeznaczony na realizację zamówienia może zostać zmieniony, nie jest to wykluczone przepisami prawa. Jest

to okoliczność obiektywna i niezależnie od twierdzeń zamawiającego o definitywnym charakterze kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. W takiej sytuacji stwierdzenie braku interesu po stronie odwołującego, gdy możliwość uzyskania zamówienia zależna jest od decyzji zamawiającego byłoby zbyt daleko idącym ograniczeniem możliwości wniesienia środka ochrony praw, jakim jest odwołanie.

Uzupełniająco podniesienia wymaga, że zamawiający nie złożył żadnych dowodów na poparcie twierdzenia o braku możliwości zwiększenia budżetu na realizację przedmiotu ~~zamówienia, a nadto, że zamawiający wprost oświadczył, że „jedynie” „na chwilę obecną~~ niemożliwe jest zwiększenie tego finansowania” (str. 5 Odpowiedzi na odwołanie, przedostatni akapit).

Wobec oświadczenia przez odwołującego na rozprawie, że cofa zarzuty ujęte w części III pkt 1 – 5 odwołania, tj. zarzuty:

1. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej z uwagi na fakt, że w sytuacji gdy w ofercie przystępujący zadeklarował samodzielne spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz realizację przedmiotu zamówienia bez udziału podmiotu trzeciego nie było uprawnione do skorzystania po terminie składania ofert z potencjału podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz przedłożenia w tym celu zobowiązania Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. oraz poprzez prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji treści oferty i dokonanie przez przystępującego jej zmiany, poprzez wprowadzenie po terminie składania ofert podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, i w konsekwencji nieprawidłowe uznanie przez zamawiającego, że ww. wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,
2. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż udostępnienie zasobów przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. nie ma charakteru realnego – w zobowiązaniu brak określenia sposobu wykorzystania zasobów przy realizacji zamówienia, zakresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia oraz wskazania czy podmiot Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą,
3. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, gdyż zobowiązanie do udostępnienia zasobów złożone przez Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. wraz z oświadczeniem tego podmiotu

o wykonaniu inwestycji własnej zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, który nie posiadał do tego uprawnienia, a nie przez podmiot trzeci oraz poprzez uznanie, iż złożenie zobowiązania w formie poświadczonej elektronicznie przez wykonawcę kopii jest wystarczające do udowodnienia przez przystępującego polegania na zasobach podmiotu trzeciego,

4. zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ~~technicznej i zawodowej, gdyż w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia~~ dokumentów uzupełnił zobowiązanie Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. wraz z referencją wystawioną przez ten podmiot dla inwestycji własnej, jednak przystępujący nie przedłożył wykazu robót budowlanych, podczas gdy wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu następuje w oparciu o wykaz robót budowlanych oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie zamówień,
5. zaniechania wykluczenia z postępowania przystępującego pomimo, iż wykonawca ten nie złożył dokumentów wymaganych dla podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby – w tym JEDZ oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, skład orzekający Izby umorzył postępowania odwoławcze w tym zakresie.

Zarzuty: zaniechania wykonania wyroku Izby, czym zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp oraz – w związku z naruszeniem tego przepisu – niezapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami Pzp, czym zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp nie potwierdziły się.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2019 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty przystępującego.

Od tej czynności odwołanie złożył obecny odwołujący – sprawa o sygn. akt KIO 1706/19.

W sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok, uwzględniając odwołanie w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp i naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ, mimo iż przystępujący nie wykazał, że posiada doświadczenie odpowiadające wymaganiom sformułowanym w warunku i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przystępującego do złożenia dokumentów

potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ.

Pismem z dnia 27 września 2019 r. zamawiający zawiadomił wykonawców, że unieważnia czynności: oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zapowiedział powtórzenie czynności oceny ofert.

Pismem z dnia 30 września 2019 r. zamawiający wezwał przystępującego do „uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu ~~w zakresie zdolności technicznej, o której mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia~~”.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Pismem z dnia 30 września 2019 r. zamawiający wezwał przystępującego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ, czym wykonał nakaz Izby.

O takim wniosku przesądza porównanie brzmienia nakazu Izby w wyroku zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 z treścią wezwania z dnia 30 września 2019 r.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że zarzut zaniechania wykonania przez zamawiającego wyroku Izby oraz zarzut niezapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej nie potwierdziły się.

Zarzut zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania pomimo, iż wykonawca ten wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w oparciu o doświadczenie, które nie potwierdza spełniania warunku sformułowanego w pkt V.1.2.c SIWZ, co potwierdziła w orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza, czym zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp oraz – w związku z naruszeniem tych przepisów – zarzut niezapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami Pzp, czym zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp potwierdziły się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

W rozdziale V pkt. 1 ppkt 2) lit. c SIWZ zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania zdolności technicznej, tj. wykonawca obowiązany jest wykazać, że „*posiada zdolność techniczną polegającą na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie*

wykonał prawidłowo, terminowo i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości co najmniej 20 mln zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) obejmującą wykonanie min. dwóch budynków mieszkalnych, wielorodzinnych lub zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi i sanitarnymi, z kompleksową infrastrukturą zewnętrzną i urządzeniem terenu, o powierzchni użytkowej budynku/ów min. 10 000,00 m² lub ze 100 lokalami mieszkalnymi, wraz z parkingiem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1-501,00 m², które są zakończone, odebrane i na które została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie. W przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden musi spełniać powyższy warunek. Oznacza to, że Zamawiający nie uzna sumowania doświadczenia podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie”.

Zamawiający w dalszej części ww. postanowienia SIWZ wskazał, że na potwierdzenie wykazania spełniania tego warunku wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza przedstawi na jego żądanie – w trybie art. 24aa ust. 1 i art. 26 ust. 1 ustawy Pzp – dowody, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) [dalej „rozporządzenie w sprawie dokumentów”].

Poza sporem był fakt, że na pierwotne wezwanie zamawiającego, poprzedzające wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej z dnia 23 sierpnia 2019 r., przystępujący złożył:

- Wykaz robót budowlanych, ujmujący jedną pozycję: „Wykonanie czterech budynków (dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku mieszkalno-usługowo-handlowego) wraz z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną, dwoma zjazdami i ścieżką pieszo rowerową przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu 143 lokale mieszkalne z parkingiem wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej 2 515,65 m²”.
- Referencję z dnia 1 sierpnia 2019 r. – tegoż zamawiającego – oświadczenie, że przystępujący wraz z innymi (2) firmami wykonał przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu garaż podziemny o powierzchni użytkowej 2 515,65 m².

Od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 sierpnia 2019 r. odwołanie złożył obecny odwołujący.

W sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok, uwzględniając odwołanie w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp i naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania

przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ, mimo iż przystępujący nie wykazał, że posiada doświadczenie odpowiadające wymaganiom sformułowanym w warunku i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp obecnego przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V.1.2.c SIWZ.

W uzasadnieniu wyroku Krajowa Izba Odwoławcza oceniła:

„W ocenie Izby należało uznać, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt V.1.2.c SIWZ, wobec czego wybór jego oferty był nieuprawniony i Zamawiający winien wezwać Przystępującego do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie, co przesądziło o częściowym uwzględnieniu odwołania. Do konkluzji tej Izba doszła uwzględniając następujące okoliczności. Izba przyznała rację Odwołującemu, że roboty, na które powołał się Przystępujący dla wykazania warunku udziału w postępowaniu z pkt V.1.2.c – tj. wykonanie budynków przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu wraz z parkingiem wielostanowiskowym nie potwierdzają posiadania wymaganego doświadczenia.” (str. 15)

oraz

„Przystępujący, powołując się na doświadczenie zdobyte w realizacji inwestycji przy ul. Palacza w Poznaniu nie wykazał doświadczenia w wykonaniu parkingu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni min. 1 501,00 m², gdyż w ramach rzeczonyj inwestycji nie wykonano takiego parkingu. W tej sytuacji Zamawiający winien był na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać Przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a zaniechawszy powyższego, dopuścił się naruszenia normy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.” (str. 17).

Pismem z dnia 27 września 2019 r. zamawiający zawiadomił wykonawców, że unieważnia czynności: oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zapowiedział powtórzenie czynności oceny ofert.

Pismem z dnia 30 września 2019 r. zamawiający wezwał przystępującego do „uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, o której mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.

Pismem z dnia 7 października 2019 r. przystępujący udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego z dnia 30 września 2019 r. – „przesyłamy dokumenty

potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej.

Były to:

- „Opinia techniczno-funkcjonalna dotycząca informacji zawartych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt: KIO 1706/19 z dnia 17 września w sprawie zamówienia publicznego konsorcjum (...)” z dnia 7 października 2019 r., sporządzona przez dr inż arch Romana Pilcha,
- ~~Orzeczenie techniczne dotyczące „Zespołu obiektów mieszkalnych wraz ze zjazdami z drogi publicznej i ciągiem pieszo-rowerowym” – ul. Palacza, nr działki 13/59 i 13/60, Poznań, sporządzone przez dr inż. arch. Romana Pilcha na zlecenie z dnia 2 października 2019 r. Firmy Remontowo-Budowlanej Piotr Szymański z Poznania (60-102),~~
- Oświadczenie Pekabud-Morasko Inwestycje Sp. z o.o. z dnia 17 czerwca 2019 r.,
- Zobowiązanie Pekabud-Morasko Inwestycje Sp. z o.o. z dnia 17 czerwca 2019 r.

Przystępujący załączył nadto pismo z dnia 6 października 2019 r. prezentujące jego stanowisko co do spełniania przez niego warunku w zakresie zdolności technicznych, bazujące na ww. orzeczeniu i opinii.

Pismem z dnia 9 października 2019 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty przystępującego.

W Odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 października 2019 r. zamawiający oświadczył, że „dokonał oceny złożonych w Postępowaniu ofert bez uwzględnienia zobowiązania Pekabud-Morasko Inwestycje sp. z o.o. udzielonego w dniu 17 czerwca 2019 roku.” (str. 8, ostatni akapit), składając także na posiedzeniu Oświadczenie Komisji przetargowej z dnia 28 października 2019 r., zgodnie z którym „zobowiązanie Firmy PEKABUD-MORSKO Inwestycje sp. z o.o. dotyczące ewentualnego skorzystania z ich wiedzy i doświadczenia, nie zostało uwzględnione przez Komisję, ponieważ uznanie tego zobowiązania byłoby istotną zmianą oferty, co nie jest dopuszczalne przez prawo (patrz orzeczenie TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14). Komisja dokonała oceny na podstawie innych wyjaśnień i dokumentów złożonych przez Konsorcjum (...) w postępowaniu i na podstawie posiadanej wiedzy Zamawiającego dotyczącej przedmiotowej inwestycji.”

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Zgodnie z przywołanym przez zamawiającego w rozdziale V pkt. 1 ppkt 2) lit. c SIWZ § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów „W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu (...) dotyczącego zdolności technicznej

lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykaz robót budowlanych (...) z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie (...) przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonane”.

Przystępujący bezsprzecznie złożył będący oświadczeniem własnym wykonawcy – Wykaz robót budowlanych („Wykonanie czterech budynków (dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku mieszkalno-usługowo-handlowego) wraz z infrastrukturą ~~wewnętrzną i zewnętrzną, dwoma zjazdami i ścieżką pieszo-rowerową przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu 143 lokale mieszkalne z parkingiem wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej 2 515,65 m²)~~ oraz referencje podmiotu, na rzecz którego roboty były wykonane – tegoż zamawiającego.

Stwierdzić zatem ponad wszelką wątpliwość należy, że przystępujący złożył zamawiającemu rodzaje dokumentów przewidziane w rozporządzeniu w sprawie dokumentów o określonej, prawidłowej – co do zakresu informacji treści – treści dotyczącej inwestycji przy ul. Palacza 134 do 140A w Poznaniu.

Stanowisko zamawiającego i przystępującego jakoby nakazane przez Izbę wyrokiem zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 uzupełnienie dokumentów mogło dotyczyć pozycji uprzednio wskazanej przez przystępującego w Wykazie robót budowlanej jest nieprawidłowe, ponieważ co do tej pozycji wypowiedziała się już Izba w wyroku, oceniając ją jako taką, która nie potwierdza warunku w zakresie zdolności technicznej na podstawie zgodnych z rozporządzeniem w sprawie dokumentów, zgodnych co do rodzaju i zakresu informacji, które winny zawierać dokumentów (przywołane powyżej fragmenty wyroku ze strony 15 i 17).

Przystępujący był także przystępującym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 i mógł wówczas składać wszelkie dowody na potwierdzenie, że wskazana w Wykazie robót inwestycja przy ul. Palacza w Poznaniu jest adekwatna do roboty opisanej w warunku w tym w szczególności mógł złożyć dowody jak te złożone na wezwanie zamawiającego z dnia 30 września 2019 r. (orzeczenie i opinia techniczno-funkcjonalna).

Podnieść także należy, że Izba w wyroku zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19, nakazując zamawiającemu wezwanie przystępującego do uzupełnienia dokumentów, nie wskazała, w jaki sposób miałyby nastąpić uzupełnienie dokumentów już przez przystępującego złożonych, nie nakazała także zamawiającemu wezwać przystępującego do złożenia wyjaśnień pomimo, że złożenie wyjaśnień dopuszcza art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jest to zrozumiałe. Skoro bowiem Izba nie dostrzegła żadnych kwestii wątpliwych dotyczących inwestycji przy ul. Palacza w Poznaniu, to nie miała podstaw, aby nakazywać ich wyjaśnienie. Dostrzec przy tym należy, że zamawiający, w ślad za wyrokiem

Izby musiałby wskazać w kierowanym do wykonawcy wezwaniu, wyjaśnienia jakich wątpliwości oczekuje, co wynika z brzmienia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp – „Jeżeli wykonawca nie złożył (...) dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, (...) oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości (...)”.

Na marginesie skład orzekający Izby zauważa, że zamawiający, w wezwaniu z dnia ~~30 września 2019 r., nie tylko nie wskazał – jak wymaga tego przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp~~ – wyjaśnienia, jakich wątpliwości oczekuje, ale nawet nie wspomniał o jakichkolwiek wątpliwościach.

Także na marginesie skład orzekający Izby zauważa, że dokumenty – orzeczenie i opinia techniczno-funkcjonalna nie mogą być zakwalifikowane jako dokumenty na potwierdzenia spełniania warunku, ponieważ nie są to rodzaje dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zaznaczenia nadto wymaga, że Izba w wyroku zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 nie mogła nakazać w sentencji wyroku wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu, ponieważ obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jest „poprzedzenie” takiego wykluczenia wezwaniem wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

Uwzględniając powyższe, uznać należy, że zamawiający zaniechał wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu, ponieważ zamawiający ocenił, że przystępujący spełniania warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej na podstawie tej samej pozycji Wykazu robót budowlanych, którą Izba w wyroku zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1706/19 oceniła negatywnie (i w odniesieniu do której brak było jakichkolwiek wątpliwości, wymagających wyjaśnień), co uzasadnia przypisanie zamawiającemu naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji także art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Zarzuty: zaniechania odrzucenia oferty przystępującego pomimo, iż jest ona niezgodna z treścią SIWZ w zakresie w jakim wykonawca ten wycenił w ramach Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego inne prace niż określone w konkretnych pozycjach Załącznika nr 12 do SIWZ, czym zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz – w związku z naruszeniem tego przepisu – niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonania wyboru oferty

najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami Pzp, czym zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp nie potwierdziły się.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby rację przyznał odwołującemu co do tego, że niewiarygodnym jest – a to ze względu na ośmiocyfrową wartość wyceny (956 861,23 zł) – aby miała miejsce „przypadkowa” tożsamość wyceny dwóch różnych, odmiennych pozycji.

W ocenie składu orzekającego Izby nie ma jednak podstaw ku temu, aby przyjąć, że wycena odnosząca się do będącej przedmiotem postępowania inwestycji członka konsorcjum, ujęta w ofercie z dnia 12 czerwca 2019 r. to jednocześnie wycena konsorcjum w zakresie instalacji, ujęta w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym (dalej „Harmonogram”), ponieważ niezasadnym jest przyjęcie, że konsorcjum w sposób automatyczny i bezrefleksyjny przenosiło wartości wynikające z uzyskanych ofert, w tym tej pochodzącej od członka konsorcjum do Harmonogramu.

W ofercie członka konsorcjum z dnia 12 czerwca 2019 r.:

- w pkt. 1 podano wartości dotyczące instalacji c.o. oraz zewnętrznych instalacji wodno-kanalizacyjnych, przy czym zauważyć należy, że wartość wskazana w ofercie dla instalacji wodno-kanalizacyjnej (282 585,18 zł) odpowiada wartości pozycji 5.1. – uzbrojenie terenu wodociągowe (282 585,18 zł) pomimo, że zakres wyceny jest szerszy i obejmuje również instalację kanalizacyjną (co wynika z użycia „instalacje wod-kan), co przemawia za brakiem „automatyzmu” w „przenoszeniu” pozycji z oferty do Harmonogramu,
- w pkt. 2 podano wartości dotyczące wewnętrznych instalacji wodno-kanalizacyjnych dwukrotnie: jako instalacje wodno-kanalizacyjne o wartości 1 608 664,00 zł oraz jako wyposażenie w instalacje wodno-kanalizacyjne o wartości 956 861,23 zł, przy czym pierwsza z wartości odpowiada wartości z pozycji 4.1. Harmonogramu instalacje sanitarne wewnętrzne (wod-kan), druga odpowiada wartości z pozycji 5.1. Harmonogramu kanalizacja (ogólnospławna lub sanitarna i deszczowa), co nasuwa wniosek, że w ofercie z dnia 12 czerwca 2019 r. doszło raczej do omyłkowego opisu wartości 956 861,23 zł jako dotyczącej instalacji wewnętrznych, za czym przemawia to, że instalacje wewnętrzne zostały już wycenione w tejże ofercie (1 608 664,00 zł), a nadto fakt, że oferta przetargowa jest ofertą konsorcjum, którego członkiem jest składający ofertę z 12 czerwca 2019 r., a co oznacza, że Harmonogram został złożony także przez składającego ofertę z kwalifikacją kwoty 956 861,23 zł jako dotyczącą kanalizacji ogólnospławnej lub sanitarnej i deszczowej (zewnętrznej).

Zauważyć także należy, że jak każdej ofercie poprzedzającej kalkulację ceny oferty przetargowej, tak też ofercie z dnia 12 czerwca 2019 r. należy przypisać „jedynie” charakter „wyjściowy” tak co do wartości, jak i podstaw wyliczeń – członkowie konsorcjum w ramach dalszych, własnych ustaleń mogli dostrzec omyłkowy opis i przyjąć, że pozycja o wartości 956 861,23 zł dotyczy instalacji zewnętrznej – kanalizacji ogólnospławnej lub sanitarnej i deszczowej.

Wobec powyższego, abstrahując od oceny charakteru samego Harmonogramu jako dokumentu o charakterze pomocniczym (ocena zamawiającego i przystępującego), czy też dokumentu o istotnym znaczeniu z punktu widzenia oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ (ocena odwołującego), skład orzekający Izby uznał, że nie można ocenić, że przystępujący nieprawidłowo, tj. niezgodnie z wytycznymi zamawiającego dokonał wyceny przedmiotu zamówienia.

- Biorąc pod uwagę powyższe, skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

Smętkowski Magdalena



Na oryginale właściwe podpisać
Za zgodność

[Handwritten signature]

Poznań, dnia 10.05.2019 r.

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW **ZAMÓWIENIA**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego

na

„Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym na polu inwestycyjnym 4 MW zlokalizowanym w Poznaniu pomiędzy ulicami: Literacka/Żołnierzy Wyklętych wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie”.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawcy zapoznają się dokładnie z treścią niniejszej SIWZ. Wykonawca ponosi ryzyko niedostarczenia wszystkich wymaganych informacji i dokumentów, oraz przedłożenia oferty nie odpowiadającej wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Termin składania ofert: 24.06.2019 r. godz. 12⁰⁰

Termin otwarcia ofert: 24.06.2019 r. godz. 12¹⁵

POZNAŃ 2019

I. Nazwa oraz adres Zamawiającego.

Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań

tel. (61) 85-08-321, fax (61) 85-08-300

Godziny pracy: 8⁰⁰-15⁰⁰ od poniedziałku do piątku.

Adres strony internetowej: www.bip.ptbs.pl

Platforma zakupowa: www.platformazakupowa.pl/ptbs

II. Tryb udzielenia zamówienia.

1. Niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej „Ustawą” lub zamiennie „PZP”.
2. W zakresie nieuregulowanym niniejszą Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SIWZ” odpowiednie zastosowanie mają przepisy Ustawy.
3. Wartość zamówienia **przekracza** równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy.
4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu platformy zakupowej www.platformazakupowa.pl/ptbs

III. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest budowa zespołu budynków mieszkaniowych wraz z zagospodarowaniem terenu, na polu inwestycyjnym 4MW (zgodnie z podziałem terenu na kwartały wg MPZP). Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w Poznaniu w rejonie ulic Koszalińska/Żołnierzy Wyklętych/Literacka w Poznaniu, na działce o numerze ewidencyjnym 1/74, ark. 14, obręb Gołęcin. Zakres prac budowlanych wchodzących w skład przedsięwzięcia obejmuje budynki mieszkalne wraz z infrastrukturą towarzyszącą, drogami wewnętrznymi, parkingami naziemnymi i podziemnymi, dojazdami, elementami małej architektury, instalacjami i sieciami w zakresie niezbędnym do prawidłowego ich funkcjonowania oraz uzyskanie wszelkich niezbędnych warunków, decyzji i uzgodnień umożliwiających uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (dalej jako „Inwestycja”).

Wymagany minimalny zakres Inwestycji to m.in.:

Część realizacyjna:

Wykonanie pełnobranżowych robót budowlanych objętych dokumentacją projektową budowlaną i wykonawczą oraz warsztatową dla Inwestycji, dla których Zamawiający uzyskał ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę, na które składają się następujące roboty i prace:

– budynki mieszkalne wielorodzinne z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą

- towarzyszącą, drogami wewnętrznymi, parkingami, dojazdami, instalacjami i sieciami; budynki w pełni wyposażone i wykończone „pod klucz”, mieszkania wykończone z przeznaczeniem na wynajem;
- zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem nasadzeń kompensacyjnych oraz utrzymaniem ich w okresie wskazanym w decyzji pozwalającej na wycinkę istniejącej roślinności,
 - budowa i ewentualna przebudowa sieci i przyłączy na terenie pola inwestycyjnego, oraz w niezbędnym zakresie wykraczającym poza pole inwestycyjne zgodnie z Dokumentacją Projektową,
 - przebudowa zjazdów i chodników w przypadku, gdy przebudowa taka będzie konieczna i wynikać będzie z konieczności korekty rzędnych na połączeniu układu komunikacyjnego pola 4MW z drogami zewnętrznymi oraz budowa fragmentów chodnika w pasie drogowym ulicy Żołnierzy Wyklętych, zlokalizowanych wzdłuż planowanej do wybudowania zabudowy mieszkaniowej, na odcinku od istniejącej nawierzchni ciągu pieszo- rowerowego z nawierzchni bitumicznej do nowopowstałej nawierzchni z kostki betonowej na polu inwestycyjnym 4MW, ostateczną decyzję w tym zakresie podejmuje Zamawiający,
 - uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla wszystkich budynków i budowli pola inwestycyjnego objętego Zamówieniem.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Dokumentacja Projektowa, Wytyczne Zamawiającego, oraz pozostałe załączniki do SIWZ.

Podstawą przygotowania oferty jest Dokumentacja Projektowa oraz Wytyczne Zamawiającego. Załączone przedmiary do dokumentacji projektowej są materiałem pomocniczym i podlegają weryfikacji Wykonawcy na etapie przygotowania oferty przez Wykonawcę.

Z uwagi na toczące się prace związane z budową infrastruktury towarzyszącej, Zamawiający wskazuje na konieczność dokonania wizji lokalnej na przedmiotowym terenie.

Zamawiający wyjaśnia, że w stosunku do rozwiązań zaproponowanych w Dokumentacji Projektowej nastąpią zmiany opisane w załączniku nr 6 do niniejszej SIWZ.

Szczegółowe wytyczne Zamawiającego dotyczące sposobu realizacji Zamówienia zawiera Załącznik nr 8 do SIWZ.

2. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ (dalej jako „Wzór Umowy”).
3. Wspólny Słownik Zamówień CPV:

4510 0000-8 Przygotowanie terenu pod budowę,

45211000-9 Roboty budowlane w zakresie budownictwa wielorodzinnego i domów jednorodzinnych,

45211300-2 Roboty budowlane w zakresie budowy domów,

- 45211340-4 Roboty budowlane w zakresie budownictwa wielorodzinnego,
 - 4560 0000-0 Roboty instalacyjne w budynkach,
 - 4532 0000-6 Roboty izolacyjne,
 - 4540 0000-1 Roboty wykończeniowe,
 - 4511 2723-9 Roboty w zakresie kształtowania placów zabaw,
 - 45112710-5 Roboty w zakresie kształtowania terenów zielonych,
 - 45211340-4 Roboty budowlane w zakresie budownictwa wielorodzinnego,
 - 45211341-1 Roboty budowlane w zakresie mieszkań,
 - 45223000-6 Roboty budowlane w zakresie konstrukcji,
 - 45223300-9 Roboty budowlane w zakresie parkingów,
 - 45223310-2 Roboty budowlane w zakresie parkingów podziemnych,
 - 45233162-2 Roboty budowlane w zakresie ścieżek rowerowych,
 - 45313100-5 Instalowanie wind,
 - 45111291-4 Roboty w zakresie zagospodarowania terenu,
 - 45233161-5 Roboty budowlane w zakresie ścieżek pieszych,
4. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych.
 5. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.
 6. Zamawiający nie przewiduje zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy.
 7. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osoby nadzorującej w imieniu wykonawcy wykonywane prace i roboty budowlane (kierownik budowy):
 - 1) w trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę kierownika budowy,
 - 2) w trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kierownika budowy oraz załączy następujące dokumenty:
 - a) **oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę kierownika budowy,**
 - b) **poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię umowy o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji**

Zamówienia czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy lub podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). **Kopia umowy powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.** Informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania,

- c) **zaświadczenie właściwego oddziału ZUS**, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy,
- 3) z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby wykonującej wskazane w punkcie 1 czynności, Zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości określonej we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności.
- 4) w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do przestrzegania prawa pracy przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, Zamawiający może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.
8. W przypadku wątpliwości odnośnie zapisów dokumentów stanowiących podstawę realizacji niniejszego postępowania oraz realizacji inwestycji Zamawiający informuje, że do rozstrzygnięcia wszelkich niejasności, umowa będzie stosowana i interpretowana w następującej kolejności i według następującego pierwszeństwa:
- a) umowa,
 - b) SIWZ,
 - c) wyjaśnienia treści SIWZ w postępowaniu ZP-7/PN/2019,
 - d) szczegółowe wytyczne wykonawcze realizacji inwestycji,
 - e) szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia,
 - f) zestawienie wymaganych elementów wzorcowych 4mw,
 - g) dokumentacja Projektowa (wraz z załącznikami).
9. Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, któremu zostanie udzielone zamówienie publiczne, przed podpisaniem umowy, aby posiadał polisę ubezpieczeniową w zakresie ubezpieczenia robót budowlano-montażowych (patrz § 10 wzoru umowy) na kwotę nie

mniejszą niż wynagrodzenie brutto Wykonawcy.

10. Klauzula informacyjna z art. 13 RODO (dot. osób fizycznych uczestniczących w postępowaniu i realizacji zadania):

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje się że:

- 1) administratorem Pani/Pana danych osobowych będzie Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. ul. Konfederacka 4. 60-281 Poznań, tel. 61 850 83 21, e mail; sekretariat@ptbs.pl,
- 2) inspektorem ochrony danych osobowych w PTBS sp. z o.o. jest Pan Mariusz Andryszak, kontakt: adres e-mail; iod@ptbs.pl, telefon; 797599363, Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego ZP-7/PN/2019 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego,
- 3) odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 8 oraz art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej „ustawa Pzp”,
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy,
- 5) obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy Pzp, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy Pzp,
- 6) w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO.
- 7) Posiada Pani/Pan:
 - na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących,
 - na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych;
 - na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO,

- prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO,

8) nie przysługuje Pani/Panu:

- w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych,
- prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;
- na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.

IV. Termin wykonania zamówienia.

Zamawiający wymaga zakończenia realizacji zamówienia w terminie **22- miesięcy** od dnia podpisania umowy.

V. Warunki udziału w postępowaniu.

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu,
- 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
 - a) **kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.**

Opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku:

Odstępuje się od opisu w tym zakresie. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie dokonana zostanie na podstawie odpowiedniego oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w powyższym zakresie w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) stanowiącym **Załącznik nr 3 do SIWZ.**

b) sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku:

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada:

- a. **środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie nie mniejszej niż 6 mln zł (słownie: sześć milionów złotych),**
- b. **łącznie obrót działalności firmy za ostatnie 2 lata obrotowe (a jeżeli okres działalności jest krótszy - za ten okres) jest nie mniejszy niż 60 mln zł (słownie: sześćdziesiąt milionów złotych),**
- c. **posiada ubezpieczenie o odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie**

mniej niż 5 mln zł (słownie: pięć milionów złotych).

W przypadku walut obcych Zamawiający dokona stosownego przeliczenia na złote lub na euro podczas badania złożonych ofert według tabeli średnich kursów walut obcych Narodowego Banku Polskiego z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu niniejszego postępowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

3) Na potwierdzenie wykazania spełniania przedmiotowego warunku Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza przedstawi na żądanie Zamawiającego w trybie art. 24aa ust. 1 i art. 26 ust. 1 Ustawy, dowody, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126):

- a. oświadczenia wykonawcy o rocznym obrocie wykonawcy lub o obrocie wykonawcy w obszarze objętym zamówieniem, za okres nie dłuższy niż ostatnie 2 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres;
- b. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- c. dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną ww. określoną przez Zamawiającego.

W przypadku walut obcych Zamawiający dokona stosownego przeliczenia na złote lub na euro podczas badania złożonych ofert według tabeli średnich kursów walut obcych Narodowego Banku Polskiego z dnia publikacji niniejszego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie dokonana zostanie na podstawie odpowiedniego oświadczenia złożonego przez wykonawcę w powyższym zakresie w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) stanowiącym **Załącznik Nr 3 do SIWZ**.

Na potwierdzenie wykazania spełniania przedmiotowego warunku Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza przedstawi na żądanie Zamawiającego w trybie art. 24aa ust. 1 i art. 26 ust. 1 Ustawy dowody, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt. 1-3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126).

c) posiadania zdolności technicznej.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku:

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada zdolność techniczną polegającą na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał prawidłowo, terminowo i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości co najmniej 20 mln zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) obejmującą wykonanie min. dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych lub zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi i sanitarnymi, z kompleksową infrastrukturą zewnętrzną i urządzeniem terenu, o powierzchni użytkowej budynku/ów min. 10.000,00 m² lub ze 100 lokalami mieszkalnymi, wraz z parkingiem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m², które są zakończone, odebrane i na które została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie.

W przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden musi spełniać powyższy warunek. Oznacza to, że Zamawiający nie uzna sumowania doświadczenia podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie.

W przypadku udostępnienia Wykonawcy przez podmiot trzeci swojej zdolności technicznej Wykonawca zapewni, iż ww. podmiot trzeci zobowiąże się do osobistego wykonania odpowiedniej części Zamówienia.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie dokonana zostanie na podstawie odpowiedniego oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w powyższym zakresie w Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia (JEDZ) stanowiącym Załącznik Nr 3 do SIWZ.

Na potwierdzenie wykazania spełniania przedmiotowego warunku Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza przedstawi na żądanie Zamawiającego w trybie art. 24aa ust. 1 i art. 26 ust. 1 Ustawy dowody, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126).

d) posiadania zdolności zawodowej.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku:

I. Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje osobą zdolną do pełnienia funkcji kierownika budowy.

Wykonawca wykaże, że w/w osoba/y, posiada następujące uprawnienia do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, o stażu pracy:

minimum 5 lat oraz doświadczenia w pełnieniu odpowiedniej funkcji przy realizacji min. dwóch inwestycji polegających na budowie **jednego lub kilku budynków mieszkalnych wielorodzinnych z parkingiem podziemnym** wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi i sanitarnymi) i o powierzchni min. 10.000,00 m² – każda z inwestycji.

Uwaga:

Zamawiający określając wymogi dla kierownika budowy, wobec którego wymagane jest legitymowanie się stosownymi kwalifikacjami lub uprawnieniami dopuszcza odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie właściwych w tym zakresie przepisów prawa krajowego (również równoważnych przepisów wcześniejszych), unijnego oraz międzynarodowego regulujących zasady uznawania kwalifikacji zawodowych jak również prawo do świadczenia usług transgranicznych.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie dokonana zostanie na podstawie odpowiedniego oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w powyższym zakresie w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) stanowiącym **Załącznik Nr 3 do SIWZ.**

Na potwierdzenie wykazania spełniania przedmiotowego warunku Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza przedstawi na żądanie Zamawiającego w trybie art. 24aa ust. 1 i art. 26 ust. 1 Ustawy dowody, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt. 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126).

2. Zamawiający może, na każdym etapie postępowania uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.
3. Zamawiający na każdym etapie realizacji zamówienia może zażądać zmiany kierownika budowy bądź zmiany kierownika robót branżowych, natomiast Wykonawca jest zobowiązany do dokonania takiej zmiany w terminie 7 dni od powzięcia wiedzy o takim żądaniu Zamawiającego.
4. Zamawiający jednocześnie informuje,:
 - 1) Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów udowodni Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.
 - 2) Zamawiający oceni, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na

wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 13–23 i ust. 5 Ustawy.

- 3) **W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.**

VI. Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Ustawy.

Dodatkowo Zamawiający przewiduje wykluczenie Wykonawcy:

1. w stosunku do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1259, 1513, 1830 i 1844) lub którego upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, chyba że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 233, 978, 1166, 1259 i 1844);
2. który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych;
3. jeżeli Wykonawca lub osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14 Ustawy, uprawnione do reprezentowania Wykonawcy pozostają w relacjach określonych w art. 17 ust. 1 pkt 2–4 Ustawy z:
 - a) Zamawiającym,
 - b) osobami uprawnionymi do reprezentowania Zamawiającego,
 - c) członkami komisji przetargowej,
 - d) osobami, które złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2a Ustawy, chyba że jest możliwe zapewnienie bezstronności po stronie Zamawiającego w inny sposób niż przez wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu;
4. który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z Zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–4 Ustawy, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania;
5. będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za wykroczenie przeciwko

prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny nie niższą niż 3.000 złotych;

6. jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 5;
7. wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną nie niższą niż 3.000 złotych;
8. który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 Ustawy, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

VII. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

1. Do oferty każdy Wykonawca musi dołączyć w formie pliku wypełniony i podpisany elektronicznie Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ). Jednolity dokument JEDZ sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw do wykluczenia na formularzu JEDZ, który musi mieć formę dokumentu elektronicznego, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez każdego z nich w zakresie w jakim każdy z Wykonawców wykazuje brak podstaw do wykluczenia.
2. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców JEDZ składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenie to ma potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu, brak podstaw wykluczenia.
3. Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa oświadczenie (JEDZ), o którym mowa w rozdz. VII pkt. 1 niniejszej SIWZ.
4. Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania

braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełnienia - w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby - warunków udziału w postępowaniu składa także oświadczenie (JEDZ), o którym mowa w rozdz. VII pkt. 1 niniejszej SIWZ, dotyczące tych podmiotów.

5. Do oferty należy załączyć harmonogram rzeczowo- finansowy (zał. nr 12 do SIWZ).

6. Informacje dotyczące sporządzenia JEDZ:

- 1) Zamawiający zaleca następujące formaty przesyłanych danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt.
 - 2) Wykonawca wypełnia JEDZ, tworząc dokument elektroniczny,
 - 3) Po stworzeniu lub wygenerowaniu przez wykonawcę dokumentu elektronicznego JEDZ, wykonawca podpisuje ww. dokument kwalifikowanym podpisem elektronicznym, wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny, spełniające wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie,
 - 4) Elektroniczny dokument JEDZ podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawca załącza do oferty i przekazuje na platformę zakupową,
 - 5) Zamawiający przekazuje Wykonawcom w formie załączników do siwz wzór JEDZ oraz instrukcję wypełniania JEDZ.
7. Do oferty Wykonawca załącza oświadczenie dotyczące RODO- wzór załącznik nr 10 do niniejszego SIWZ.
8. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy pzp, przekaże Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23) ustawy pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wzór stosowanego oświadczenia stanowi załącznik nr 7 do SIWZ.

Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, jeżeli Zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego Wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352). O powyższym Wykonawca informuje Zamawiającego ze wskazaniem miejsca dostępu.

9. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

a) oświadczenia Wykonawcy o rocznym obrocie Wykonawcy za okres ostatnich 2

- lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres,
- b) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania,
 - c) potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną 5 mln zł,
 - d) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty,
 - e) oświadczenia na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych kierownika budowy Wykonawcy,
 - f) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 Ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
 - g) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
 - h) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega

- z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- i) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy,
 - j) oświadczenia Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności,
 - k) oświadczenia Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne,
 - l) oświadczenia Wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 Ustawy,
 - m) oświadczenia Wykonawcy o braku wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 7 Ustawy,
 - n) oświadczenia Wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716),
 - o) oświadczenia Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.
 - p) W zakresie nie uregulowanym SIWZ, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie

rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126).

10. Jeżeli Wykonawca nie złoży oświadczenia, o którym mowa w rozdz. VII pkt. 1 niniejszej SIWZ, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez Zamawiającego wątpliwości, Zamawiający wezwie do ich złożenia, uzupełnienia, poprawienia w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

VIII. INFORMACJE O SPOSOBIE POROZUMIEWANIA SIĘ ZAMAWIAJĄCEGO Z WYKONAWCAMI ORAZ PRZEKAZYWANIA OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, A TAKŻE WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO POROZUMIEWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI I.

1. Komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu platformy zakupowej (www.platformazakupowa.pl/ptbs)
2. Osobą uprawnioną do porozumiewania się z wykonawcami jest:
Jerzy Czaplinski, adres e-mail: jerzy.czaplinski@ptbs.pl
Krzysztof Bogusiewicz, adres e-mail: krzysztof.bogusiewicz@ptbs.pl
3. W sytuacjach awaryjnych np. w przypadku braku działania platformy zakupowej www.platformazakupowa.pl/ptbs Zamawiający może również komunikować się z Wykonawcami za pomocą poczty elektronicznej.
4. Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w niniejszej SIWZ, składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl/ptbs
5. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia
6. Wykonawcy mogą zwracać się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, kierując swoje zapytania do Zamawiającego, ze wskazaniem numeru postępowania określonego w SIWZ. Zapytania winny być składane w sposób określony w pkt. 1.

7. Treść wyjaśnień zostanie udzielona przez Zamawiającego zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.
8. Wszelkie wyjaśnienia i modyfikacje, w tym zmiany terminów stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są wiążące dla Zamawiającego i Wykonawców.

IX. Wymagania dotyczące wadium.

1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu żąda od Wykonawców wniesienia wadium, które należy wnieść przed terminem składania ofert.
2. Kwota wadium została określona w wysokości: 500 000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych 00/100)
3. Wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach:
 - 1) pieniądzu,
 - 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym,
 - 3) gwarancjach bankowych,
 - 4) gwarancjach ubezpieczeniowych,
 - 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9.11.2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275, z późn. zm.).

Wadium wnoszone w formach innych niż pieniądź, musi być udzielane do końca terminu związania ofertą. Wadium wniesione w pieniądzu Zamawiający przechowuje na rachunku bankowym.

4. Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego w Banku Gospodarstwa Krajowego, nr rachunku:

42 1130 1088 0002 0417 0020 0001

z dopiskiem na przelewie: „**Wadium w postępowaniu ZP-7/PN/2019**”.

5. Kopię dokumentu, potwierdzającego wpłatę wadium należy załączyć do oferty (jako załącznik).
6. W przypadku wnoszenia wadium w formie poręczenia lub gwarancji, za pośrednictwem platformy zakupowej – Zamawiający wymaga złożenia dokumentu w formie

elektronicznej na zasadach określonych w rozdz. XI SIWZ – z zastrzeżeniem, iż będzie on podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Gwaranta tj. wystawcę gwarancji/poręczenia.

7. Wykonawca, który nie zabezpieczy oferty wadium w wymaganej formie oraz wysokości zostanie wykluczony z postępowania, a jego oferta zostanie uznana za odrzuconą.
8. Zamawiający dokona zwrotu wadium na zasadach określonych w art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.
9. Zamawiający zażąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie art. 46 ust. 1, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. W przypadku tym Wykonawca wnosi wadium w terminie określonym przez zamawiającego.
10. Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust.2 pkt. 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.
11. Wykonawca, którego oferta została wybrana, straci wadium wraz z odsetkami w przypadku, gdy:
 - 1) odmówi podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie;
 - 2) zawarcie umowy stanie się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

X. Termin związania ofertą.

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **60 dni**. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert (art. 85 ust. 5 Ustawy).
2. Wykonawca może przedłużyć termin związania ofertą, na czas niezbędny do zawarcia umowy, samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres nie dłuższy jednak niż 60 dni.
3. Odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie powoduje utraty wadium.
4. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli

przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

XI. Opis sposobu przygotowywania ofert.

1. Wymagania podstawowe:

- 1) Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: www.platformazakupowa.pl/ptbs
- 2) Korzystanie z platformy zakupowej przez Wykonawcę jest bezpłatne.
- 3) Wykonawca ma prawo złożyć tylko jedną ofertę;
- 4) Treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SIWZ;
- 5) Oferta winna być złożona przez osoby umocowane do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań w imieniu Wykonawcy;
- 6) W przypadku złożenia oferty i składających się na nią dokumentów i oświadczeń przez osob(ę) niewymienion(ą)e w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, należy do oferty dołączyć stosowne pełnomocnictwo opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 7) Wykonawcy ponoszą wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty, w tym koszty poniesione z tytułu nabycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Uwaga: Celem prawidłowego złożenia oferty przez Wykonawcę, na stronie platformy zakupowej pod adresem:

<https://drive.google.com/file/d/1Kd1DttbBeiNWt4q4sIS4t76IZVKPbkyD/view>

Zamieszczono „Instrukcję dla wykonawcy platformazakupowa.pl”

2. Forma oferty, dokumentów i oświadczeń:

- 1) Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
- 2) Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w niniejszym SIWZ, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem.
- 3) Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą.
- 4) Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w pkt. 3) powyżej następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.
- 5) W przypadku załączania do oferty dokumentów lub oświadczeń sporządzonych w języku obcym należy je złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski.

- 6) Zamawiający zaleca wykorzystanie formularzy załączonych do SIWZ. Dopuszcza się złożenie w ofercie załączników opracowanych przez Wykonawców pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami określonymi przez Zamawiającego.
- 7) W zakresie nieuregulowanym niniejszym SIWZ, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Zawartość oferty:

- a) wypełniony formularz ofertowy sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ,
- b) oświadczenie/a w formie JEDZ,
- c) jeżeli dotyczy - zobowiązanie podmiotu trzeciego podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- d) oryginał gwarancji/poręczenia, jeżeli Wykonawca wnosi wadium w innej formie niż pieniężna, (opatrzoney kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę gwarancji/poręczenia). Zamawiający dopuszcza dostarczenie pisemnego oryginału gwarancji/poręczenia wniesienia wadium do siedziby Zamawiającego przed terminem składania ofert.
- e) jeżeli dotyczy – pełnomocnictwo, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- f) dokument stwierdzający ustanowienie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (dotyczy jedynie Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie) – dokument winien być przedstawiony w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem/ami.

4. Udostępnianie

- 1) Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 96 ust. 3 pzp oferty składane w postępowaniu o zamówienie publiczne są jawne i podlegają udostępnieniu od chwili ich otwarcia, z wyjątkiem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeśli Wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert zastrzegł, że nie mogą one być udostępniane oraz wykazał, załączając stosowne wyjaśnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które Wykonawca zastrzeże jako tajemnicę przedsiębiorstwa, powinny zostać załączone na platformie zakupowej zgodnie z instrukcją składania oferty dla Wykonawcy.
- 2) Udostępnieniu podlega protokół wraz z załącznikami. Załączniki do protokołu mogą być udostępniane po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym, że oferty są jawne od chwili ich otwarcia,
- 3) Udostępnianie protokołu oraz załączników do protokołu odbywać się będzie na poniższych zasadach:

- a) osoba zainteresowana zobowiązana jest wystąpić do Zamawiającego o udostępnienie treści protokołu lub/i załączników do protokołu,
- b) Zamawiający ustali, z uwzględnieniem złożonego w ofercie zastrzeżenia o tajemnicy przedsiębiorstwa, zakres informacji, które mogą być udostępnione,
- c) po przeprowadzeniu powyższych czynności Zamawiający niezwłocznie udostępni wnioskodawcy protokół lub/i załączniki do protokołu.

XII. Miejsce i termin składania i otwarcia ofert.

1. Ofertę wraz z załącznikami należy złożyć za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: www.platformazakupowa.pl/ptbs w terminie najpóźniej **do 24.06.2019 r. do godz. 12.00.**
2. Otwarcie ofert nastąpi w **dniu 24.06.2019 r. o godz. 12¹⁵** w siedzibie Zamawiającego tj. Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. 60-281 Poznań ul. Konfederacka 4 - sala konferencyjna, za pomocą platformy zakupowej.
3. Niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieści na stronie www.bip.ptbs.pl zakładka- „aktualne zamówienia publiczne” oraz na platformie zakupowej www.platformazakupowa.pl/ptbs, informacje dotyczące:
 - 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
 - 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
 - 3) ceny i okresu gwarancji zawartych w ofertach.

XIII. Opis sposobu obliczania ceny.

1. Wykonawca określa cenę realizacji Zamówienia poprzez wskazanie w Formularzu ofertowym sporządzonym wg wzoru stanowiącego **Załączniki nr 2** do SIWZ łącznej ceny ofertowej brutto za realizację przedmiotu Zamówienia.
2. Łączna cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu Zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia oraz Wzorem Umowy.
3. Ceny muszą być podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia – poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę).
4. Cena oferty winna być wyrażona w złotych polskich (PLN).
5. Jeżeli w postępowaniu złożona będzie oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. W takim przypadku Wykonawca, składając ofertę, jest zobligowany poinformować Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (**rodzaj**) towaru / usługi, których dostawa / świadczenie będzie prowadzić do jego powstania,

oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.

6. Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ, wszystkie zobowiązania i należności Wykonawcy oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu Zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu Zamówienia (umowy).
7. Cena może być tylko jedna (nie dopuszcza się cen wariantowych).
8. Cena nie ulega zmianie przez okres związania ofertą.
9. Wynagrodzenie będzie miało charakter ryczałtowy. Podstawą określenia przedmiotu zamówienia i wyceny wynagrodzenia ryczałtowego jest Dokumentacja Projektowa, Wzór Umowy, Wytyczne Zamawiającego będące załącznikami do niniejszego SIWZ oraz przeprowadzona wizja lokalna terenu inwestycji.
10. Cena oferty powinna wynikać z kalkulacji przeprowadzonej przez Wykonawcę **oraz być zgodna z załączonym do oferty harmonogramem rzeczowo-finansowym.**
11. Zamawiający poprawi omyłki w Zestawieniu kosztów wg zasad matematycznych uznając za prawidłowe elementy składowe i ceny jednostkowe, poprawiając kolejne działania matematyczne w Wykazie.
12. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie elementy określone w SIWZ w szczególności w Dokumentacji projektowej, Wzorze Umowy i Wytycznych Zamawiającego. Wszystkie błędy czy wątpliwości, w szczególności dotyczące rozbieżności w opisie przedmiotu Zamówienia, ujawnione na rysunkach, opisach lub w Dokumentacji Projektowej z załącznikami oraz pozostałych dokumentach dostarczonych przez Zamawiającego, Wykonawca winien zgłosić Zamawiającemu przed terminem składania ofert, w terminie na wyjaśnienia treści SIWZ.
13. Tam, gdzie na rysunkach, w dokumentach, dokumentacjach, projektach, opisach, wszelkich specyfikacjach i załącznikach do tychże, zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów, Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów równoważnych. Wszelkie wymienione z nazwy materiały i urządzenia użyte w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej służą określeniu standardu i mogą być zastąpione innymi materiałami o nie gorszych parametrach technicznych, użytkowych, jakościowych, funkcjonalnych i walorach estetycznych, przy uwzględnieniu prawidłowej współpracy z pozostałymi materiałami i urządzeniami (materiały równoważne), na zasadach wskazanych we Wzorze umowy (§ 2 ust. 6 wzoru umowy).
14. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały we Wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ.
15. Jeżeli Wykonawca uprawniony jest do naliczania innej niż obowiązująca stawki podatku VAT, musi załączyć do oferty dokument, na podstawie którego jest do tego

uprawniony, pod rygorem odrzucenia oferty. Ewentualna zmiana stawki VAT w trakcie wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego została uwzględniona we Wzorze Umowy stanowiącym **Załącznik nr 5 do SIWZ**.

16. Oceniane będą wyłącznie oferty nieodrzucone.
17. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się kryterium najniższej ceny (cena oferty brutto), długości okresu udzielanej gwarancji i rękojmi. Oceniana będzie cena oferty i długość okresu udzielanej gwarancji jakości przedmiotu Zamówienia.
18. Zamawiający dokona oceny złożonych ofert, na zasadach wskazanych w Rozdziale XIV SIWZ.

XIV. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:
 - 1) „Cena ofertowa brutto” – C,
 - 2) „Gwarancja i rękojmia,
2. Powyższym kryteriom Zamawiający przypisał następujące znaczenie:

Kryterium	Waga [%]	Liczba punktów
Cena ofertowa brutto (C)	60%	60
Gwarancja i rękojmia	40%	40
RAZEM	100%	100

1) Zasady oceny kryterium „Cena” (C).

W przypadku kryterium "Cena" oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku liczbę punktów (maksymalnie - 60) wynikającą z działania:

$$P_i(C) = \frac{C_{\min}}{C_i} \cdot 60 (C)$$

gdzie:

P _i (C)	Liczba punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium "Cena";
C _{min}	najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;
C _i	cena oferty "i";
Max (C)	maksymalna liczba punktów jakie może otrzymać oferta za kryterium "Cena".

2) Zasady oceny kryterium „Gwarancja jakości i Rękojmia za wady” (G/R).

Okres Gwarancji i Rękojmi nie może być krótszy niż 48 miesięcy (słownie: czterdzieści

osiem miesięcy) i nie dłuższy niż 60 miesiące (słownie: sześćdziesiąt miesięcy) . Wykonawca może zaoferować okres Gwarancji i Rękojmi jedynie w pełnych miesiącach, tj.: 48, 51, 54, 57, albo maksymalnie 60 miesięcy. W razie wskazania okresu krótszego niż 48 (słownie: czterdzieści osiem) miesięcy oferta podlegać będzie odrzuceniu jako nie odpowiadająca treści SIWZ. W razie wskazania okresu dłuższego niż 60 (słownie:sześćdziesiąt) miesięcy do oceny oferty pod kątem tego kryterium Zamawiający uzna, iż oferowany okres Gwarancji i Rękojmi wynosi 60 miesięcy, a w umowie w sprawie zamówienia publicznego zostanie wpisany rzeczywisty zaoferowany przez Wykonawcę okres przewyższający 60 miesięcy.

W kryterium "Gwarancja jakości i Rękojmia za wady " oferta może otrzymać następującą ilość punktów:

- 48 miesięcy- 0 punktów,
- 51 miesięcy- 10 punktów,
- 54 miesiace- 20 punktów,
- 57 miesięcy- 30 punktów,
- 60 miesięcy i więcej- 40 punktów.

3. Wartość wagowa każdego z przyjętych w postępowaniu kryterium wyrażona w procentach będzie wyrażona w punktach (1% = 1 pkt).
4. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:
$$L = C + G$$

gdzie:

 - L – całkowita liczba punktów,
 - C – punkty uzyskane w kryterium „cena ofertowa brutto”,
 - G – punkty uzyskane w kryterium „Gwarancja jakości i Rękojmia za wady”.
5. Ocena punktowa w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto” dokonana zostanie na podstawie łącznej ceny ofertowej brutto wskazanej przez Wykonawcę w ofercie i przeliczona według wzoru opisanego w tabeli powyżej.
6. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Najwyższa liczba punktów wyznaczy najkorzystniejszą ofertę.
7. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie

wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie PZP oraz w SIWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru.

8. Jeżeli nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych.
9. Zamawiający **nie przewiduje** przeprowadzenia dogrywki w formie aukcji elektronicznej.

XV. Informacje o formalnościach, jakie powinny być dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

1. Zgodnie z art. 139 i 140 Ustawy umowa w sprawie niniejszego zamówienia:
 - 1) zostanie zawarta w formie pisemnej,
 - 2) mają do niej zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Ustawy Pzp nie stanowią inaczej,
 - 3) jest jawna i podlega udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058, ze zm.),
 - 4) zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie,
 - 5) jest zawarta na okres wskazany w niniejszej SIWZ,
 - 6) podlega unieważnieniu:
 - a) jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 146 Ustawy,
 - b) w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w niniejszej SIWZ.
2. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi wg Wzoru Umowy. Wzór umowy stanowi **Załącznik nr 5 do SIWZ**. Postanowienia ustalone we Wzorze Umowy nie podlegają negocjacom.
3. W zakresie wymaganym obowiązującym prawem odpowiednie zastosowanie znajdują właściwe przepisy Kodeksu cywilnego.
4. Nie później niż w dniu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia wszystkich dokumentów poza przypadkami odrębnie uregulowanymi w umowie w sprawie zamówienia publicznego lub w SIWZ.
5. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum) ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego.
6. W przypadku wyboru oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać przed zawarciem umowy

w sprawie zamówienia publicznego przedstawienia umowy regulującej współpracę tych Wykonawców. Umowa taka winna określać strony umowy, cel działania, sposób współdziałania, zakres prac przewidzianych do wykonania każdemu z nich, solidarną odpowiedzialność za wykonanie zamówienia, oznaczenie czasu trwania konsorcjum (obejmującego okres realizacji przedmiotu zamówienia, gwarancji i rękojmi), wykluczenie możliwości wypowiedzenia umowy konsorcjum przez któregokolwiek z jego członków do czasu wykonania zamówienia.

7. Przed podpisaniem umowy Zamawiający **żąda przedłożenia dowodu opłacenia polisy ubezpieczeniowej (patrz Rozdział III pkt 9 niniejszego SIWZ oraz § 10 wzoru umowy) oraz dowodu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o których mowa w § 11 i 12 Wzoru Umowy.** Ponadto na co najmniej 3 dni (słownie: trzy dni) przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego Wykonawca przedłoży Zamawiającemu do wglądu oryginały dokumentów potwierdzających fakt posiadania wymaganych w SIWZ uprawnień przez wskazane przez Wykonawcę osoby zdolne do wykonania Zamówienia (uprawnienia i kwalifikacje zawodowe osób wskazanych w rozdz. V pkt. 1 lit. d) SIWZ), jak również potwierdzające fakt członkostwa tych osób w odpowiednich organizacjach samorządu zawodowego oraz przedłoży pisemne oświadczenia tych osób o zobowiązaniu się do podjęcia pełnienia poszczególnych funkcji (kierownik robót budowlanych). Kopie przedłożonych przez Wykonawcę do wglądu dokumentów (uprawnienia i członkostwo) oraz oryginału oświadczeń dołączone zostaną do umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Wykonawca zobowiązany jest do opracowania harmonogramu dniowego realizacji Robót określającego stopień zaawansowania Robót i przedłożenia go Zamawiającemu.
8. Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców i podmiotów trzecich wykonujących części zamówienia zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy złożonym w formularzu oferty. Przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedstawienia szczegółowych informacji na temat podwykonawców i podmiotów trzecich wykonujących części zamówienia w związku z procedurą formalizacji ich udziału w realizacji zamówienia. Zatwierdzenie podwykonawców nastąpi na zasadach wskazanych w umowie w sprawie zamówienia publicznego (§ 9 Wzoru Umowy).
9. W przypadku, gdy siedziba Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza znajduje się poza terytorium Polski, a zamówienie realizowane będzie za pośrednictwem oddziału zarejestrowanego na terytorium RP Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia odpowiednich pełnomocnictw.
10. Osoby reprezentujące Wykonawcę przy podpisywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego powinny posiadać ze sobą dokumenty potwierdzające ich umocowanie do podpisania ww. umowy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

11. O terminie złożenia dokumentów, o których mowa w ww. pkt, Zamawiający powiadomi Wykonawcę odrębnym pismem.
12. W przypadku, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający będzie mógł wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny chyba, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 Ustawy.

XVI. Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

1. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, zobowiązany będzie do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu jej zawarcia, w wysokości **3% ceny całkowitej brutto** podanej w ofercie.
2. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:
 - a) pieniądzu,
 - b) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym,
 - c) gwarancjach bankowych,
 - d) gwarancjach ubezpieczeniowych,
 - e) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1804).
3. **Zamawiający nie wyraża zgody na wniesienie zabezpieczenia w formach określonych art. 148 ust. 2 Ustawy.**
4. W przypadku wniesienia zabezpieczenia w formie pieniężnej Zamawiający przechowa je na oprocentowanym rachunku bankowym.
5. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w postaci gwarancji, gwarancja powinna być sporządzona zgodnie z obowiązującym prawem i winna zawierać następujące elementy:
 - a) nazwę dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji (Zamawiającego - PTBS), gwaranta (banku lub instytucji ubezpieczeniowej udzielających gwarancji) oraz wskazanie ich siedzib,
 - b) określenie wiarygodności, która ma być zabezpieczona gwarancją,
 - c) kwotę gwarancji,
 - d) termin ważności gwarancji,
 - e) zobowiązanie gwaranta do bezwarunkowego i nieodwołalnego wypłacenia Zamawiającemu wymaganej kwoty po otrzymaniu pierwszego pisemnego żądania, bez konieczności jego uzasadnienia, zawierające oświadczenie Zamawiającego, iż Wykonawca, którego ofertę wybrano:
 - nie wykonał umowy lub

- nienależycie wykonał umowę lub
 - nie wykonał lub w odpowiednim terminie nie wykonał zobowiązań wynikających z tytułu rękojmi za wady udzielonych na przedmiot zamówienia.
- f) zobowiązanie (poza bezwzględnie zgodnymi z obowiązującym prawem pozostałymi zaleceniami organizacyjnymi gwaranta) nie może zawierać zastrzeżenia wyłącznego dotyczącego konieczności kierowania zamówienia Zamawiającego jedynie przez Bank Zamawiającego i powinno w takim przypadku dopuszczać inne, dopuszczalne i zgodne z obowiązującym prawem formy,
- g) właściwość miejscową do rozstrzygania sporów wskazującą siedzibę Zamawiającego,
- h) wszelkie przywołane w dokumencie gwarancji pojęcia nie zdefiniowane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa winny być uprzednio i odpowiednio w tekście gwarancji zdefiniowane.
6. Postanowienia dotyczące gwarancji odnoszą się również do zabezpieczenia składanego w formie poręczeń.
7. W przypadku, gdy zabezpieczenie, będzie wnoszone w formie innej niż pieniądź, Zamawiający zastrzega sobie prawo do akceptacji projektu ww. dokumentu.
8. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych ofert stosownie do treści art. 94 ust. 3 Ustawy.
9. Do zmiany formy zabezpieczenia umowy w trakcie realizacji umowy stosuje się art. 149 Ustawy.
10. Zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy.
11. W przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, Zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia.
12. Wypłata, o której mowa w ust. 11, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.
13. Szczegółowe warunki zwrotu zabezpieczenia uregulowano we Wzorze umowy stanowiącym § 12 Wzoru umowy.

XVII. Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej

umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

1. Poza przypadkami przewidzianymi Ustawą Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści formularza oferty, na podstawie którego dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem wskazanych warunków ich wprowadzenia:

1) Zmiana Terminu Wykonania (w rozumieniu terminu zakończenia Inwestycji):

- a) zmiany spowodowane warunkami gruntu: geologicznymi, archeologicznymi, wodnymi terenowymi, i innymi w szczególności:
 - istotnie odmienne od przyjętych w dokumentacji koncepcyjnej Zamawiającego warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych,
 - niewypały i niewybuchy, zagrożenie tąpnięciami, wybuchem,
 - wykopaliska archeologiczne nieprzewidywane w SIWZ;
- b) zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:
 - wstrzymanie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego,
 - wprowadzenia zmian w Dokumentacji Projektowej na żądanie Zamawiającego,
- c) zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:
 - przekroczenie określonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, pozwoleń, uzgodnień, stanowisk itp. bez winy Wykonawcy,
 - wydanie postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych z przyczyn innych niż zawinione przez Wykonawcę w przypadku, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego,
 - konieczność uzyskania wyroku sądowego, lub innego orzeczenia sądu lub organu, którego konieczności nie przewidywano przy zawieraniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej w punktach a) – c) termin końcowy realizacji Zamówienia może ulec odpowiedniemu wydłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania robót w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności. Wykonawca zobowiązany jest wykazać rzeczywisty wpływ tych okoliczności na brak możliwości lub znaczne utrudnienia w wykonywaniu robót w sposób

należyty. Każda taka zmiana wprowadzona będzie na zasadach opisanych w umowie w sprawie zamówienia publicznego. **Zmiana terminu końcowego realizacji Zamówienia nie będzie skutkować zmianą wynagrodzenia Wykonawcy.**

2) Zmiany technologiczne mogące skutkować zmianą wynagrodzenia Wykonawcy w szczególności:

- a) pojawienie się na rynku części, materiałów lub urządzeń nowszej generacji niż opisane w SIWZ, pozwalających na zmniejszenie kosztów realizacji inwestycji - budynków lub kosztów eksploatacji wykonanych budynków,
- b) pojawienie się nowszej technologii wykonania robót pozwalającej na zaoszczędzenie czasu realizacji budynków lub ich kosztów, jak również kosztów eksploatacji wykonanych budynków,
- c) konieczność zrealizowania robót przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany prawa w szczególności Prawa Budowlanego.

Wartość tych robót zostanie wyliczona na podstawie aktualnych informacji o średnich stawkach roboczogodziny kosztorysowej, o średnich cenach pracy sprzętu budowlanego i materiałów budowlanych oraz średniej wartości wskaźników narzutów dla danych robót dla Poznania lub województwa wielkopolskiego, zawartych w zeszytach SEKOCENBUD, INTERCENBUD lub ORGBUD, za kwartał, w którym zaniechano wykonania robót. W przypadku braku cen materiałów i sprzętu w zeszycie SEKOCENBUD, INTERCENBUD lub ORGBUD, ceny te będą przyjmowane wg wartości rynkowej. Ostateczną decyzję co do zaniechania wykonania części robót przewidzianych w dokumentacji projektowej podejmuje Zamawiający.

W przypadku wprowadzenia robót (materiałów) zamiennych rozliczenie nastąpi kosztorysem różnicowym, który stanowić będzie różnicę pomiędzy wyceną roboty „pierwotnej”, tj. przewidzianej w dokumentacji projektowej a wyceną roboty „zamiennej”. Wyliczenie wartości tych robót dokonane zostanie na zasadach określonych powyżej

.Pozostałe zmiany:

- a) siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z SIWZ,
- b) warunki atmosferyczne lub pogodowe uniemożliwiające Wykonawcy prawidłowe i terminowe wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- c) rezygnacja przez Zamawiającego z realizacji części robót; w takim przypadku wynagrodzenie Wykonawcy zostanie odpowiednio obniżone, przy czym Zamawiający zapłaci za wszystkie spełnione świadczenia oraz udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w związku z wynikającymi z umowy w sprawie zamówienia publicznego planowanymi

świadczeniami, według umowy w sprawie zamówienia publicznego,

- d) kolizja z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami; w takim przypadku zmiany w umowie w sprawie zamówienia publicznego zostaną ograniczone do zmian koniecznych powodujących uniknięcie kolizji lub usunięcie powstałej już kolizji,
 - e) konieczność przedłużenia terminu końcowego realizacji Zamówienia w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od Stron, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwłaszcza w przypadku wystąpienia potrzeby realizacji robót dodatkowych, które mają bezpośredni wpływ na Termin Wykonania,
 - f) zmiana sposobu, warunków lub terminów płatności określonych w umowie w sprawie zamówienia publicznego w przypadku jej zmiany umowy w sprawie z dnia 14.12.2016 Umowy Kredytowej skutkującej koniecznością lub możliwością dokonania przedmiotowych zmian w Kontrakcie z korzyścią dla Zamawiającego,
 - g) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy spowodowane zmianą stawki VAT,
 - h) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w razie zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - i) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
2. Zmiany, o których mowa w pkt. 1 ppkt. 3) lit. g—h), będą wprowadzone na zasadach określonych w pkt. 3-9 tylko i wyłącznie, jeśli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy przez Wykonawcę.
 3. Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. g), będzie odnosić się wyłącznie do części przedmiotu Umowy zrealizowanej, zgodnie z terminami ustalonymi Umową, po dniu wejścia w życie przepisów zmieniających stawkę podatku od towarów i usług oraz wyłącznie do części przedmiotu Umowy, do której zastosowanie znajdzie zmiana stawki podatku od towarów i usług.
 4. W przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 1 pkt. 3 lit. g), wartość wynagrodzenia netto nie zmieni się, a wartość wynagrodzenia brutto zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
 5. Zmiana wysokości wynagrodzenia w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. h) lub i), będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy przez Wykonawcę w związku z wejściem w życie przepisów odpowiednio zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę lub dokonujących zmian w zakresie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub

ubezpieczeniu zdrowotnemu lub w zakresie wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

6. W przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. h), wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą wzrostowi kosztu Wykonawcy w związku ze zwiększeniem wysokości wynagrodzeń pracowników wykonujących pracę lub świadczących usługi do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia za pracę, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Kwota odpowiadająca wzrostowi kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia pracowników wykonujących pracę lub świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy.
7. W przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. i), wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy ponoszonego w związku z wypłatą wynagrodzenia pracowników wykonujących pracę lub świadczących usługi. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia pracowników wykonujących pracę lub świadczących usługi, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy.
8. W celu zawarcia aneksu w przedmiocie zmian, o których mowa w pkt. 2, każda ze Stron może wystąpić do drugiej Strony z wnioskiem o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, wraz z uzasadnieniem zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie Wykonawcy powinno ulec zmianie, oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy uzasadniająca zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.
9. W przypadku zmian, o których mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. h) lub i), jeżeli z wnioskiem występuje Wykonawca, jest on zobowiązany dołączyć do wniosku dokumenty, z których będzie wynikać, w jakim zakresie zmiany te mają wpływ na koszty wykonania Umowy, w szczególności:
 - 1) pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników wykonujących pracę lub świadczących usługi, wraz z określeniem zakresu (części etatu), w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi - w przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. h), lub
 - 2) pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników wykonujących pracę lub świadczących usługi, wraz z kwotami składek uiszczanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych/Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w części finansowanej przez Wykonawcę, z określeniem zakresu (części etatu), w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi -

- w przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. i).
10. W przypadku zmiany, o której mowa w pkt. 1 ppkt. 3 lit. i), jeżeli z wnioskiem występuje Zamawiający, jest on uprawniony do zobowiązania Wykonawcy do przedstawienia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni roboczych, dokumentów, z których będzie wynikać w jakim zakresie zmiana ta ma wpływ na koszty wykonania Umowy, w tym pisemnego zestawienia wynagrodzeń, o którym mowa w pkt. 9 ppkt 2.
 11. W terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania wniosku, o którym mowa w pkt. 8, Strona, która otrzymała wniosek, przekaze drugiej Stronie informację o zakresie, w jakim zatwierdza wniosek oraz wskaże kwotę, o którą wynagrodzenie należne Wykonawcy powinno ulec zmianie, albo informację o niezatwierdzeniu wniosku wraz z uzasadnieniem.
 12. W przypadku otrzymania przez Stronę informacji o niezatwierdzeniu wniosku lub częściowym zatwierdzeniu wniosku, Strona ta może ponownie wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w pkt. 8. W takim przypadku przepisy pkt. 9 - 11 stosuje się odpowiednio.
 13. Wszystkie powyższe postanowienia stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę z poszanowaniem procedur przyjętych w umowie w sprawie zamówienia publicznego. Wszystkie powyższe postanowienia nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody przez Zamawiającego. Każda taka zmiana wprowadzona będzie w trybach i procedurach opisanych w umowie w sprawie zamówienia publicznego.
 14. W przypadku opisanym w pkt. 1 ppkt. 3 lit. c) Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia stosownego porozumienia regulującego zasady rezygnacji Zamawiającego z realizacji części Zamówienia. Porozumienie to przyjmie formę aneksu do umowy w sprawie zamówienia publicznego, który winien zostać zawarty w terminie 30 dni od dnia złożenia przez Zamawiającego stosownego oświadczenia w tym zakresie.
 15. W razie braku odpowiedniej w tych okolicznościach współpracy ze strony Wykonawcy uniemożliwiającej lub utrudniającej zawarcie aneksu, o którym mowa w pkt. 14 zdanie drugie, Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy co do tej części Zamówienia. Oświadczenie o odstąpieniu Zamawiający złoży w terminie 14 dni od dnia, w którym upłynął termin na zawarcie aneksu, o którym mowa w ust. 14, nie później jednak niż do dnia 30 marca 2019 roku.
 16. Nie stanowi zmiany istotnej w rozumieniu art. 144 ust. 1e Ustawy w szczególności:
 - 1) zmiany danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego),
 - 2) zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego lub kontaktów między jej stronami,
 17. Nie stanowi podstawy do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy zmiana czynników cenotwórczych dla materiałów, urządzeń, energii i paliw, użytych do realizacji Kontraktu.

18. Zmiana wprowadzana jest aneksem. Żadna wprowadzana aneksem zmiana nie może naruszać Ustawy.
19. Dla każdej zmiany opisanej powyżej, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu swój projekt aneksu lub projekt nowej umowy dla nowego zamówienia. Projekt aneksu lub projekt nowej umowy muszą zawierać opis przedmiotu zamówienia oparty o protokół konieczności i zgodny z obowiązującymi przepisami w tym z Ustawą oraz wynagrodzenie uzgodnione w protokole z negocjacji.
20. Projekt aneksu, po pozytywnej weryfikacji zostanie przyjęty przez Zamawiającego na podstawie ustalonego w protokole konieczności lub w protokole z negocjacji zakresu zamiany lub zakresu nowego zamówienia oraz uzgodnionej ceny.
21. Wszelkie zmiany wprowadzone będą wyłącznie w zakresie, jaki dopuszcza SIWZ, umowa w sprawie zamówienia publicznego oraz Ustawa.
22. Zgodnie z Ustawą Pzp Zamawiający, poza innymi przypadkami określonymi w umowie w sprawie zamówienia publicznego, dopuszcza zmiany dotyczące zakresu robót, wynagrodzenia lub terminu końcowego realizacji Zamówienia w następujących przypadkach:
 - a) wystąpienia zmian stanu prawnego,
 - b) wystąpienia dekonstrukcji, kryzysów finansowych w skali ponadpaństwowej,
 - c) powszechnej niedostępności surowców,
 - d) konieczności wykonania robót lub prac dodatkowych, zamiennych lub uzupełniających na realizację przedmiotu Zamówienia,
 - e) zmniejszenia zakresu robót lub prac objętych Zamówieniem,
 - f) konieczności zmian w harmonogramie realizacji Inwestycji nieskutkujących zmianą Terminu Wykonania lub Wynagrodzenia Wykonawcy.

W takiej sytuacji, Zamawiający i Wykonawca, mając na uwadze poszanowanie wzajemnych interesów, zasady równości stron oraz ekwiwalentności świadczeń i przede wszystkim zgodny zamiar wykonania przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego w trybie i w sposób w niej przewidziany i zgodnie z Ustawą, określą w niezbędnym zakresie wpływ powyższych okoliczności na dotychczasowe prawa i obowiązki oraz sporządzą odpowiedni aneks.
23. Niezależnie od powyższego, Zamawiający i Wykonawca dopuszczają możliwość zmian redakcyjnych umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz zmian będących następstwem zmian danych stron ujawnionych w rejestrach publicznych, a także zmian korzystnych z punktu widzenia realizacji przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w szczególności przyspieszających realizację, obniżających koszt ponoszony przez Zamawiającego na wykonanie, utrzymanie lub użytkowanie przedmiotu Zamówienia bądź zwiększających użyteczność przedmiotu Zamówienia. W takiej sytuacji, Zamawiający i Wykonawca wprowadzą do umowy w sprawie zamówienia publicznego stosowne zmiany weryfikujące redakcyjne dotychczasowe jego brzmienie bądź wskazujące nowe dane wynikające ze zmian w rejestrach publicznych albo też

kierując się poszanowaniem wzajemnych interesów, zasadą równości stron oraz ekwiwalentności świadczeń i przede wszystkim zgodnym zamiarem wykonania przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego, określają zmiany korzystne z punktu widzenia realizacji przedmiotu Zamówienia.

24. Wszelkie zmiany wprowadzane do umowy w sprawie zamówienia publicznego dokonywane będą z poszanowaniem obowiązków wynikających z prawa, w tym w szczególności art. 140 ust. 3 i art. 144 Ustawy.
25. Zamawiający informuje, iż procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia za wykonanie zamówienia objętego niniejszym postępowaniem nie może przewyższać 10% wartości ceny jaką zaoferuje wybrany Wykonawca.

XVIII. Pouczenie o środkach ochrony prawnej.

1. Informacje ogólne.

- 1) Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Środek ochrony prawnej w formie skargi do sądu przysługuje również Zamawiającemu.
- 2) Środkami ochrony prawnej są:
 - a) odwołanie,
 - b) skarga do sądu.
- 3) Środki ochrony prawnej, przysługują:
 - a) Wykonawcom,
 - b) innym podmiotom, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy,
 - c) organizacjom zrzeszającym Wykonawców, o których mowa w art. 179 ust. 2 Ustawy, wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Odwołanie.

- 1) Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
- 2) Odwołanie wnosi się w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ciągu 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób,

- 3) Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
- 4) Szczegółowo kwestie odnoszące się do odwołania uregulowane zostały w art. 180 – 198 Ustawy.
- 5) **W niniejszym postępowaniu odwołania przysługują w pełnym zakresie dotyczącym postępowań, których wartość jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy.**

3. Skarga do sądu.

Skarga do sądu na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przysługuje stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego. Szczegółowo kwestie dotyczące skargi do sądu uregulowane zostały w art. 198 a – 198 g Ustawy.

XIX. Podwykonawstwo

1. Zamawiający dopuszcza zlecenie części zamówienia podwykonawcom w zakresie usług, dostaw lub robót budowlanych.
2. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zleci podwykonawcom. Wskazanie to nastąpi w Części II Sekcji D Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ.
3. Projekt umowy z podwykonawcą / Umowa z podwykonawcą, której przedmiotem są roboty budowlane winna zawierać w szczególności:
 - a) planowaną datę zawarcia umowy / datę zawarcia,
 - b) dokładny i szczegółowy zakres robót budowlanych objętych umową podwykonawczą,
 - c) cenę całkowitą za wykonanie zakresu objętego umową,
 - d) sposób odbiorów i rozliczeń z tytułu wykonania powierzanego zakresu robót przez podwykonawcę,
 - e) termin wykonania podzlecanego zakresu roboty budowlanej, przez podwykonawcę,
 - f) termin zapłaty wynagrodzenie nie dłuższy jednak niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie podzleconej roboty budowlanej.
4. Obowiązek, przedkładania kopii umów o podwykonawstwo, o których mowa w art. 143 b ust. 8 Ustawy, nie dotyczy umów, których przedmiotem są:
 - a) usługi: ochrony placu budowy, sprzątnięcia, utrzymania w porządku terenu budowy, wykonywane na rzecz Wykonawcy przez osoby przez niego zakontraktowane do realizacji Zamówienia na podstawie umów cywilnoprawnych

- i innych kosztów ogólnych budowy, o których mowa w § 16, a których wartość każdej z osobna nie przekracza 50.000,00 zł netto,
- b) dostawy: związane z utrzymaniem terenu (placu) budowy, dotyczące personelu Wykonawcy lub personelu podwykonawców, a których wartość każdej z osobna nie przekracza 50.000,00 zł netto.
5. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany albo rezygnacji przez Wykonawcę z podwykonawców biorących udział w realizacji Kontraktu, o których mowa w art. 22a Ustawy, za pomocą których Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1b Ustawy. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest wykazać Zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia wymagania, o których mowa w art. 22 ust. 1b Ustawy oraz w Rozd. IV SIWZ w stopniu nie mniejszym niż wymagany w toku postępowania o udzielenie zamówienia.
6. Pozostałe kwestie w zakresie podwykonawstwa wskazane zostały przez Zamawiającego w Wzorze umowy w § 9.

XX. Wykaz załączników do SIWZ.

I.p.	Oznaczenie Załącznika	Nazwa Załącznika
1	Załącznik nr 1	Dokumentacja Projektowa z załącznikami
2	Załącznik nr 2	Wzór Formularza Oferty
3	Załącznik nr 3	Jednolity Europejski Dokument Zamówienia
4	Załącznik nr 4	Instrukcja wypełniania JEDZ
5	Załącznik nr 5	Wzór Umowy
6	Załącznik nr 6	Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia
7	Załącznik nr 7	Oświadczenie o przynależności / braku przynależności do grupy kapitałowej
8	Załącznik nr 8	Szczegółowe wytyczne wykonawcze realizacji inwestycji
9	Załącznik nr 9	Zestawienie wymaganych elementów wzorcowych 4mw
10	Załącznik nr 10	Oświadczenie RODO
11	Załącznik nr 11	Instrukcja dla Wykonawcy (składanie ofert)
12	Załącznik nr 12	Harmonogram Rzeczowo Finansowy

Wskazane w tabeli powyżej załączniki Wykonawca wypełnia stosownie do treści niniejszej SIWZ.

Zamawiający dopuszcza zmiany wielkości pól załącznika oraz odmiany wyrazów wynikające ze złożenia oferty wspólnej.

Wprowadzone zmiany nie powinny zmieniać treści załącznika.

