

Pytania Wykonawcy i odpowiedzi Zamawiającego

1. Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż: obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów, powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, Zwracamy się zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający informuje, iż po udzieleniu zamówienia nie dopuszcza możliwości wystawiania faktur przez inne podmioty, niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

2. Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%. W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

3. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konsorcjum, warunek udziału w postępowaniu możemy spełnić łącznie.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Nie każdy oddzielnie

4. Czy Zamawiający zamierza ograniczyć powierzchnie sprzątania w trakcie trwania umowy?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć remontów w czasie trwania umowy.

5. Jeśli zamawiający zamierza ograniczyć powierzchnię, prosimy o wyrażenie zgody na ograniczenie w tym czasie ilości osób/etatów świadczących usługę adekwatnie do ograniczonej powierzchni.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątanej powierzchni, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulega również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.

6. Czy Zamawiający przewiduje możliwość rozwiązania umowy w przypadku braku porozumienia co do waloryzacji?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający informuję, iż gdy nastąpią zmiany przepisów mających wpływ na koszt wykonania zamówienia w 2026 roku, zgodnie z § 9 ust. 9 umowy oraz po przekazaniu przez Wykonawcę wszystkich dokumentów uzasadniających dokonanie waloryzacji wynagrodzenia, Zamawiający dokona podwyższenia wynagrodzenia

7. Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie pracownika na umowę cywilno-prawną na zastępstwa urlopowo-chorobowe

8. Zamawiający we wzorze umowy wymaga dostarczenia polisy ubezpieczeniowej wraz z potwierdzeniem opłaty składki na 7 dni przed upływem jej ważności. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie czasu na dostarczenie wspomnianego dokumentu na 2 dni przed jego wygaśnięciem.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

9. Dotyczy § 6 pkt. 3 wzoru umowy: zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu na poinformowanie Wykonawcy odnośnie ewentualnych wyłączeń powierzchni z jednego dnia na 14 dni co pozwoli wykonawcy na rozwiązanie kwestii kosztowych (zamówienia, ograniczenie kadry...)

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

10. Dotyczy § 8 pkt 1 lit d), e) wzoru umowy: te postanowienia dają nieuzasadnioną swobodę Zamawiającemu, w zakresie potencjalnego rozwiązania umowy. Rozwiązanie umowy w takim trybie jest najdalej idącą konsekwencją, dlatego też uprawnienie takie powinno przysługiwać wyłącznie w przypadku najcięższych naruszeń, wymienionych wyczerpująco w umowie. Dlatego wnioskujemy o wykreślenie tego postanowienia

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

11. Czy w trakcie trwania umowy Zamawiający planuje przeprowadzenie szkoleń dla żołnierzy? Jeśli tak prosimy o wskazanie ilości żołnierzy, dla których wykonawca ma zapewnić środki higieniczne.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć ilości przeprowadzanych szkoleń dla żołnierzy w czasie trwania umowy