

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ (1)

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **Przebudowa linii oświetlenia ulicznego Poddębice - Praga**

Zamawiający Gmina Poddębice działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia informuje:

Pytanie nr 1.

W związku z zainteresowaniem naszej firmy wyżej wymienionym postępowaniem zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie SWIZ, zmianę wymagań dotyczących wskazanych rozwiązań projektowych oraz o wydłużenie terminu realizacji zadania, gdyż w obecnym brzmieniu jest on niekonkurencyjny dla większej ilości wykonawców.

W ZAKRESIE ZAPISÓW SWIZ W punkcie *III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Zamawiający wskazuje zakres przedmiotowej inwestycji, w tym:*

b) roboty rozbiórkowe

oraz

1) demontaż istniejącego oświetlenia

Wykonawca prosi o doprecyzowanie zakresu wyżej wymienionych punktów oraz określenie co należy zrobić z zdemontowanym istniejącym oświetleniem. Czy utylizacja materiałów znajduje się w zakresie Wykonawcy lub czy należy zdać zdemontowane elementy podmiotom trzecim.

W punkcie *V. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA - Zamawiający wymaga, aby zamówienia zostało wykonane przez okres 4 miesięcy od dnia przekazania terenu budowy Wykonawcy.* Mając powyższe na uwadze Wykonawca pragnie zaznaczyć, że wskazany termin jest za krótki, gdyż czas potrzebny do uzyskania zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz zajęcia pasa drogowego pochłonie w całości wskazany termin.

Według wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 17 sierpnia 2010 r.; sygn. akt KIO/1661/10 - Nie można wyznaczać terminu realizacji zamówienia, który mogą spełnić tylko niektórzy oferenci. Prowadzi to bowiem do nieuprawnionego preferowania jednej grupy wykonawców i narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pragniemy zaznaczyć, że okres na zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu u zarządcy drogi, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wynosi zazwyczaj około 2-3 miesiące w zależności od złożoności projektu tymczasowej organizacji ruchu. A należy również pamiętać o konieczności zajęcia pasa drogowego po uzyskaniu uzgodnień, co trwa kolejny miesiąc. Z doświadczenia Wykonawcy jasno wynika, że standardowy czas do uzyskania wejścia na pas drogowy to zazwyczaj czas wynoszący od 3 do 4 miesięcy. Należy również pamiętać o czasie potrzebnym na wykonanie przedmiotu zadania i zakresu złożoności projektu budowlanego. W związku z powyższym wnioskujemy o wydłużenie terminu wykonania zadania do 5 miesięcy.

W punkcie *VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIENIA TYCH WARUNKÓW* w podpunkcie 2.4 czytamy: „Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał minimum jedną robotę budowlaną o charakterze zgodnym z zakresem przedmiotu zamówienia polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie linii niskiego napięcia o łącznej wartości robót nie mniejszej niż: 200 000,00 zł brutto”. Wykonawca

zwraca się o dopuszczenie referencji w postaci dwóch robót budowlanych, każdej o wartości minimum 150 000,00 zł brutto oraz dopuszczeniem referencji w postaci „budowy oświetlenia drogowego” Przykładowa modyfikacja zapisu w następujący sposób: „Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał minimum dwie roboty budowlane o charakterze zgodnym z zakresem przedmiotu zamówienia polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie linii niskiego napięcia lub oświetlenia drogowego o łącznej wartości robót nie mniejszej niż: 150 000,00 zł brutto każda z nich”

W punkcie XX. *WYMAGANIA DOTYCZĄCE ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY* w podpunkcie 4. *Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej przez Wykonawcę w ofercie.* Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego zapisu na: „*Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia w wysokości 2% ceny całkowitej brutto podanej przez Wykonawcę w ofercie*”. W związku z tym, że nie ma przesłanek prawych, przez które Zamawiający musiałby przyjąć najwyższe możliwe zabezpieczenie - również Wykonawca nie widzi powodu, dla którego Zamawiający przyjął taką wartość.

W ZAKRESIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ I SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ

W punkcie 2.7 *Szczegółowe rozwiązania techniczne oświetlenia ulicznego* podpunkt 2.7.3. *Oprawy oświetleniowe* - opis dotyczący wysięgników Zwracamy się z prośbą o usunięcie z Dokumentacji Projektowej oraz Specyfikacji Technicznej opisu dotyczącego wysięgnika podświetlanego LED - gdyż wyżej wymieniony wysięgnik produkowany jest przez jednego producenta, a cały opis nacechowany jest na brak możliwości zastosowania innych równoważnych materiałów. Również w tym miejscu zwracamy uwagę na bezpodstawne zastosowanie wysięgnika długości 1,1 metra zamiast standardowo produkowanych wysięgników o długości 1 metr. „*Wysięgnik musi być wykonany jako odlew aluminiowy. Wysięgnik wyposażony w diodę akcentującą jak na zdjęciach poniżej. Kolor świecenia diody uzgodnić z Zamawiającym.*” oraz „*Kształt i wymiary wysięgnika równoważnego powinny być zbliżone do przedstawionych poniżej. Tolerancja wymiarów wynosi $\pm 5\%$.*” Wyżej wymieniony zapis narusza - artykuł 29 ust. 1 PZP, który stanowi, że Zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ostatnie zdanie wyżej wymienionego artykułu jednoznacznie odnosi się do rozwiązania technicznego wskazanego w Dokumentacji Projektowej. Wymieniony w Specyfikacji Technicznej wysięgnik jest produkowany przez jednego producenta i nie ma możliwości zastosowania rozwiązania równoważnego. Jego wymiary również uniemożliwiają zastosowywanie rozwiązań podobnych. Jednocześnie w Dokumentacji Projektowej zawarte jest zdjęcie słupa z ul. Kaliskiej, na którym zastosowany jest wysięgnik wyglądający zupełnie inaczej, niż ten wskazany przez projektanta w dalszej części projektu. Możemy tam przeczytać nad zdjęciem, że „*Kolor oraz sylwetka słupów oświetleniowych musi nawiązywać do słupów znajdujących się w ul. Kaliskiej w Poddębicach*” - wysięgniki na ulicy Kaliskiej nie posiadają podświetlenia LED oraz są zupełnie innego kształtu niż te, które naruszają artykuł 29 ust. 1 PZP. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów Dokumentacji Projektowej oraz Specyfikacji Technicznej opisów dotyczących sylwetki wysięgników z punktu 2.7.3 - łącznie z usunięciem wyżej wymienionych zapisów.

W punkcie 2.7 *Szczegółowe rozwiązania techniczne oświetlenia ulicznego* podpunkt 2.7.3. *Oprawy oświetleniowe* - parametry konstrukcyjne W tej części Projektu oraz Specyfikacji Technicznej możemy przeczytać - „*wygląd, styl i wielkość oprawy podobny*

do rysunków zamieszczonych poniżej” - ten zapis narusza artykuł 29 ust. 1 PZP i również wnioskujemy o usunięcie go z Dokumentacji Projektowej oraz wymagań do przetargu.

W punkcie 2.7 Szczegółowe rozwiązania techniczne oświetlenia ulicznego podpunkt 2.7.3. Oprawy oświetleniowe - parametry elektryczne i funkcjonalność Opis poniżej - „oprawy oświetleniowe wyposażone w etykietę z kodem QR wraz z dodatkową naklejką do umieszczenia np. we wnęce słupowej i/lub na projekcie. Kod QR poprzez użycie dedykowanej aplikacji producenta umożliwia uzyskanie pełnej charakterystyki oprawy i dostęp do informacji takich jak: Parametry: - fotometryczne: ilość i rodzaj diod, temperatura barwowa, strumień świetlny, optyka- elektryczne: moc, współczynnik mocy dla mocy znamionowej, klasa ochronności, rodzaj użytego zasilacza oraz profil jego występowania- mechaniczne: stopień IP, stopień IK, kolor, waga, sposób montażu Dokumentacji oprawy - instrukcja montażu Instrukcji serwisowania w przypadku nieprawidłowego działania oprawy oświetleniowej Listy części zamiennych wraz z kodami producenta”. Ten zapis również narusza artykuł 29 ust. 1 PZP, gdyż nie jest stosowany powszechnie przez innych producentów opraw drogowych, a według Wykonawcy nie ma zastosowania praktycznego - mającego wpływ na prawidłowe wykonanie oświetlenia zgodnie z panującymi normami i przepisami. Zapis - „różnica danych fotometrycznych proponowanej oprawy równoważnej nie powinna być większa niż $\pm 5\%$ w stosunku do podanych poniżej” zapis ten należy usunąć jako nieprawidłowy i niespełniający założeń normy. Pomiary fotometryczne określają spełnienie normy w zakresie pewnej skali i definiują czy oprawa spełnia czy nie spełnia założeń normy do danej klasy oświetlenia drogi. Narzucając równoważność poprzez zapis „nie powinna być większa niż $\pm 5\%$ ” - narzuca na Wykonawcy zastosowanie konkretnego produktu wskazanego w Dokumentacji Projektowej oraz Specyfikacji - a nie materiału spełniającego zapis Normy PN-EN 13201:2016.

W punkcie 2.7 Szczegółowe rozwiązania techniczne oświetlenia ulicznego podpunkt 2.7.3. Oprawy oświetleniowe - parametry elektryczne i funkcjonalność oraz parametry oświetlenia i potwierdzenia Projektant wskazuje: - moc maksymalna uwzględniające wszystkie straty – Typ1: 120W, Typ2: 155W- minimalny strumień świetlny źródeł światła – Typ1: 17400lm, Typ2: 20500lm Wyżej podane wartości sztywnie ustalają parametry danej oprawy. Każdy producent dla danej mocy oprawy ma inną wartość strumienia świetlanego. A złudny przedział zastosowany przez projektanta spełnia tylko jeden producent - wskazany w Dokumentacji Projektowej. W związku z czym w celu zachowania konkurencyjności zgodnie z art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz nie naruszania zasad przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu w następujący sposób:- moce uwzględniające wszystkie straty – Typ1: 110W - 130W, Typ2: 140W - 160W- strumień świetlny źródeł światła – Typ1: 16000lm - 17500lm, Typ2: 20000lm - 21500lm W przydadku zastosowania zaproponowanego zapisu wykonawca ma możliwość proponowania wielu producentów opraw, a moc art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP zostanie zachowana. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wyżej wymienionych zapisów dokumentacji technicznej.

Podsumowując Wykonawca wnioskuje o:

1. Wyjaśnienie kwestii związanych z demontażem i utylizacją starego oświetlenia,
2. Zmianę terminu wykonania umowy w następujący sposób: Z Zamawiający wymaga, aby zamówienia zostało wykonane przez okres 4 miesięcy od dnia przekazania terenu budowy Wykonawcy NA Zamawiający wymaga, aby zamówienia zostało wykonane przez okres 5 miesięcy od dnia przekazania terenu budowy Wykonawcy
3. Zmianę zapisu odnoszącą się do zdolności technicznych w następujący sposób: Z Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał minimum jedną robotę budowlaną o charakterze zgodnym z zakresem przedmiotu zamówienia polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie linii niskiego napięcia o łącznej wartości robót nie mniejszej niż: 200 000,00 zł brutto NA Wykonawca

spełnia warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał minimum dwie roboty budowlane o charakterze zgodnym z zakresem przedmiotu zamówienia polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie linii niskiego napięcia lub oświetlenia drogowego o łącznej wartości robót nie mniejszej niż: 150 000,00 zł brutto każda z nich

4. Zmianę zapisu odnoszącą się do zabezpieczenia należytego wykonania umowy w następujący sposób: Z Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielnie niniejszego zamówienia w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej przez Wykonawcę w ofercie NA Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielnie niniejszego zamówienia w wysokości 2% ceny całkowitej brutto podanej przez Wykonawcę w ofercie

5. Usunięcie zapisów z dokumentacji projektowej w odniesieniu do wysięgników i opraw a w szczególności:

5.1 „Wysięgnik musi być wykonany jako odlew aluminiowy. Wysięgnik wyposażony w diodę akcentującą jak na zdjęciach poniżej. Kolor świecenia diody uzgodnić z Zamawiającym.” oraz „Kształt i wymiary wysięgnika równoważnego powinny być zbliżone do przedstawionych poniżej. Tolerancja wymiarów wynosi $\pm 5\%$.”

5.2 „Wygląd, styl i wielkość oprawy podobny do rysunków zamieszczonych poniżej”

5.3 „Oprawy oświetleniowe wyposażone w etykietę z kodem QR wraz z dodatkową naklejką do umieszczenia np. we wnęce słupowej i/lub na projekcie. Kod QR poprzez użycie dedykowanej aplikacji producenta umożliwia uzyskanie pełnej charakterystyki oprawy i dostęp do informacji takich jak: Parametry: - fotometryczne: ilość i rodzaj diod, temperatura barwowa, strumień świetlny, optyka- elektryczne: moc, współczynnik mocy dla mocy znamionowej, klasa ochronności, rodzaj użytego zasilacza oraz profil jego wystawiania- mechaniczne: stopień IP, stopień IK, kolor, waga, sposób montażu Dokumentacji oprawy - instrukcja montażu Instrukcji serwisowania w przypadku nieprawidłowego działania oprawy oświetleniowej Listy części zamiennych wraz z kodami producenta”

5.4 „Różnica danych fotometrycznych proponowanej oprawy równoważnej nie powinna być większa niż $\pm 5\%$ w stosunku do podanych poniżej”

6. Zmodyfikowanie zapisu dokumentacji projektowej w odniesieniu do opraw a w szczególności: Z - moc maksymalna uwzględniające wszystkie straty – Typ1: 120W, Typ2: 155W- minimalny strumień świetlny źródeł światła – Typ1: 17400lm, Typ2: 20500lm NA - moce uwzględniające wszystkie straty – Typ1: 110W - 130W, Typ2: 140W - 160W - strumień świetlny źródeł światła – Typ1: 16000lm - 17500lm, Typ2: 20000lm - 21500lm Mając powyższe na uwadze Wykonawca pragnie zaznaczyć, że Projekt Budowlany, który jest częścią postępowania przetargowego (Punkt III. *OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik Nr 12 do SWZ*) w obecnej formie narusza: art. 29 ust. 1 PZP, który stanowi, że zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, o nie naruszaniu zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W związku z powyższym wnioskuje o przystanie na wprowadzenie niezbędnych zmian w dokumentacji projektowej oraz na przystanie na propozycje zmian zapisu SWIZ.

Odpowiedz nr 1:

Ad. 1:

Zdemontowanie istniejącego oświetlenia należy do zakresu przedmiotowego zamówienia. Zdemontowane oprawy oświetleniowe (kompletne) należy przekazać protokolarnie

konserwatorowi oświetlenia ulicznego. Pozostałe elementy podlegają utylizacji przez Wykonawcę (w tym na koszt Wykonawcy).

Ad. 2:

Zamawiający podtrzymuje termin wykonania przedmiotu zamówienia tj. 4 miesiące od dnia przekazania terenu budowy Wykonawcy. Zgodnie z opracowaną dokumentacją na realizację zadania prace budowlane są wykonywane w pasie drogowym (poza jezdnią), więc nie mówimy o tzw. "trudnym - złożonym" tymczasowym projekcie organizacji ruchu na czas wykonywanych prac.

Ad. 3:

Zamawiający podtrzymuje ustalone w SWZ spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - bez zmian. Ponadto dookreślenie w postaci robót budowlanych „budowy linii oświetlenia drogowego” mogłoby zwęzić rynek potencjalnych Wykonawców dla wykonania zadania.

Ad. 4:

Zamawiający podtrzymuje określone wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy bez zmian.

Ad. 5, 5.1 i Ad.5.2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji technicznej jako zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 stycznia 2008r., Sygn. KIO/UZP 80/07 - „Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył”.

Wskazany w dokumentacji technicznej wzorcowy wizerunek wysięgnika i oprawy wraz z dopuszczalną tolerancją wymiarów ma na celu zachowanie założonego przez projektanta efektu wizualnego (architektonicznego) realizowanej inwestycji. Konieczność posługiwania się przez Zamawiającego zamkniętym katalogiem przesłanek równoważności produktów, a nie jedynie sformułowaniami „zbliżony”, „przykładowy” wynika wprost z orzecznictwa KIO, wyrok z dnia 4 lipca 2019r. sygn. akt: KIO 1137/19 cyt.: „W orzecznictwie niejednokrotnie wskazywano, że brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i równego dostępu do zamówienia publicznego. W ocenie Izby przyjęty zapis odnoszący się do dopuszczania produktów równoważnych jest uznaniowy i może na etapie oceny rodzić szereg wątpliwości. Zgodzić należało się z Odwołującym, że działanie Zamawiającego przeczy dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i godzi w podstawową zasadę zamówień publicznych, jaką jest przejrzystość postępowania. Izba przyznała rację Odwołującemu, że Zamawiający posłużył się pojęciami niedookreślonymi, przez co pozostawił dużą swobodę decyzyjną po stronie Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że kryteria równoważności powinny zostać sformułowane w formie katalogu zamkniętego. Otwarty katalog przesłanek równoważności produktów określony w SIWZ poprzez użycie sformułowań „ itp.”, „przykładowo”, powoduje, że nie wiadomo, jakimi jeszcze ewentualnymi, innymi kryteriami może posłużyć się Zamawiający przy ocenie równoważności”.

Zamawiający dopuszcza rozwiązania, które posiadają cechy wzornicze wskazane w dokumentacji technicznej oraz spełniają tolerancję wymiarów $\pm 5\%$. W dokumentacji projektowej przedstawiono wzór wysięgnika stosowanego na terenie miasta, który zgodnie z wymienionym artykułem 29 ust. 1 PZP został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający wymaga aby wysięgnik był wykonany według przedstawionego wzoru jako odlew aluminiowy. Każdy Wykonawca może taki odlew wykonać na własną rękę i nie musi to być wykonanie konkretnego producenta. Również

zastosowanie diody akcentującej nie jest wymogiem który nie da się wykonać "siłami własnymi". Podsumowując zapisy dokumentacji projektowej nie określają paramentów niemożliwych do spełnienia przez różnych Wykonawców przez co nie naruszają zapisów PZP.

Zamieszczona w dokumentacji projektowej fotografia słupa z ul. Kaliskiej zgodnie z zamieszczonym opisem powyżej wskazuje kolorystykę oraz sylwetę samego słupa. Wysięgnik należy zastosować zgodny z opisem znajdującym się w dalszej części opracowania.

Ad. 5.3:

Zamawiający podtrzymuje zapis jako zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Realną potrzebą Zamawiającego jest sprawna identyfikacja i konserwacja opraw oświetleniowych, co gwarantują opisane etykiety z kodem QR oraz aplikacja na urządzenia mobilne. Według wiedzy Zamawiającego renomowani producenci opraw oświetlenia drogowego oferują takie rozwiązanie jako standard.

Ad 5.4:

Spełnienie normy PN-EN 13 201 wskazuje na uzyskanie wyników minimalnych dla oświetlenia ulicznego. Zamawiający ma prawo do żądania zastosowania oświetlenia o parametrach wyższych niż norma z różnych względów estetycznych lub innych uwarunkowań technicznych (np. pod względem ewentualnego monitoringu). Zamawiający dopuszcza jednak oprawy oświetleniowe dla których wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Współczynnik oświetlenia poboczy REI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) będą nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Dodatkowo bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym. W takim przypadku do oferty należy dołączyć obliczenia fotometryczne (wydruki + edytowalne pliki) wykonane w ogólnodostępnym programie obliczeniowym np. Dialux/Relux.

Ad. 6:

Zamawiający wskazał minimalne wartości dla strumienia świetlnego oraz maksymalne moce opraw, tym samym dopuścił rozwiązania o wyższych skutecznościach niż referencyjne. Zamawiający pozostawia zapis bez zmiany.

UWAGA:

Ponadto Zamawiający do niniejszych wyjaśnień zamieszcza w przedmiotowym postępowaniu przetargowym zaktualizowany rysunek – mapy „Plan zagospodarowania terenu”.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Burmistrz Poddębic
(-) Piotr Sęczkowski