

Zamawiający:
 Gmina Przechlewo
 Zakład Gospodarki Komunalnej
 ul. Człuchowska 26
 77-320 Przechlewo

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie miejscowości Przechlewo”.

1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 1: RemProConcept Remigiusz Borzyszkowski, ul. Szkolna 6, 83-400 Kościerzyna

Cena oferty: 2.090.000,00 zł brutto – 60 pkt

Okres gwarancji: 60 m-cy – 40 pkt

Liczba uzyskanych punktów w ocenie ofert: 100,00 punktów.

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans pod względem ceny i okresu gwarancji oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

W postępowaniu wpłynęło łącznie 10 ofert, które zostały poddane ocenie:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy adres	Punktacja w kryterium		Suma punktów
		Cena	Okres gwarancji	
1.	RemProConcept Remigiusz Borzyszkowski, ul. Szkolna 6, 83-400 Kościerzyna	60,00	40,00	100,00
2.	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o., ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice	59,62	40,00	99,62
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „ARTEX” Sp. z o.o., ul. Na Skarpie 17, 75-343 Koszalin	34,88	40,00	74,88
4.	HYDROTECHNIKA Sp. z o.o., ul. Szczęśliwa 3 Błękwit 77-400 Złotów	44,67	40,00	84,67

5.	Przedsiębiorstwo „HYDROGEOBUDOWA” Sp. z o.o., ul. Koszalińska 60, 76-100 Sławno	46,56	40,00	86,56
6.	Zakład Instalacji Sanitarnych i C.O. Jan Miętki, ul. Starowiejska 1, 83-420 Liniewo	59,50	40,00	99,50
7.	„HINC” Arkadiusz Hinc, Żuromino 115, 83-323 Kamienica Szlachecka	45,86	40,00	85,86
8.	PROJWOS INŻYNIERIA ŚRODOWISKA Wojciech Synoradzki ul. Prochowa 69, 89-600 Chojnice	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Nie podlega ocenie		
9.	ATA-TECHNIK Spółka z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń	24,51	40,00	64,51
10.	Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów	42,90	40,00	83,90

Zamawiając informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą jest obowiązany do zawarcia umowy w formie pisemnej.

2. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 308 ust. 2 umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego, może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zostało ono przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni jeżeli została przesłana w inny sposób.

3. Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w Dziale IX ustawy – „Środki ochrony prawnej”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie miejscowości Przechlewo” przeprowadzonego w trybie przetargu podstawowego została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

OFERTA NR 8

**PROJWOS INŻYNIERIA ŚRODOWISKA Wojciech Synoradzki ul. Prochowa 69,
89-600 Chojnice**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Przyczyną odrzucenia oferty nr 8 jest to, że:
- **Wykonawca nieprawidłowo wniósł wadium.**

Zamawiający odrzuca oferty w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.).

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał zabezpieczenia oferty wadium w wysokości: 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) . W rozdziale XVI pkt 5 SWZ dotyczącym wadium Zamawiający zawarł zapis „ Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi być złożone jako oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej”. Natomiast Wykonawca załączył do oferty kopię gwarancji wadialnej.

Złożenie kopii gwarancji wadialnej skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej Pzp, gdyż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

UZASADNIENIE

Zabezpieczenie oferty wadium jest czynnością jednorazową niepodlegającą uzupełnianiu i wyjaśnianiu, w związku z czym poprawność jego wniesienia jest istotna z punktu dalszego udziału Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 Pzp., jeżeli Wykonawca zabezpiecza swoją ofertę wadium wnoszonym w formie gwarancji lub poręczenia, zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu oryginału gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Konsekwencją błędów poczynionych przez Wykonawcę przy zabezpieczaniu oferty wadium jest odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 Pzp, który wskazuje, że Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Z poważaniem-

DYREKTOR

Tadeusz Frieda