

Akademia Sztuk Pięknych
im. Władysława Strzemińskiego
w Łodzi
ul. Wojska Polskiego 121
PL 91-726 Łódź
tel. 42/ 25 47 400
tel./fax 42/ 25 47 401



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zintegrowany program ASP w Łodzi 2

Łódź, dn. 06.11.2023 r.

Do wszystkich zainteresowanych przedmiotowym
postępowaniem

Sprawa: KBZ.261.49.2023

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na WYKONANIE USŁUGI SZKOLENIOWEJ
DLA AKADEMII SZTUK PIĘKNYCH IM. WŁADYSŁAWA STRZEMIŃSKIEGO W ŁODZI

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz
o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w Części 1 postępowania**

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1, dokonaną w dniu 02.11.2023 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert.

Uzasadnienie unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty

W dniu 02.11.2023 r. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru oferty w Części 1, uznając za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę Artur Cienkosz OŚRODEK PSYCHOPROFILAKTYKI NOWA PERSPEKTYWA, CENTRUM PROFILAKTYKI I REEDUKACJI Atelier, ACRENTALCARS z Krakowa. Do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zgłosił zastrzeżenia Wykonawca Piotr Stapiński Polish Training & Coaching Institute z Wrocławia. Wykonawca uznał, że jego oferta otrzymała zaniżoną ilość punktów w kryterium "Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia". Zamawiający analizując wszystkie przedstawione przez Wykonawcę dokumenty zauważył, że popełnił błąd w ocenie złożonej oferty w zakresie przyznania punktów w tym kryterium.

W związku z powyższym Zamawiający powtarza czynność oceny ofert i dokonuje ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1.

Ponowny wybór najkorzystniejszej oferty

Część 1 - Komunikacja i formy wsparcia edukacyjnego studentów i kandydatów na studia z zaburzeniami psychicznymi dla pracowników dydaktycznych

Wybrana została oferta Wykonawcy:

Piotr Stapiński Polish Training & Coaching Institute
Wrocław

Nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium cena 60%	Punkty uzyskane w kryterium Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia 40%	łączna ocena punktowa
1	LABORATORIUM DOŚWIADCZEŃ Sp. z o.o. Warszawa	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP		
2	OPTIMA CENTRUM ROZWOJU I KSZTAŁCENIA KADR SPÓLKA CYWILNA AGATA SCHILF, IZABELA BIAŁASIK SOPOT	22,02	40,00	62,02
3	Piotr Stapiński Polish Training & Coaching Institute Wrocław	54,60	40,00	94,60
4	BPR Consulting Paulina Rydz Łódź	28,36	0,00	28,36
5	MALINOWSKI & PARTNERS BOGDAN MALINOWSKI ZIELONKA	37,62	0,00	37,62
6	Artur Cienkosz OŚRODEK PSYCHOPROFILAKTYKI NOWA PERSPEKTYWA, CENTRUM PROFILAKTYKI I REEDUKACJI Atelier, ACRENTALCARS Kraków	50,00	40,00	90,00

7	TechElf sp. z o.o. Warszawa	18,47	0,00	18,47
8	Szkoła Męskiego Stylu Agnieszka Świst Kamińska Bojano	60,00	0,00	60,00
9	FACH SP. Z O.O. Nowy Targ	22,39	0,00	22,39
10	STREFA ROZWOJU DANUTA RYMKIEWICZ Piaseczno	28,57	0,00	28,57

Oferta Wykonawcy LABORATORIUM DOŚWIADCZEŃ Sp. z o.o. z Warszawy, została odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Cena oferty Wykonawcy LABORATORIUM DOŚWIADCZEŃ Sp. z o.o. z Warszawy, jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o co najmniej 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, znacznie odbiega od cen pozostałych ofert. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z tym, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień oferta została odrzucona.

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SWZ, prawidłowo sporządzona oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria wyboru ofert.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Z poważaniem
W imieniu Zamawiającego

//.../ dr Przemysław Wachowski
REKTOR