

ZP/777/2019

Słupsk, 23.08.2019r.

Do
uczestników postępowania

ZAWIADMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **ZP/777/2019 pn. Usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu.**

Akademia Pomorska w Słupsku jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2018, poz. 1986 ze zm.) zawiadamia, iż w trakcie postępowania otrzymał w dniu 22.08.2019 r. kopie odwołania.

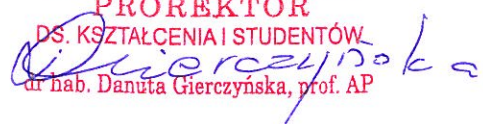
Odwołanie zostało wniesione przez Wykonawcę:

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa
Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp).

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

z upoważnienia REKTORA
PROREKTOR
DS. KSZTAŁCENIA I STUDENTÓW

dr hab. Danuta Gierczyńska, prof. AP

Załączniki:

1. odwołanie firmy SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Akademia Pomorska w Słupsku
ul. Krzysztofa Arciszewskiego 22A, 76-200 Słupsk
e-mail: zampub@apsl.edu.pl

Odwołujący:

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa
wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743
e-mail: simple@simple.com.pl

reprezentowana przez
radcę prawnego Dariusza Ćwika
i aplikanta radcowskiego Wojciecha Sobejko,
Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy
spółka partnerska z siedzibą w Warszawie
al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa
e – mail: kancelaria@cwik.pl

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu”, nr postępowania ZP/777/2019.

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia:

Usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 126-308666 w dniu 3 lipca 2019 r. oraz na platformie zakupowej <https://www.platformazakupowa.pl/>.

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000065743 (dalej również: Odwołujący) na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) (dalej również: ustawa PZP), niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu* prowadzonym przez Akademię Pomorską w Słupsku (dalej również: Zamawiający) od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, polegających na:

1. nieprawidłowym określeniu pozacenowych kryteriów oceny ofert oraz sposobu przeprowadzania prezentacji próbki na potrzeby dokonania oceny ofert na gruncie wspomnianych pozacenowych kryteriów,
2. niedokonaniu czynności zgodnie z wnioskami uwzględnionego przez Zamawiającego odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1347/19,
3. nieprawidłowym określeniu Opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

1. **art. 91 ust. 1, 2 i 2d w zw. z art. 7 ustawy PZP**, poprzez określenie, w załączniku nr 12 do SIWZ, opisu funkcjonalności ocenianych w ramach kryterium oceny ofert „Funkcjonalność/Prezentacja”, w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, tj. w sposób, w wyniku którego Wykonawcy nie są w stanie zidentyfikować, jakie elementy systemu i w jakim kształcie, zobowiązani będą zaprezentować w toku prezentacji próbki systemu, podlegającej weryfikacji w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert,
2. **art. 91 ust. 1, 2 i 2d w zw. z art. 7 ustawy PZP**, poprzez określenie, w załączniku nr 12 do SIWZ MODUŁ DZIEKANAT, opisu funkcjonalności ocenianych w ramach kryterium oceny ofert „Funkcjonalność/Prezentacja”, zgodnie z którymi, w toku prezentacji nastąpić ma: wczytanie informacji o zwolnieniu lekarskim studenta z katalogu dostępnych informacji o zwolnieniu studentów udostępnianego przez system informatyczny wykorzystywany przez Dział Kadrowy (lp. 6 poz. 4), oraz wczytanie informacji indywidualnej o zwolnieniu lekarskim studenta bezpośrednio z ZUS (lp. 6 poz. 2), w sytuacji, gdy

wymagania te:

- a. mogą być spełnione tylko przez jednego z wykonawców ubiegających się o zamówienie, tj. dostawcę obecnie użytkowanego systemu, gdyż żaden z pozostałych wykonawców na etapie składania próbek systemu nie będzie miał możliwości (ani uprawnienia) dostępu do obecnie użytkowanego przez Zamawiającego systemu oraz do dostępu do baz ZUS za pomocą konta Zamawiającego, co stanowi warunki *sine qua non* do prawidłowej prezentacji wymaganych funkcjonalności,
 - b. są niezgodne z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej również: RODO) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.), a żaden wykonawca, poza dostawcą obecnie użytkowanego przez Zamawiającego systemu, nie będzie posiadał uprawnienia do przetwarzania tych (szczególnie wrażliwych) danych osobowych,
3. **art. 186 ust. 2 ustawy PZP** poprzez niedokonanie przez Zamawiającego wszystkich czynności zgodnie z treścią uwzględnionego w całości odwołania wniesionego przez odwołującego w dniu 15 lipca 2019 r., w wyniku którego, przed KIO toczyło się postępowanie o sygn. akt KIO 1347/19,
4. **art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy PZP**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, w który Zamawiający nie określił pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, oraz poprzez brak deklaracji Zamawiającego, że pozyska we własnym zakresie i na własny koszt, wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje, dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi integracja ma nastąpić, a w konsekwencji obarczenie wykonawców obowiązkiem nawiązania współpracy z dostawcami dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego systemów, z którymi nastąpić ma integracja, co uniemożliwia Wykonawcom skalkulowanie swojej oferty, a także może uniemożliwić wykonanie zamówienia w zakresie integracji systemów, gdyż spełnienie tego świadczenia uzależnione będzie od zachowania podmiotu konkurencyjnego dla Wykonawców, co w konsekwencji prowadzi do bezzasadnego uprzywilejowania w dostępie do zamówienia tych podmiotów, które dotychczas dostarczały systemy informatyczne Zamawiającemu,
5. **art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy PZP**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych w sposób niejednoznaczny

i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (zwłaszcza pod kątem zwymiarowania prac koniecznych do wykonania zamówienia i ich wyceny), z uwagi na nieokreślenie w OPZ na etapie przed złożeniem oferty zakresu danych w zakresie których ma zostać wykonana migracja danych, co prowadzi do wniosku, że konkretyzacja przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym nastąpi dopiero na etapie realizacji zamówienia.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego poprzez takie sformułowanie postanowień SIWZ, które utrudnia Odwołującemu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego poprzez brak możliwości skutecznego konkurowania i w konsekwencji uzyskania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, jest potencjalnym wykonawcą do zrealizowania tego zamówienia. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: *Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu* (por. Wyrok KIO z dnia 4 października 2010 r. sygn. akt KIO 2036/10).

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

1. **załącznika nr 12 do SIWZ** poprzez:

- a. jednoznaczne wskazanie, że w toku badania próbki systemu, wykonawca zobowiązany będzie jedynie do przedstawienia prezentacji funkcjonalności wskazanych w kolumnie III Załącznika – „Element do przedstawienia” lub określenie, które dokładnie funkcjonalności systemu powinny zostać zaprezentowane z uwzględnieniem czasu przeznaczonego na przeprowadzenie prezentacji,
- b. wykreślenie postanowień dot. MODUŁU DZIEKANAT, zgodnie z którymi, w toku prezentacji systemu nastąpić ma:
 - i. wczytanie informacji o zwolnieniu lekarskim studenta z katalogu dostępnych informacji o zwolnieniu studentów udostępnianego przez system informatyczny wykorzystywany przez Dział Kadrowy (lp. 6 poz. 4),

- ii. wczytanie informacji indywidualnej o zwolnieniu lekarskim studenta bezpośrednio z ZUS (lp. 6 poz. 2),

2. Załącznika nr 2 do SIWZ – OPZ, poprzez:

- a. określenie pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, a w szczególności:
 - i. pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych,
 - ii. pełnej dokumentacji w/w elementów umożliwiających integrację,
 - iii. oczekiwanego zakresu danych i procesów w zakresie, których ma nastąpić wymiana danych,
 - b. wprowadzenie do SIWZ zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych z którymi ma nastąpić integracja.
 - c. zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API) a Zamawiający jest odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów.
- 3. Załącznika nr 2 do SIWZ – OPZ, poprzez określenie zakresu danych podlegających migracji ze wskazaniem jakie dane będą uczestniczyć we wskazanych procesach składających się na ten element wykonania zamówienia.**
4. a ponadto, wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP), Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

Uzasadnienie

I

[stan faktyczny]

W dniu 3 lipca 2019 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT

i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu.

W dniu 15 lipca 2019 r. Odwołujący skierował do Prezesa KIO odwołanie od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego w postaci m. in. określenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji i integracji danych oraz sposobu opisu kryteriów oceny ofert. W wyniku wniesionego odwołania zostało wszczęte postępowanie toczące się pod sygn. akt KIO 1347/19, w którym to postępowaniu, przed wyznaczoną rozprawą, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

W dniu 12 sierpnia 2019 r. Zamawiający opublikował na swojej platformie zakupowej odpowiedź na odwołanie oraz zmodyfikowaną dokumentację postępowania. Analiza tej dokumentacji ujawniła, że Zamawiający opublikował zupełnie nowy dokument – Załącznik nr 12 do SIWZ – PUNKTY PRZYZNAWANE ZA REALIZACJĘ, FUNCJONALNOŚCI WERYFIKOWANYCH PODCZAS PREZENTACJI OFEROWANEGO SYSTEMU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ZP/777/2019, a ponadto dokonał modyfikacji postanowień OPZ w zakresie migracji i integracji danych niezgodnie z żądaniem uwzględnionego odwołania.

II

[uzasadnienie zarzutu nr 1]

W rozdz. XIII SIWZ - Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający ustanowił 50% pozacenowe kryterium oceny oferty „Funkcjonalność/Prezentacja”. Kryterium to, po zmianie z dnia 12 sierpnia 2019 r., zostało opisane w następujący sposób:

„Funkcjonalność / Prezentacja - F ” – ocena dla tego kryterium będzie obliczana na podstawie oceny prezentacji według następujących zasad: Ocena funkcjonalności oferowanego systemu zostanie przeprowadzona dla elementów wykazanych w formularzu ofertowym zadeklarowanych przez Wykonawcę jako realizowane przez to rozwiązanie zgodnie z punktacją określoną w Załączniku 12 do SIWZ. Otrzymane punkty z prezentacji zostaną następnie przeliczone na punktację do kryterium według następującego wzoru:

$$F=(F_x /F_{max})\times 50\%$$

gdzie:

*F - liczba punktów w kryterium „Funkcjonalność / Prezentacja”,
F max - najwyższa ilość punktów z prezentacji spośród złożonych ofert,
F_x - ilość punktów z prezentacji oferty badanej.*

Wyjaśnić należy, że także w dniu 12 sierpnia 2019 r. Zamawiający opublikował zupełnie nowy dokument – Załącznik nr 12 do SIWZ - PUNKTY PRZYZNAWANE ZA REALIZACJĘ, FUNCJONALNOŚCI WERYFIKOWANYCH PODCZAS PREZENTACJI OFEROWANEGO SYSTEMU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ZP/777/2019, w którym wskazał opis funkcjonalności, jakie spełniać powinna próbka zamawianego systemu, by otrzymać przepisaną liczbę punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Wspomniany załącznik stanowi tabelę, która jako całość została nazwana „Zadania punktowane”. W kolumnie II tabeli Zamawiający zawarł ogólne opisy poszczególnych modułów, a w tabeli III zawarł tzw. „elementy do przedstawienia” tj. wykaz funkcjonalności, które, jak wynika z nagłówka tabeli, każdy z wykonawców musi przedstawić. Odwołujący wskazuje jednak, że poza opisem funkcjonalności zawartych w kolumnie III, również w kolumnie II, we wspomnianych ogólnych opisach, Zamawiający zawarł pewne opisy funkcjonalności danych modułów.

Dla przykładu, w kolumnie II w lp. 1 Moduł dziekanat, Zamawiający określił:

„Budowa przez użytkownika planu studiów („siatkę”) z przedmiotów na poszczególne semestr. Dla każdego przedmiotu należy zapewnić szczegółowe informacje tj. Na jakim semestrze są realizowane dane zajęcia, za ile pkt. ECS, w ramach jakiego rodzaju zajęć i rodzaju zaliczenia”

Jednocześnie, w kolumnie III w lp. 1 Moduł dziekanat, Zamawiający wymienił „Elementy do przedstawienia”, a więc:

- budowa planu studiów na semestr dla min. 3 przedmiotów,
- wykorzystanie słownika przedmiotów,
- wykorzystanie słownika rodzajów zajęć,
- przypisanie rodzaju zaliczenia dla każdej pozycji z planu osobno,
- kontrola kompletności danych.

Z uwagi na powyższe, wobec wskazania przez Zamawiającego w kolumnie II szeregu różnych wymagań funkcjonalnych dla określonych modułów, przy jednoczesnym braku wskazania ich w kolumnie III „Elementy do przedstawienia”, Wykonawca nie jest w stanie określić, czy wymagania funkcjonalne opisane w kolumnie nr II również powinny być zaprezentowane w czasie prezentacji próbki. Jak opisano na powyższym przykładzie, między opisami zawartymi w kolumnie nr II oraz funkcjonalnościami opisanymi w kolumnie III występują duże rozbieżności i założenie, że wykonawca zaprezentować musiałby również funkcjonalności z kolumny nr II wprost proporcjonalnie zwiększyłoby zakres przedmiotowy próbki, a tym samym i zakres prac wiążących się z jej przygotowaniem i przeprowadzeniem. Zwrócić należy uwagę, że na prezentację systemu Zamawiający (zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ) przewidział jedynie 130 minut i tak znaczna różnica w

zakresie przedmiotowym próbki w sposób niezwykle istotny wpłynąć może na sposób prezentacji systemu, a finalnie, ocenę oferty i jej wybór jako najkorzystniejszej.

Jak stanowi art. 90 ust. 2d ustawy PZP, zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców. Wykładnia tej normy nakazuje przyjąć, że opis kryteriów i przeprowadzania ich oceny nie może budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych, bowiem tylko na podstawie jednoznacznych i zrozumiałych opisów kryteriów oceny ofert, Zamawiający jest w stanie dokonać transparentnego wyboru oferty najkorzystniejszej, mając na względzie również i zasady określone w treści art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Konfrontując powyżej opisany stan faktyczny z obowiązującym stanem prawnym, Zamawiający wskazuje, że dokonany przez Zamawiającego opis funkcjonalności poddawanych prezentacji jest zdecydowanie nieprawidłowy. Lektura i analiza treści Załącznika nr 12 nie daje odpowiedzi na pytanie, które z funkcjonalności (tj. tylko opisane w kolumnie III, czy też określone w kolumnie II) powinny zostać zaprezentowane. Oczywistym jest też, że jakiegokolwiek braki stwierdzone przez Zamawiającego w toku prezentacji próbki skutkować będą nieprzyznaniem wykonawcy punktów w ramach pozaceonowych kryteriów oceny ofert, co w sposób istotny może wpłynąć na końcowy wynik postępowania (zwłaszcza, że waga tego kryterium to 50%) i z tego względu, w opisie tych funkcjonalności nie może być miejsca na jakąkolwiek dowolną interpretację, czy to ze strony Zamawiającego, czy wykonawców.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załącznika nr 12 poprzez jednoznaczne wskazanie, że w toku badania próbki systemu, wykonawca zobowiązany będzie jedynie do przedstawienia prezentacji funkcjonalności wskazanych w kolumnie III Załącznika – „Element do przedstawienia” lub określenie, które dokładnie funkcjonalności systemu powinny zostać zaprezentowane z uwzględnieniem czasu przeznaczanego na przeprowadzenie prezentacji.

III

[uzasadnienie zarzutu nr 2]

Drugi z zarzutów niniejszego odwołania również orbituje wokół treści Załącznika nr 12 do SIWZ, w którym Zamawiający zawarł dwa wymagania dotyczące próbki zamawianego systemu, które to finalnie prowadzą do preferowania jednego tylko wykonawcy – dostawcy obecnie użytkowanego przez Zamawiającego systemu, a ponadto ich spełnienie jest niemożliwe z punktu widzenia obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych.

Zamawiający wymaga bowiem, by w Module Dziekanat próbka spełniała

następujące wymagania:

1. wczytanie informacji o zwolnieniu lekarskim studenta z katalogu dostępnych informacji o zwolnieniu studentów udostępnianego przez system informatyczny wykorzystywany przez Dział Kadrowy (lp. 6 poz. 4),
2. wczytanie informacji indywidualnej o zwolnieniu lekarskim studenta bezpośrednio z ZUS (lp. 6 poz. 2).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że oba powyższe wymagania implikują konieczność współpracy próbki zamawianego systemu z systemem dotychczas użytkowanym przez Zamawiającego – system ten (używany przez Zamawiającego) zawiera dane o zwolnieniu lekarskim studenta w odpowiednim katalogu oraz posiada dostęp, poprzez profil Zamawiającego, do bazy ZUS, w której to bazie znajdują się wspomniane dane o zwolnieniu lekarskim. Aby zapewnić taką współpracę, każdy z wykonawców musiałby posiadać dostęp, a więc odpowiednią licencję, jak również kody źródłowe oraz dokumentację do dotychczas użytkowanego przez Zamawiającego systemu, co na etapie prezentacji próbki (jak również na etapie wdrażania systemu) nie zostanie zagwarantowane przez Zamawiającego, a żaden z wykonawców, bez woli współpracy w tym zakresie ze strony dostawcy dotychczasowo używanego przez Zamawiającego systemu (swoim konkurentem na rynku) nie jest w stanie tego dostępu zapewnić. Z tego też względu, spełnienie powyższych wymagań, a tym samym i otrzymanie przepisanych punktów, możliwe będzie jedynie dla dostawcy dotychczas użytkowanego systemu, co jawnie narusza zasady wyrażone w treści art. 7 ust. 1 ustawy PZP tj. zwłaszcza zasadę równego traktowania wykonawców.

Po drugie, należy też wskazać, że Zamawiający wymaga wczytania rzeczywistych informacji o zwolnieniu lekarskim danego studenta, a więc szczególnie wrażliwych danych osobowych. Zgodnie z RODO i polską ustawą o ochronie danych osobowych, wspomniane wczytanie danych kwalifikowane będzie jako ich przetwarzanie, do czego wykonawca, posiadać powinien tzw. podstawę prawną przetwarzania, a więc, bądź to określoną normę prawną, bądź zgodę osoby, której dane osobowe będą przetwarzane. Żaden przepis ustawy PZP, ani innych aktów normatywnych, nie stanowi podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych na potrzeby prezentacji systemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wobec tego, jedyną możliwą podstawą przetwarzania byłaby zgoda wspomnianego studenta. Mając na uwadze fakt, że Odwołujący (jak i inni wykonawcy) nie mają żadnych możliwości by wyegzekwować od kogokolwiek udzielenie mu takiej zgody, a nawet nie posiada obecnie listy studentów Zamawiającego, wspomniane wymaganie próbki niemożliwe jest do zrealizowania.

IV

[uzasadnienie zarzutu nr 3]

Jak wynika z analizy uaktualnionej dokumentacji postępowania, Zamawiający

dokonał czynności żądanych w uwzględnionym odwołaniu jedynie w części.

W pozostałym zakresie (w zakresie integracji i migracji) Zamawiający jedynie częściowo i pozornie dokonał wnioskowanych w pierwszym odwołaniu zmian, w wyniku czego, dokumentacja postępowania w dalszym ciągu cechuje się tożsamy co poprzednio uchybieniami przepisom ustawy PZP. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe, należy zająć stanowisko, że Zamawiający zobowiązany był do kompleksowej zmiany dokumentacji postępowania zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez siebie odwołania by nie narazić się na zarzut naruszenia art. 186 ust 2. zd. drugie ustawy PZP. Jak podnosi się w orzecznictwie KIO: *Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie P.z.p.* (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2012 r. KIO 1631/12). Fakt, że Zamawiający zmiany takiej nie dokonał, przesądza o zasadności podniesionego zarzutu.

Zasadność powyższego zarzutu, zgodnie z orzecznictwem KIO, uprawnia Odwołującego do skierowania ponownego odwołania w przedmiocie wspomnianych, niewykonanych przez Zamawiającego czynności: *Innymi słowy, jeśli podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym przez niego odwołaniu, wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawnienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2017 KIO 1467/17). *Wykonawca, który twierdzi, że zamawiający nie wykonał żądań uwzględnionego odwołania, ma prawo zaskarżyć nowe brzmienie SIWZ, które tych żądań nie realizuje, ale musi podnieść zarzuty merytoryczne, oparte o przepisy ustawy odnoszące się do kształtowania treści SIWZ* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2018 KIO 544/18).

Z uwagi na powyższe, Odwołujący poniżej ponownie przedstawia zarzuty, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego po pierwotnie toczącym się między stronami sporze przez KIO.

[uzasadnienie zarzutu nr 4]

Zamawiający poczynił w OPZ także uchybienia w zakresie opisu integracji systemów (a więc tej części zamówienia, w której wykonawca zapewnić ma współpracę dostarczanego systemu z innymi systemami, z których korzysta Zamawiający).

Zamawiający w OPZ wskazał następujące wymagania:

OPZ str. 4

6.3.3.3.3. Zintegrowanie systemu wydawania kluczy w akademikach (oprogramowanie firmy OPTeam) z bazą danych studentów wdrażanego systemu

6.3.3.3.4. Zintegrowanie systemu ELS – Elektronicznej Legitymacji Studenckiej (oprogramowanie firmy OPTeam) z bazą danych studentów wdrażanego systemu

OPZ str. 7

5.1.8. System musi współpracować z systemem Kadrowo-Płacowym Zamawiającego (HMS Solution firmy Kalasoft) pobierając z niego niezbędne dane dotyczące pracowników.

Str. 13 OPZ

5.7.2. Moduł Pensum musi pobierać dane z modułu Kadrowego Zamawiającego oraz danych nauczycieli akademickich zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach z wymiarem pensum, informacji o wymiarze etatu, absencjami

5.7.3. Moduł musi umożliwiać przekazywanie danych do modułu Płacowego Zamawiającego w zakresie godzin ponadwymiarowych wraz z kwotą do wypłaty oraz Umów Zleceń w zakresie wypłaty za godziny zlecone wraz z liczbą tych godzin

Str. 15 OPZ

5.13.2. Współpraca modułu z Systemem Elektronicznej Legitymacji Studenta (SELS) funkcjonującym u Zamawiającego w zakresie wymiany danych pomiędzy systemami

Str. 16 OPZ

5.13. Integracja z innymi systemami informatycznymi **5.13.1.** Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.

5.13.2. Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami i/lub wykonanie integracji zgodnie z art. 75 ust. 2 pkt 3) Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych leży po stronie Wykonawcy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1191, 1293, 1669, 2245, 2339 ze zm).

5.13.3. Integracja z obecnymi systemami dziedzinowymi ma zostać wykonana poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy. Wykonanie integracji w inny sposób, w tym integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych, co powoduje powstanie ryzyka uszkodzenia danych.

5.13.4. Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

5.13.5. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

5.13.6. Zamawiający publikuje oświadczenia producentów aktualnie posiadanych i eksploatowanych systemów informatycznych dotyczących przekazania wyceny kosztów związanych z integracją. Oświadczenia producentów znajdują się w załącznikach do SIWZ nr 10 i 11.

5.13.7. Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie

Jak wskazywano już w pierwszym odwołaniu, Zamawiający określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie. Dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest bowiem zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. Wspomniane dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane do producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów.

W wyniku uaktualnienia dokumentacji postępowania w dniu 12 sierpnia 2019 r. Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej dwa dokumenty w formacie WORD (które nie są podpisane), mające stanowić oświadczenia spółek OPTeam S.A. i Kala Soft sp. z o.o. o deklaracji gotowości zapewniania wszystkim wykonawcom, na tych samych warunkach, niezbędnych informacji dla złożenia oferty zakresie integracji zamawianego systemu z dostarczonymi przez nich systemami.

Kwestionując jakkolwiek przydatność i ważność tych rzekomych oświadczeń dla prawidłowego przeprowadzenia integracji (o czym później), należy wskazać, że ich zamieszczenie przez Zamawiającego świadczy, że to przyszły wykonawca zamówienia odpowiedzialny będzie za pozyskanie danych niezbędnych do przeprowadzenia integracji, a obowiązek ten, powinien spoczywać na Zamawiającym.

Tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy – nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Zwrócić też należy uwagę, co wielokrotnie ponoszono w orzecznictwie KIO, że sprzeczne z ustawą PZP jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych – sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym. *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakkolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może*

powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, od Zamawiającego wymagane byłoby w tej sytuacji:

1. określenie pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, a w szczególności m.in.:
 - a) pełna specyfikacja interfejsu i protokołu wymiany danych,
 - b) pełna dokumentacja w/w elementów umożliwiających integrację,
 - c) oczekiwany zakres danych i procesów w zakresie, których ma następować wymiana danych,
 - d) inne, niezbędne do wyceny informacje techniczne.
2. wprowadzenie do SIWZ zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych z którymi ma nastąpić integracja.

Przeniesienie całości odpowiedzialności za przeprowadzenie integracji na Wykonawcę jest sprzeczne z podstawowymi założeniami leżącymi u podstaw ustawy PZP, czyli zapewnienia równości konkurencyjnej wykonawców. W przypadku takiego sformułowania dokumentacji mamy do czynienia z uprzywilejowaniem obecnych dostawców, którzy mają wymagane kompetencje i dokumentację w obrębie dostarczonych przez siebie systemów. Niebagatelne jest również zapewnienie zgodności prowadzonych operacji integracyjnych z zapisami umów licencyjnych/serwisowych/gwarancyjnych dla obecnych systemów (np. utrata gwarancji przy próbie tworzenia przez Zamawiającego oprogramowania aplikacyjnego, które mogłoby modyfikować dane przechowywane w obecnym systemie).

Kwestionując w dalszym ciągu zgodność z postanowieniami PZP przyjętego przez Zamawiającego modelu, w którym przerzucił na przyszłego wykonawcę cały ciężar przeprowadzenia integracji, należy też z ostrożności zakwestionować i sposób zapewnienia wykonawcom współpracy z producentami dotychczas używanych przez

Zamawiającego systemów. Wspomniano już, że opublikowane przez Zamawiającego oświadczenia stanowią *de facto* niepodpisany plik word, więc brak zobligowania się przez wspomniane podmioty do współpracy z wykonawcami nie powinien podlegać jakiegokolwiek kwestii. Co więcej, nawet, gdyby oświadczenia te zostały w sposób ważny złożone, to ani Zamawiający, ani wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu (a więc i potencjalni konkurenci wspomnianych podmiotów), nie będą mieli żadnych narzędzi prawnych do wyegzekwowania tego zobowiązania. Z tego względu, zainteresowani wykonawcy, z jakimkolwiek akceptowalnym stopniem prawdopodobieństwa nie mogą przyjąć, że podmioty te prześlą im w stosownym czasie niezbędne dane po pierwsze do złożenia oferty, a po drugie do wykonania zamówienia zgodnie z SIWZ. Może bowiem się zdarzyć, że po wstępnej deklaracji tego podmiotu i udostępnieniu danych na etapie konstruowania oferty, podmiot ten odmówi współpracy z wykonawcą na etapie wykonywania umowy, czym doprowadzi do niewykonania zamówienia i poniesienia realnych strat finansowych przez swojego konkurenta, zwłaszcza, że obydwie oświadczenia opiewają na deklarację współpracy jedynie na etapie konstruowania ofert.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób określony w *petitum*.

VI

[uzasadnienie zarzutu nr 5]

Uzasadniając ostatni zarzut Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w sposób niezgodny z ustawą PZP, nie dokonał pełnej, wnioskowanej w uwzględnionym odwołaniu, zmiany postanowień OPZ w zakresie migracji danych, a przedmiotowe postanowienia w obecnym kształcie w dalszym ciągu nie pozwalają wykonawcom prawidłowo skalkulować swoich ofert.

Podnieść należy, że migracja danych to jeden z obowiązków wykonawcy, polegający na przeniesieniu danych z systemów, z których Zamawiający korzystał dotychczas do systemu dostarczanego. Dla prawidłowego przeprowadzenia migracji, a także dla sporządzenia oferty opiewającej na tego typu pracę, konieczne jest przede wszystkim zapewnienie wykonawcy migrowanych danych, zebranych razem, przygotowanych do wykonania tej operacji, a także przedstawienie mu informacji o ilości tych danych i sposobie ich zakodowania już na etapie przygotowywania oferty. Wskazać należy bowiem, że migracja danych przeprowadzana będzie z „obcego”, nie pochodzącego od wykonawcy systemu informatycznego, do którego nie ma on dostępu, prawa w jego ingerencję, a także nie posiada wiedzy na temat jego struktury i sposobu kodowania danych.

W treści OPZ, po uwzględnieniu przez Zamawiającego poprzedniego odwołania w całości, w zakresie migracji, znalazły się następujące postanowienia:

OPZ str. 1:

W trakcie realizacji dostawy Wykonawca w szczególności:

4. dokona migracji danych z aktualnie wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu HMS Solution firmy Kalasoft. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

OPZ str. 4 pkt. 6.3.3.3.

6.3.3.3.1. Wykonawca musi dokonać migracji danych. Migracja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego pod nadzorem wyznaczonych pracowników Zamawiającego. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej

OPZ 6.3.3.3.2.

Migracja danych do systemu archiwizującego prace dyplomowe z istniejącego na Uczelni autorskiego systemu Archiwum Prac Dyplomowych AP. Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania. Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

OPZ str. 15 pkt.

OPZ 5.14.4.

System musi posiadać moduł uczelnianego repozytorium prac dyplomowych z możliwością integracji z ORPD. Wykonawca przeniesienie (zaimportuje) przechowywane w Uczelnianym systemie APD prace dyplomowe i magisterskie (ok. 20 tys. prac). Zamawiający dostarczy Wykonawcy zbiory danych do przeniesienia (migracji) w formacie .csv. Wykonawca wykorzysta dostarczone w ten sposób dane do zasilenia wdrażanego systemu, który zaoferował z zapewnieniem niezbędnego dostosowania tych danych do wymagań tego systemu i zapewnienia jego prawidłowego funkcjonowania i działania.

Merytoryczne zweryfikowanie danych, którymi Wykonawca zasili wdrażany system jest obowiązkiem Zamawiającego. Zasilenie wdrażanego systemu danymi przekazanymi przez Zamawiającego nie może powodować utraty wartości informacyjnej tych danych po zasileniu nimi systemu wdrażanego przez Wykonawcę. Wszystkie działania dotyczące przeniesienia danych będą potwierdzane odpowiednimi protokołami odbioru częściowego przeniesienia danych do wdrażanego systemu oraz protokołem końcowym potwierdzającym spełnienie określonych wyżej wymagań dla tego przeniesienia. Przeniesienia danych zostanie zrealizowane przez Wykonawcę według harmonogramu uzgodnionego przez strony umowy w analizie przedwdrożeniowej.

Konfrontując pierwotne postanowienia OPZ w zakresie migracji danych z ww. postanowieniami, ukształtowanymi w wyniku zmian z dnia 12 sierpnia 2019 r. należy stwierdzić, iż Zamawiający uwzględnił żądanie odwołania jedynie w części. Pomimo bowiem doprecyzowania przez Zamawiającego formatów plików do migracji i wzięcia na siebie obowiązku ich dostarczenia, w dalszym ciągu zakres migracji, tj. ilość i rodzaj danych pozostaje niewiadomą. Skutkiem tego jest więc, że na etapie konstruowania oferty, wykonawcy w dalszym ciągu nie mają dostatecznych informacji, które powinny pochodzić od Zamawiającego i zawierać się w OPZ, wskazujących na ilość i koszt pracy niezbędnej do uwzględnienia w oferowanej cenie. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się, że taki sposób ukształtowania migracji danych jest wadliwy i nakazywała zamawiającym zmianę postanowień OPZ, w wyniku których to zmian, to na Zamawiającym ciążył miał obowiązek przekazania wykonawcom pełnych danych niezbędnych do złożenia oferty. *Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnie z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).*

Biorąc pod uwagę wszystkie podniesione w niniejszym odwołaniu zarzuty, uznać je należy za zasadne i prowadzące do konieczności zmiany SIWZ we wnioskowanym zakresie. Wobec tego, wnoszę o jak w *petitum*.

APLIKANT RADCOWSKI

Wojciech Sobejko

Wojciech Sobejko

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu,
3. potwierdzenie przestania kopii odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dnia 21 sierpnia 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Simple S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743 (dalej również: Simple S.A.) niniejszym upoważniamy przedstawicieli **Kancelarii Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp. p.** z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa:

1. r. pr. **Dariusza Ćwik**, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP w Poznaniu pod nr. **PZ-1918**,
2. apl. radc. **Wojciecha Sobejko**, legitymującego się dowodem osobistym seria **ASR nr 470259**,

do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w imieniu **Simple S.A.** w tym zwłaszcza do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Akademię Pomorską w Słupsku** ul. Arciszewskiego 22a76-200 Słupsk na: „Usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu”- numer referencyjny: ZP/777/2019 (dalej również: Zamówienie), a ponadto do wnoszenia wszelkich pism i dokumentów oraz składania wszelkich oświadczeń procesowych w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie Zamówienia, jak i w postępowaniu o udzielenie Zamówienia oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów dotyczących Zamówienia, włączając w to kopie niniejszego Pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, 22.08.2019r.

APLIKANT RADCOWSKI

Wojciech Sobejko
Wojciech Sobejko

za zgodności z oryginałem

SIMPLE S.A.
PROKURANT
Monika Firlej

SIMPLE S.A.
WICEPREZES ZARZĄDU
Michał Stedlecki
podpis osób upoważnionych

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.08.2019 godz. 11:23:04

Numer KRS: 0000065743

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.11.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	62	Data dokonania wpisu	13.06.2019
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32749/19/791		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3.Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3 Adres poczty elektronicznej	SIMPLE@SIMPLE.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.SIMPLE.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1 Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3 Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. J. GALLUSA, nr 10, lok. 13, miejsc. KATOWICE, kod 40-594, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL.PODWALE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5,PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1,PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY ,PAR 9 UST 3,4, PAR 10,PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY,PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY,PAR 15,PAR 16,PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY,PAR 18 UST 9,PAR 18 UST 5 - DODANY,PAR 20,PAR 21,PAR 22,PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13.
	9	14.05.2015 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3127/2015, SKREŚLONO § 12A STATUTU SPÓŁKI.
	10	ZMIANA § 3 Z DN. 16.06.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-

WYSOCKA ZA NR REP. A 5155/2016;
 OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU
 ZAKŁADOWEGO Z DN. 16.08.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-
 WYSOCKA ZA NR REP. A 6948/2016

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP. Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1. Nazwa lub firma	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	15890
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5. Numer REGON	008051480
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	4 812 160,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4812160
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł

5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 812 160,00 Zł	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2. Liczba akcji w danej serii	189000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2. Liczba akcji w danej serii	756000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	225000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	102690
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	SERIA D
	2. Liczba akcji w danej serii	360000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii akcji	SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	180000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1. Nazwa serii akcji	SERIA F
	2. Liczba akcji w danej serii	73350

	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1. Nazwa serii akcji	SERIA G
	2. Liczba akcji w danej serii	72864
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1. Nazwa serii akcji	SERIA H
	2. Liczba akcji w danej serii	27000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1. Nazwa serii akcji	SERIA I
	2. Liczba akcji w danej serii	15245
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1. Nazwa serii akcji	J
	2. Liczba akcji w danej serii	2001149
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1. Nazwa serii akcji	K
	2. Liczba akcji w danej serii	378000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1. Nazwa serii akcji	L
	2. Liczba akcji w danej serii	431862
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu		DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2. Imiona	MICHAŁ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	58082202393
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2. Imiona	RAFAŁ MAURZYCY
	3. Numer PESEL/REGON	79070701072
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FRYGA
	2. Imiona	DANIEL PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	81052803551
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZESA ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1. Nazwa organu		RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	WOJACKI
	2. Imiona	ADAM JACEK

	3 Numer PESEL	64121110310
2	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
	2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
	3 Numer PESEL	54092605854
3	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
	3 Numer PESEL	60101300311
4	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
	3.Numer PESEL	63051800173
5	1.Nazwisko	MALICKI
	2.Imiona	MARCELI
	3.Numer PESEL	46060205478
6	1.Nazwisko	MITURA
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3 Numer PESEL	54012602471

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	FIRLEJ
	2.Imiona	MONIKA AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	74013104369
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDA HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDA HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	47, 41, Z, SPRZEDA DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	28.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005

6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007-31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** 01.01.2001-31.12.2001
	2	***** 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	***** 01.01.2004 - 31.12.2004
	4	***** 01.01.2005 - 31.12.2005
	5	***** 01.01.2006 - 31.12.2006
	6	***** 01.01.2007-31.12.2007
	7	***** 01.01.2008 - 31.12.2008
	8	***** 01.01.2009 - 31.12.2009
	9	***** 01.01.2010 - 31.12.2010
	10	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	11	***** 01.01.2012 - 31.12.2012
	12	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

	10	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	28.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o zło eniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o zło eniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4. Wzmianka o zło eniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyszej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.08.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	1
Data księgowania	2019-08-22
Data waluty	2019-08-22
Z rachunku	29116022020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-15 000,00 PLN
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA UL BRONISŁAWA CZĘCHA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	15 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 1 7A 02-676 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Wpis do odwołania

Data wystawienia dokumentu: 2019-08-22

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

VENTE

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	2
Data księgowania	2019-08-22
Data waluty	2019-08-22
Z rachunku	29116022020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-17,00 PLN
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA UL BRONISŁAWA CZECHA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	18103015080000000550023113
Nazwa Banku	Bank Handlowy RCR Olsztyn
Kwota transakcji	17,00 PLN
Odbiorca	Urząd Dzielnicy Warszawa MokotówRak owiecka 25/27 02-517 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Opłata za pełnomocnictwo

Data wystawienia dokumentu: 2019-08-22

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.