



ZZP.2380.35.2024

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy<sup>1</sup> pn.: **Usługi weterynaryjne dla psów i koni służbowych będących na stanie jednostek Policji woj. wielkopolskiego oraz psów i koni służbowych wycofanych z użycia.**

Informuję<sup>2</sup>, że w dniu 11.07.2024 r. Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu w następujący sposób:

1. W części nr 1 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez:

**Klinika Weterynaryjna sp. z o.o.**, ul. Nowa 5, 62-052 Komorniki.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu.

Oferta tego Wykonawcy jest jedyną złożoną do tej części. Uzyskała liczbę punktów – **100,00** w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.<sup>3</sup>

2. W części nr 2 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez:

**Vet-Lecznica Brudzew sp. j.**, ul. Turkowska 58C, 62-720 Brudzew.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu.

Oferta tego Wykonawcy jest jedyną złożoną do tej części. Uzyskała liczbę punktów – **100,00** w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.<sup>3</sup>

3. Unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 3, ze względu na to, że do tej części nie została złożona żadna oferta.<sup>4</sup>

4. Unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 4, ze względu na to, że jedyna oferta, która została złożona do tej części została odrzucona.<sup>5</sup>

Uzasadnienie:

Do części nr 4 została złożona tylko jedna oferta przez Wykonawcę – **Przychodnia dla Zwierząt „VETICUS” P. Ciborowski Weterynaryjna Spółka Partnerska**, ul. Józefa Chełmońskiego 20, 63-100 Śrem, która została odrzucona<sup>6</sup> ze względu na to, że jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z przepisami ustawy wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.<sup>7</sup>

Nadto Zamawiający w pkt 11.2.1 SWZ wskazał sposób w jaki powinna zostać sporządzona oferta - cyt.:

*Wypełniony formularz ofertowy o treści określonej w załączniku nr 2 do SWZ, który winien być złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (zaawansowanym podpisem elektronicznym) lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do reprezentacji wykonawcy wskazanej w odpowiednim rejestrze lub ewidencji albo pełnomocnika.*

Wykonawca złożył wymagany formularz ofertowy do części nr 4, który nie został opatrzonej ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym (zaawansowanym podpisem elektronicznym) ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy.

<sup>1</sup> ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.)

<sup>2</sup> podstawa prawna - odpowiednio art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy

<sup>3</sup> podstawa prawna - art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy

<sup>4</sup> podstawa prawna - art. 255 pkt 1 w związku z art. 266 ustawy

<sup>5</sup> podstawa prawna - art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy

<sup>6</sup> podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 266 ustawy

<sup>7</sup> podstawa prawna - art. 63 ust 2 ustawy

5. W części nr 5 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez:

**Vet-Lecznica Brudzew sp. j.**, ul. Turkowska 58C, 62-720 Brudzew.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu.

Oferta tego Wykonawcy jest jedyną złożoną do tej części. Uzyskała liczbę punktów – **100,00** w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.<sup>3</sup>

6. W części nr 6 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez:

**Bovi-Med Wojciech Petryński**, ul. Bydgoska 26/1, 62-100 Wągrowiec.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu.

Oferta tego Wykonawcy jest jedyną złożoną do tej części. Uzyskała liczbę punktów – **100,00** w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.<sup>3</sup>

7. Unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 7, ze względu na to, że do tej części nie została złożona żadna oferta.<sup>4</sup>

8. Unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 8, ze względu na to, że do tej części nie została złożona żadna oferta.<sup>4</sup>

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
z up. w Poznaniu  
ZASTĘPCA  
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI  
w Poznaniu  
*mł insp. Violetta Mójta*