

Zamawiający:

Zarząd Dróg Powiatowych, 42 – 600 Tarnowskie Góry, Ulica Pyskowicka 54

Informacja o wynikach postępowania kierowana do Wykonawców
„Mechaniczna ścinka poboczy w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu Tarnogórskiego ”
DZP.13.06.10.2023

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Transport Budowlany Sp. z o.o., ul. Tarnogórska 4, Wieszowa NIP 645 255 30 54

Oferta spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny .

Ranking złożonych ofert:

Nr. oferty	Wykonawca	Cena brutto zł	Punkty cena Kryterium	Łączna punktacja pkt.
1.	Transport Budowlany Sp. z o.o., ul. Tarnogórska 4, Wieszowa NIP 645 255 30 54	175 644,00	100	100
2.	Park – M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33 – 340 Stary Sącz	195 350,40	89,91	89,91
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „LARIX” Sp. z o.o. 42-700 Lubliniec, ul. Klonowa 11 NIP 5751839378	269 320,80	65,22	65,22

2. Zamawiający odrzucił oferty:

- 1) P.P.H.U. Rafit , ul. Włodawska 4, 21-580 Wisznice
- 2) F.H.U. Adrian Sitko , ul Podmiejska 51, 41-407 Imielin NIP 646 289 32 25
- 3) ZUH Damian Wojtkowiak, ul. Ogrodowa 59, Bożacin, 63—700 Krotoszyn

Podstawa prawna z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Podstawa faktyczna :

W dniu 24.10 .2023 r. zamawiający wezwał powyższych wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawcy tak jak powyżej nie złożyli wyjaśnień do rażąco niskiej ceny w terminie wyznaczonym przez zamawiającego t.j. do dnia 30.10.2023 r. do godz.12.00

BR
 RA

3. Zamawiający odrzucił ofertę firmy 7 ENERGY.PL. Z o.o., ul. Popiela 6, 52- 200

Podstawa prawna z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Podstawa faktyczna :

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny firmy 7 ENERGY.PL. Z o.o., ul. Popiela 6, 52- 200 Komorowice z dnia 24.10.2023 r. popartej „kalkulacją wynikowa „, porównując z wymaganiami zamawiającego przedstawionymi w Specyfikacji technicznej , przedmiarze i Opisie Przedmiotu zamówienia , nie wyjaśniają rażąco niskiej ceny i jednocześnie są nie dostateczne, nie rzetelne i nie dowodzą dostatecznie zastosowanego kosztu usługi, w szczególności :

- 1). brak uwzględnienia kosztów utylizacji urobku w ofercie i wyjaśnieniach
- 2). Niedostateczna ilość środków transportu do wykonania usługi biorąc pod uwagę wskazany okres wykonania usługi.
- 3). wskazana ilość pojazdów do realizacji usługi nie dostatecznie potwierdza spełnienie wymagań zamawiającego w zakresie zlecenia prac w obrębie całego powiatu.
- 4). W wyjaśnieniach nie odniesiono się do kosztów oznakowania robót i nie wskazano ich w kalkulacji wynikowej.
- 5). Nie wskazano kosztów robót wynikających z zagęszczania poboczy.
- 6). Nie rzetelnie i nie dostatecznie wyjaśniono tzw. „koszty ogólne firmy (szczególnie koszt zatrudniania pracowników – bez wskazania ich ilości) .

4. Zamawiający odrzucił ofertę firmy P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8, NIP 5751383487

Podstawa prawna z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Podstawa faktyczna :

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny firmy P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8 z dnia 27.10.2023 r., nie wyjaśniają rażąco niskiej ceny i jednocześnie są nie dostateczne, nie rzetelne i nie dowodzą dostatecznie zastosowanego kosztu usługi, w szczególności :

- 1) Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał same ogólniki , które jednocześnie nie odnoszą się jednoznacznie do zakresu usługi (np. wskazanie rabatów na zakup piasku- brak w wymaganiach Zamawiającego).
- 2). Wyjaśnienia nie wskazują szczegółowej kalkulacji która uwzględniała by: koszty sprzętu, ilość sprzętu
- 3). Brak uwzględnienia kosztów utylizacji urobku w ofercie i wyjaśnieniach
- 4). W wyjaśnieniach i ofercie nie odniesiono się do kosztów oznakowania robót i nie wskazano ich w kalkulacji .
- 5). Nie wskazano kosztów robót wynikających z zagęszczania poboczy.
- 6). Brak wskazani kosztów dojazdu pracowników do miejsca usługi.

5. Zamawiający odrzucił ofertę firmy Przedsiębiorstwo Droma Majdecki Jacek, ul. Lisewo 39, 62- 310 Pyzdry

Podstawa prawna z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny firmy Przedsiębiorstwo Droma Majdecki Jacek, ul. Lisewo 39, 62- 310 Pyzdry z dnia 30.10.2023 r., nie wyjaśniają rażąco niskiej ceny i jednocześnie są nie dostateczne, nie rzetelne i nie dowodzą dostatecznie zastosowanego kosztu usługi,

w szczególności :

- 1) Wykonawca założył 5 dni roboczych na wykonanie usługi , ale nie wskazał kosztów zakwaterowania 6 pracowników lub kosztu ich codziennego dojazdu z siedziby firmy Pyzdry (240 km)
- 2) Brak wskazania kosztów dojazdu pracowników do miejsca usługi.

- 3) . Brak uwzględnienia kosztów utylizacji urobku w ofercie i wyjaśnieniach
- 4). Niedostateczna ilość środków transportu do wykonania usługi biorąc pod uwagę wskazany okres wykonania usługi.
- 5). wskazana ilość pojazdów do realizacji usługi nie dostatecznie potwierdza spełnienie wymagań zamawiającego w zakresie zlecenia prac w obrębie całego powiatu.
- 6). W wyjaśnieniach nie odniesiono się do kosztów oznakowania robót i nie wskazano ich w kalkulacji wynikowej.
- 7). Nie wskazano kosztów robót wynikających z zagęszczania poboczy.

**P.O. DYREKTORA
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH
w Tarnowskich Górach**

mgr inż. Andrzej Prochotia

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu

2011

