

ZP.271.2.9.2022

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Gmina Miejska Przemysł – na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania pn.: OPRACOWANIE WIELOBRANŻOWEJ DOKUMENTACJI PROJEKTOWO-KOSZTORYSOWEJ DLA PROJEKTU PN.: „RAZEM ZMIENIAMY PRZEMYSŁ” – **Zadanie częściowe nr 2:** opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. **CENTRUM AKTYWIZACJI SPOŁECZNEJ** oraz **Zadanie częściowe nr 3:** opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. **OD WYKLUCZENIA DO AKTYWIZACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH**

Do realizacji Zadania częściowego nr 2 i 3 przedmiotowego zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano oferty złożone przez **Center-Projekt Marcin Rymarz, ul. Piekarska 1/1, 37-500 Jarosław**.

Zestawienie złożonych ofert oraz punkty przyznane w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

### ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 2 - CENTRUM AKTYWIZACJI SPOŁECZNEJ:

Nr oferty	Firma(nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (90%)	Punktacja w kryterium doświadczenie personelu Wykonawcy (10%) - Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej	Łączna ilość przyznanych punktów
2.	Pro-Art Pracownia Projektowo-Inwestycyjna Robert Mendyka ul. Sikorskiego 6/4, 37-500 Jarosław	26.500,00 zł brutto ----	0 dokumentacji ----	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>
3.	Center-Projekt Marcin Rymarz ul. Piekarska 1/1, 37-500 Jarosław	27.000,00 zł brutto 90 pkt	0 dokumentacji 0 pkt	<b>90 pkt</b>

### ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 3 - OD WYKLUCZENIA DO AKTYWIZACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH:

Nr oferty	Firma(nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (90%)	Punktacja w kryterium doświadczenie personelu Wykonawcy (10%) - Projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej	Łączna ilość przyznanych punktów
2.	Pro-Art Pracownia Projektowo-Inwestycyjna Robert Mendyka ul. Sikorskiego 6/4, 37-500 Jarosław	39.500,00 brutto	0 dokumentacji	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>
3.	Center-Projekt Marcin Rymarz ul. Piekarska 1/1, 37-500 Jarosław	19.300,00 zł brutto 90 pkt	0 dokumentacji 0 pkt	<b>90 pkt</b>

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

#### Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

- 1) **Cena oferty (C)**

W kryterium cena, ocenie podlega cena oferty brutto, wskazanej przez Wykonawcę w „Formularzu Oferty” za całość przedmiotu zamówienia.

W zadaniu częściowym nr 2 i 3 ocenę 90 pkt otrzyma oferta z najniższą ceną.

Pozostałe oferty z wyższymi cenami zostaną ocenione wg wzoru:

$$\text{Zadanie częściowe nr 1: } P_{obc.} = (C_{no} / C_{ob}) \times 100 \times 90\%$$

gdzie:

P obc. – liczba punktów oferty badanej w kryterium cena,  
C no – najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,  
C ob – cena oferty badanej.  
Punkty zostaną przyznane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

## 2) Doświadczenie personelu Wykonawcy (D)

Za doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia, przewyższające doświadczenie wymagane jako warunek udziału w postępowaniu, przyznane będą Wykonawcy dodatkowe punkty. Punktowane będzie dodatkowe (wykraczające ponad doświadczenie wymagane i określone w warunkach udziału) doświadczenie kluczowego personelu tj.:

### ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 2:

**doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej**, o którym mowa w Rozdziale XXIX pkt 5 lit b tiret pierwsze.

Liczba opracowanych, w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dokumentacji projektowych obiektów kubaturowych w branży architektonicznej, w zakresie budowy, modernizacji lub adaptacji budynku lub pomieszczeń, lokali o powierzchni nie mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>:

brak doświadczenia	- 0 pkt
1 dokumentacja	- 5 pkt
2 i więcej dokumentacji	- 10 pkt

### ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 3:

**doświadczenie Projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej**, o którym mowa w Rozdziale XXIX pkt 5 lit c tiret pierwsze.

Liczba opracowanych, w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dokumentacji projektowych dotyczących altanek, wiat, obiektów drewnianych i innych obiektów zagospodarowania terenu (plac zabaw, siłownię, boiska) o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 100 m<sup>2</sup> lub obiektów kubaturowych o kubaturze nie mniejszej niż 1500 m<sup>3</sup>:

brak doświadczenia	- 0 pkt
1 dokumentacja	- 5 pkt
2 i więcej dokumentacji	- 10 pkt

2. W niniejszym postępowaniu 1 punkt równy jest 1%.

3. Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która uzyskała najwyższą ilość punktów (86,00) stanowiącą sumę punktów przyznanych w ramach powyższych kryteriów obliczoną wg wzoru:  $P(\text{punkty suma}) = P(C) + P(D)$

### Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Pro-Art Pracownia Projektowo-Inwestycyjna Robert Mendyka:

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a jedynie w formie skanu dokumentu podpisanego odręcznie z nałożonym obrazem „PODPIS ZAUFANY”, jednakże przy weryfikacji podpisu oferty brakuje pliku zawierającego wymagany podpis. Weryfikacja dokonana przez zamawiającego dała wynik negatywny, co oznacza, że omawiany dokument nie został podpisany. W związku z powyższym odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

1) Wykonawca, który złożył ofertę - za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl):

2) ZP – a/a

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp informację umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl).