

Góra Kalwaria, dn. 03.07.2024 r.

ZAP.271.14.2024.ASK(W)

## Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na: „Remont ul. Fryderyka Chopina w Górze Kalwarii” (II)

Zamawiający prowadząc postępowanie pn. jw. w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy w powiązaniu z art. 253 ust. 1, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria określone w SWZ.

Wpłynęły 2 oferty:

1. PK-BUD Piotr Krajewski  
ul. Prałatowska 2/76; 03-510 Warszawa  
- oferowana cena brutto: 1.599.340,10 zł  
- okres gwarancji – 60 miesięcy
2. BUDMAX Sp. z o.o.  
ul. Regucka 3 A; 05-430 Celestynów  
- oferowana cena brutto: 1.099.982,78 zł  
- okres gwarancji – 60 miesięcy

### Informacja o ofertach odrzuconych:

BUDMAX Sp. z o.o.

ul. Regucka 3 A; 05-430 Celestynów

- uzasadnienie prawne: na podstawie art. 224 ust. 6 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)

- uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert cena zaoferowana przez Wykonawcę wzbudziła u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia wydając się rażąco niska.

Zamawiający pismem z dnia 17.06.2023 r. zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający był zobligowany do tej czynności, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 p.z.p., w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Sprawę prowadzi:

Aneta Szeręga-Kochańska

tel. 22 484 34 30

e-mail: przetargi@gorakalwaria.pl

W wezwaniu zamawiający określił minimalny zakres wyjaśnień, zgodnie z zapisami art. 224 ust. 3 i ust. 4 w kwestii czynników mających wpływ na wysokość ceny tj.:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 p.z.p., na którego podstawie zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane - musi żądać wyjaśnień, o których mowa, co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i 6.

W przypadku gdy zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. Już samo zwrócenie się zamawiającego kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny, które Wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za proponowaną cenę. Wyjaśnienia miały umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia szczegółowych wyjaśnień składających się z matematycznych sumowań kosztów, opartych i potwierdzonych dowodami np. w postaci kosztorysu ofertowego, ofert cenowych itp. w swoim piśmie przedstawił jedynie lakoniczne wyjaśnienia, nie zawierające cen jednostkowych ani cen wchodzących w skład kosztów rodzajowych. Nie wykazał, również co było podstawą takiego skalkulowania ceny oferty.

Jeśli wykonawca nie planuje korzystać z usług bądź prac podmiotów trzecich przy wykonaniu zamówienia (tak oświadczył w ofercie), podstawowym dowodem jest szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty materiałów, sprzętu, a także koszty osobowe i administracyjne związane z realizacją zamówienia. W wyjaśnieniach nie przedstawiono nawet zestawienia kalkulacji kosztów aby,

uzasadnić realność ceny. Wykonawca powinien dodatkowo wyjaśnić, jakie konkretne okoliczności i w jaki sposób wpłynęły na obniżenie ceny.

Niska cena zaoferowana przez wykonawcę może wynikać z wybranej do zastosowania technologii bądź posiadania nowatorskiego sprzętu. W takim wypadku wykonawca powinien załączyć opis technologii, którą zamierza zastosować, bądź sprzętu, który zostanie wykorzystany.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż *Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny* – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz *udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat* – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty.

Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Zapisy ustawy pzp „nakazują zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę

kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen". (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Wykonawca, nie przedstawił kalkulacji ceny ofertowej oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

**Informacja o wykonawcach wykluczonych :**

BRAK

**Kryterium oceny :**

1. cena – 60 %
2. okres gwarancji – 40 %

Liczba przyznanych punktów w kryterium :

- cena :
  - oferta nr 1 – 60,00 pkt.
- oferowany okres gwarancji:
  - oferta nr 1 – 40,00 pkt.
- tym samym łączna punktacja w kryteriach wynosi :
  - oferta nr 1 – 100,00 pkt.

**Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej :**

PK-BUD Piotr Krajewski

ul. Prałatowska 2/76; 03-510 Warszawa

- oferowana cena brutto: 1.599.340,00 zł

- okres gwarancji – 60 miesięcy

***Uzasadnienie prawne :***

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

***Uzasadnienie faktyczne:***

Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w

Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. cena 60% , okres gwarancji 40%.

Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu na podstawie ustawy PZP orz uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem art. 577 Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Stosownie do art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zastępca Burmistrza  
Miasta i Gminy Góra Kalwaria

/-/ Mateusz Baj