

**Strona internetowa Zamawiającego,
na której umieszczono ogłoszenie
o zamówieniu i udostępniono SWZ
BZP.271.1.4.2024**

Dotyczy: Postępowania nr BZP.271.1.4.2024 dotyczącego wyboru wykonawcy robót dla wykonania zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ulicy Henryka Sienkiewicza w Świnoujściu”

Odpowiedzi na pytania

Zamawiający na mocy ciążących na nim obowiązków i przysługujących mu, w świetle przepisów art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 1605), uprawnień, udziela wyjaśnień przekazując treść pytań i odpowiedzi wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Pytanie nr 1:

Czy w istniejącej drodze występują wpusty uliczne. W tabeli TER brakuje pozycji likwidacji wpustów ulicznych. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź:

Tak, w ulicy występują wpusty. 36 szt. podlegać będzie likwidacji, 140 mb odcinków kd podlegać będzie likwidacji (średnica 315 mm), 4 studnie (średnica 1000 mm) do likwidacji, 7 szt. pozostaje. Uzupełniono zakres rzeczowo-finansowy o pozycje uwzględniające rozbiórki elementów sieci kanalizacyjnej. Załącza się aktualizację Specyfikacji technicznej ST-01.02.04 ROZBIÓRKA ELEMENTÓW DRÓG.

Pytanie nr 2:

Dotyczy kolizji z sieciami elektroenergetycznymi. W poz. 43 d.1.2 zakresu rzeczowo-finansowego w kolumnie "Ilość" podana jest wartość ujemna. Prosimy o wyjaśnienie lub ewentualną korektę.

Odpowiedź:

Wartość powinna być dodatnia. Ilość bez zmian. Poprawiono w zakresie rzeczowo-finansowym.

Pytanie nr 3:

Zwracamy się z prośbą o informację, w której pozycji należy wycenić roboty pomiarowe dla branży drogowej? Obecnie brak w tabeli ZR-F odpowiedniej pozycji.

Odpowiedź:

Roboty pomiarowe - trasa drogi w terenie równinnym – poz. nr 7 przedmiar robót oraz zakres rzeczowo-finansowy.

Pytanie nr 4:

Zwracamy się z prośbą o informację, w której pozycji ZR-F należy ująć ponowne ułożenie (przełożenie) kostki z rozbiórki? Obecnie ZR-F posiada jedną pozycję na ułożenie wszystkich kostek, co zawyży koszt ułożenia w przypadku kostki z odzysku, ponieważ będzie pozycją zawierającą nowy materiał.

Odpowiedź:

Nawierzchnie z kostki betonowej / płyt betonowych (odtworzenia nawierzchni) są ujęte w poz. nr 44 przedmiaru robót (ilościowo 170 m²) oraz w zakresie rzeczowo-finansowym.

W chodnikach przy włączeniach do stanu istniejącego przyjęto stosowanie materiału występującego na nawierzchni chodnika tej ulicy. Gdy stan materiału jest dobry, nie nosi oznak nadmiernego użycia, w budowaniu podlegać będzie materiał rozbiórkowy.

Z uwagi na niemożliwość do określenia termin realizacji zadania na etapie sporządzania dokumentacji, w przedmiarze przyjęto zastosowanie nowego materiału.

Taki materiał należy wycenić.

Pytanie nr 5:

W której pozycji ZR-F należy ująć betonowe płyty 30x30x8 cm ze znakiem wypukłym – kopułki sferyczne?

Odpowiedź:

Płyty ze znakiem wypukłym należy ująć w poz. przedmiaru nr 49 :

3443 m² – płyta biała,

110 m² – płyta ze znakiem wypukłym

3443+110=3553 m²

Pytanie nr 6:

Zwracamy się z prośbą o rozbić ilościowe na poszczególne pozycje według rodzaju nawierzchni oraz koloru i faktury dla kostek betonowych (pozycja 44 ZR-F). Zastosowanie jednej pozycji dla wszystkich nawierzchni z kostki, niezależnie od wymiaru oraz faktury, spowoduje naliczenie w niej przez Wykonawców najwyższej ceny za najdroższą kostkę, tak by w razie jakichkolwiek przekroczeń czy robót dodatkowych nie być stratnym. Takie podejście może wpłynąć

na zawyżenie wartości kontraktu. Z kolei przyjęcie niższej ceny materiału bądź jej uśrednienie w przypadku przekroczeń spowoduje stratę dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Według pozycji 44 przedmiaru robót:

Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm na podsypce

cementowo-piaskowej z wypełnieniem spoin piaskiem;

konstrukcja nawierzchni KR2 - jezdnie, tarcze skrzyżowań;

konstrukcja nawierzchni KR1 - zjazdy;

konstrukcja nawierzchni - chodnik;

960+1910+180+750+170+55

wyszczególnienie wg tabeli poniżej.

L.p.	Poz. przedmiaru	Rodzaj nawierzchni	powierzchnia (m2)	przeznaczenie
1	44	z kostki betonowej 20x20x8, 10x20x8 i 10x10x8 cm, kolor grafit (płukana)	960	jezdnie (tarcze skrzyżowań)
		z kostki betonowej 20x20x8, 10x20x8 i 10x10x8 cm, kolor szary (płukana)	1636	jezdnie (tarcze skrzyżowań)
		z kostki betonowej 20x20x8, 10x20x8 i 10x10x8 cm, kolor grafit (płukana) pas o szerokości 0,4 m	274	jezdnie (tarcze skrzyżowań)
2	44	z kostki betonowej 20x20x8, 10x20x8 i 10x10x8 cm, kolor szary i grafit (płukana)	1910	jezdnie (tarcze skrzyżowań)
3	44	z kostki betonowej 20x20x8, 10x20x8 i 10x10x8 cm, kolor biały (płukana)	180	jezdnie (tarcze skrzyżowań)
4	44	z kostki betonowej 20x10x8 cm, kolor grafit (płukana)	750	zjazdy
5	44	z kostki betonowej 20x10x8 cm, kolor szary	55	chodnik
6	44	z kostki betonowej/ płyt betonowych (odtworzenia nawierzchni)	170	chodnik
7	46	z kostki betonowej 20x20x8 cm z wypustkami dystansowymi kolor szary	1679	zatoka postojowa
		z kostki betonowej 20x20x8, 10x20x8 i 10x10x8 cm, kolor grafit (płukana) pas o szerokości 0,4 m	181	zatoka postojowa - rozdzielanie miejsc postojowych
			1860	zatoka postojowa
8	46	z kostki betonowej 20x20x8 cm, kolor szary	37	zatoka postojowa
		z płyt betonowych 25x25x6 cm i 35x25x6 cm (infuła), kolor biały	3443	chodnik
		płyta betonowa 30x30x8 ze znakiem wypukłym	110	chodnik

9	49	z płyt betonowych 25x25x6 cm i 35x25x6 cm (infuła), kolor biały	3553	chodnik
---	----	---	------	---------

Pytanie nr 7:

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie nawierzchni dla zatoki autobusowej. Obecnie, zgodnie z treścią opisu technicznego dla branży drogowej, ma to być kostka kamienna gr. 18 cm cięto-łupana, płomieniowana, spoinowana spoiną żywiczną, tymczasem zgodnie z zestawieniem projektowanych nawierzchni zamieszczonym w opisie technicznym branży drogowej oraz legendą do planu sytuacyjno-wysokościowego branży drogowej ma to być kostka kamienna gr. 18 cm cięta, płomieniowana. Natomiast ZR-F wskazuje (w pozycji 42), iż ma to być kostka kamienna rzędowa o gr. 18 cm spoinowana (wg pozycji 43 ZR-F) grysem. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Zatoki autobusowe:

- kostka kamienna, h=18cm, cięto-łupana, płomieniowana, spoiny wypełnione zaprawą na bazie żywic syntetycznych,
- podsypka cementowo-piaskowa grubości 3 cm,
- podbudowa grubości 20 cm z betonu cementowego C25/30 zbrojonego siatką 10x10 cm z prętów stalowych Ø 12 mm,
- warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki grunto-cementu o Rm=2,5 MPa, grubość warstwy 15 cm.

W zakresie rzeczowo-finansowym zmieniono opisy pozycji 42 i 43.

W poz. 42:

Nawierzchnie z kostki kamiennej cięto-łupanej o wysokości 18 cm na podsypce cementowo-piaskowej;

zatoki autobusowe;

W poz. 43:

Spoinowanie nawierzchni z kostki kamiennej;

zatoki autobusowe;

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie nawierzchni dla tarcz skrzyżowań. Obecnie zgodnie z treścią opisu technicznego dla branży drogowej ma to być kostka betonowa gr. 10 cm, tymczasem zgodnie z zestawieniem projektowanych nawierzchni zamieszczonym w opisie technicznym branży drogowej oraz legendą do planu sytuacyjno-wysokościowego branży drogowej ma to być kostka betonowa gr. 8 cm o wymiarach 20x20 cm, 10x20 cm oraz 10x10 cm z tym, że zestawienie wskazuje kolory grafit, szary, biały bez wskazania konkretnej faktury kostki,

a legenda mówi o kolorach białym, jasnym szarym i grafitowym, ale wskazuje, iż kostki mają mieć fakturę płukaną. ZR-F wskazuje jedynie (w pozycji 44), iż ma to być kostka betonowa o gr. 8 cm. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia jaką dokładnie kostkę przyjąć do wyceny na skrzyżowaniach.

Odpowiedź:

Należy zastosować kostkę grubości 8 cm – zgodnie z zestawieniem w tabeli. Tabelę uzupełniono o wskazanie kostki płukanej.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z zestawieniem projektowanych nawierzchni zamieszczonym w opisie technicznym branży drogowej oraz legendą do planu sytuacyjno-wysokościowego branży drogowej zatoki parkingowe należy wykonać z dwóch rodzajów kostek, tj. z dystansem oraz bez dystansu. W której pozycji ZR-F należy wycenić kostki bez dystansu? Jeżeli w tej samej co kostki z dystansem, to czy kostki bez dystansu również należy spoinować humusem, co wynika z równej wartości pozycji nr 46 i 47?

Odpowiedź:

W zatokach postojowych nawierzchnię stanowią:

- kostka betonowa 20x20x8 z wypustkami dystansowymi, kolor szary (poz. przedmiaru nr 46,
- kostka betonowa 20x20x8, kolor szary (miejsca postojowe zastrzeżone), poz. przedmiaru 46,
- kostka betonowa 10x20x8, kolor grafit, płukany – rozdzielenie miejsc postojowych (ujęte w powierzchni poz. 46)

Wypełnienie spoin humusem dotyczy wyłącznie kostek z dystansem. W poz. nr 47 wartość 37 należy usunąć. Poprawiono w zakresie rzeczowo-finansowym.

Pytanie nr 10:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż kostki do wykonania nawierzchni zjazdów mają mieć kolor grafitowy oraz fakturę płukaną. Jedyna informacja na ten temat znajduje się na legendzie do planu sytuacyjno-wysokościowego, a w opisie technicznym brak informacji na ten temat. ZR-F w pozycji nr 44 również nie wspomina o fakturze czy kolorach kostki.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza wykonanie nawierzchni zjazdów z kostki płukanej. Szczegółowe informacje znajdują się w tabeli załączonej do odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie nr 11:

Zwracamy się z prośbą o informację, jaką fakturę (gładką czy płukaną) oraz jaką kolorystykę mają mieć płytki betonowe o wym. 25x25x8 cm oraz 35x25x8 cm przeznaczone do układania chodnika.

Odpowiedź:

Do wykonania chodnika należy stosować płyty 25x25x6 cm i 35x25x6 cm (infuła) w kolorze białym. Faktura gładka.

Pytanie nr 12:

Zgodnie z treścią opisu technicznego branży drogowej należy wykonać CHODNIK z kruszywa 4-6 mm ze spoiwem na bazie żywicy epoksydowej, tymczasem zarówno zestawienie projektowanych nawierzchni zamieszczone w opisie technicznym branży drogowej jak i ZR-F wskazują, że z mieszanki tej należy wykonać ścieżkę rowerową. Podobnie na planie sytuacyjno-wysokościowym, nawierzchnia ta wskazana jest jedynie w ciągu ścieżki rowerowej. Zwracamy się z prośbą o wskazanie, w którym miejscu i w jakiej ilości należy wykonać chodnik o takiej konstrukcji.

Odpowiedź:

Nie występuje chodnik z nawierzchni mineralno-żywicznej. Jest do wykonania krótki fragment drogi rowerowej. Poz. przedmiaru oraz ZR-F nr 48.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z treścią opisu technicznego branży drogowej część krawężników należy wykonać z nowego materiału (zakupionego przez Wykonawcę) a część z materiału z rozbiórki. Zwracamy się z prośbą o wskazanie, w której pozycji ZR-F należy ująć ponowne wbudowanie krawężników z rozbiórki oraz jakie ilości należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

W ul. Sienkiewicza część krawężników kamiennych będzie możliwa do ponownego wbudowania. Z uwagi na niemożliwy do określenia termin realizacji zadania na etapie sporządzania dokumentacji, w przedmiarze przyjęto zastosowanie nowego materiału. Taki materiał należy wycenić.

Pytanie nr 14:

Dotyczy kolizji z sieciami elektroenergetycznymi: Proszę o informację czy w pozycjach zakresu rzeczowo-finansowego nr 40 d.1.2 ; 41 d.1.2 ; 42 d.1.2 ; 43 d.1.2 przyjęta została cena za 1 mb ułożenia kabla NA2XS(F)2Y czy za 1mb wiązki złożonej z trzech kabli NA2XS(F)2Y .

Odpowiedź:

Pozycja przedmiarowa dotyczy ułożenia pojedynczego kabla.

Pytanie nr 15:

DOTYCZY KANALIZACJI SANITARNEJ - Czy Zamawiający dopuszcza rury GRP z żywicy poliestrowej? Stosowanie innych żywic niż poliestrowa nie ma uzasadnienia ekonomicznego i technicznego. Wyroby na bazie żywicy poliestrowej produkowane są PN-EN ISO 23856:2021-

12, która wymaga od rur GRP na bazie tej żywicy odporność na korozję minimum pH 1. Norma PN-EN ISO 23856:2021-12 dotyczy rur GRP przeznaczonych do kanalizacji sanitarnej, deszczowej i ogólnospławnej ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur z żywicy poliestrowych do których należy dołączyć kartę charakterystyki zawierającą informacje potwierdzające wytrzymałość, odporność i trwałość materiału przy sezonowym wypełnieniu rurociągów ściekami sanitarnymi oraz odporności rur GRP z żywicy poliestrowych na działanie wód morskich podczas cofki.

Pytanie nr 16:

DOTYCZY SIECI WODOCIĄGOWEJ – Po przeanalizowaniu dokumentacji projektowej i ze względu na kosztorysowy sposób wynagrodzenia zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dodanie brakujących pozycji TER dotyczących montażu poniższych kształtek:

- tulei kołnierzowych PE wraz z kołnierzami i mufami elektrooporowymi o średnicach: 50, 63, 90 mm
- kołnierze żeliwne ślepe o średnicach: 80, 150, 250 mm
- łuki żeliwne kołnierzowe: 100, 150, 250 mm

Odpowiedź:

Dodano odpowiednie nowe pozycje w tabeli TR.

Pytanie nr 17:

DOTYCZY KANALIZACJI SANITARNEJ – Zwracamy się z prośbą o dodanie pozycji TER na wykonanie kaskad zewnętrznych.

Odpowiedź:

Dodano nową pozycję w tabeli TR – 22.1.

Pytanie nr 18:

Pozycje 14-16 wydają się być powieleniem pozycji 11-13 ZR-F. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że pozycje te są prawidłowe i należy je wyceniać.

Odpowiedź:

Poz. 14-16 stanowią zdublowanie poz. 11-13. Pozycje 14-16 usunięto z zakresu rzeczowo-finansowego.

Pytanie nr 19:

Pozycja nr 13 ZR-F ma obmiar 25 m² tymczasem pozycja nr 11, która ma taką samą jednostkę i zgodnie z przekrojem normalnym „B” branży drogowej powinna mieć taką samą powierzchnię

jak pozycja nr 13, ma obmiar 5 m². Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie prawidłowości obmiaru w pozycjach nr 11 oraz 13 ZR-F.

Odpowiedź:

Jednostką obmiarową pozycji nr 11 jest m² przy grubości warstwy 0,2 m.

$$(0.15+0.15+0.95)*0.20*20.0 = 25 \text{ [m}^2\text{]}$$

Wartość poz. 13 jest prawidłowa.

Pytanie nr 20:

ST 10.01.01 zgodnie z zapisami ZR-F jest podstawą wyceny dla pozycji od nr 20 do 22, tymczasem w przywołanej ST nie ma informacji o asortymencie zawartym w pozycjach. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni poprawiony plik Specyfikacji Technicznej zawierający opis 01 TOM ST 10.01.03 rev1 opisujący kosze gabionowe oraz sposób posadowienia.

Pytanie nr 21:

Zwracamy się z prośbą o podanie pełnych wymiarów koszy, które należy wycenić zgodnie z pozycjami nr 20 i 21 ZR-F. Obecnie podane są jedynie dwa z trzech wymiarów.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni poprawiony plik Specyfikacji Technicznej zawierający opis 01 TOM ST 10.01.03 rev1 opisujący kosze gabionowe oraz sposób posadowienia.

Pytanie nr 22:

Zwracamy się z prośbą o wskazanie jaki kamień należy wycenić do wypełnienia koszy w pozycji nr 22 ZR-F.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni poprawiony plik Specyfikacji Technicznej zawierający opis 01 TOM ST 10.01.03 rev1 opisujący kosze gabionowe oraz sposób posadowienia.

Pytanie nr 23:

Zwracamy się z prośbą o wskazanie w jaki sposób należy posadzić kosze gabionowe wskazane do wyceny w pozycjach 20 i 21 oraz w których pozycjach należy ująć wycenę tego posadowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni poprawiony plik Specyfikacji Technicznej zawierający opis 01 TOM ST 10.01.03 rev1 opisujący kosze gabionowe oraz sposób posadowienia.

Pytanie nr 24:

Pozycje nr 24 oraz 25 ZR-F mają taką samą podstawę wyceny oraz opis pozycji i jednostkę, różnią się jedynie obmiarem. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia czym (poza obmiarem) różnią się wspomniane pozycje i dlaczego nie mogą zostać połączone w jedną?

Odpowiedź:

Jest prawidłowo. Pozycja przedmiaru nr 24 odpowiada ławie betonowej z oporem, pozycja przedmiaru 25 odpowiada ławie betonowej bez oporu. Pozycje rozdzielono ze względu na pojawiające się pytania gdzie ujęty jest dany element konstrukcyjny.

Nie należy łączyć pozycji.

Pytanie nr 25:

Zwracamy się z prośbą o wskazanie czy w pozycji nr 55 ZR-F należy ująć w wycenie wymiany włązów kanałowych? Jeżeli tak, to jakie włązy należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

W przedmiarze i zakresie rzeczowo-finansowym w pozycji 55 została przyjęta regulacja włązów kanałowych, ponieważ jest to robota niezbędna przy wymianie nawierzchni. W tej pozycji należy wycenić wyłącznie regulację (będzie to regulacja wymienionych uprzednio włązów, po wykonaniu nawierzchni).

Pytanie nr 26:

Zwracamy się z prośbą o informację czy w pozycji nr 56 ZR-F należy ująć w wycenie wymianę skrzynek dla zaworów?

Odpowiedź:

Tak, należy przyjąć wymianę skrzynek na nowe. Zmieniono opis pozycji w zakresie rzeczowo-finansowym.

Pytanie nr 27:

Dotyczy kanalizacji sanitarnej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie średnicy kanału na odcinku S06-S33. Na planie sytuacyjno-wysokościowym napisane jest, że odcinek ten należy wykonać rurą kamionkową o średnicy DN200, natomiast dnia 26.04.2024 został udostępniony profil podłużny na którym napisane jest, że odcinek ten należy wykonać rurą kamionkową o średnicy DN250.

Odpowiedź:

Na profilu i pzt brak jest odcinka S06 – S33.

Jest natomiast odcinek S03-S33 z rur kamionkowych fi 200mm oraz odcinek S06-S37 z rur kamionkowych fi 250mm

Pytanie nr 28:

Dotyczy kanalizacji sanitarnej. Na planie sytuacyjno-wysokościowym w punkcie S35 zaprojektowana jest studnia natomiast dnia 26.04.2024 został udostępniony profil podłużny na którym w tym punkcie brakuje studni. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

W punkcie S35 należy wykonać studnię fi 1200mm pokazaną na planie sytuacyjno-wysokościowym.

Pytanie nr 29:

Dotyczy kanalizacji sanitarnej. W tabeli TER brakuje pozycji wykonania próby szczelności kanałów o średnicy DN150. Prosimy o dodanie pozycji do tabeli TER.

Odpowiedź:

Tabela TR poz 39 zakres ZWiK podana jest próba szczelności dla kanałów o średnicy fi 150.

Pytanie nr 30:

Dotyczy sieci wodociągowej. Na załączonym dnia 26.04.2024r. rysunku węzłów wodociągowych punkty S01 – S13 opisane są jako studzienki wodomierzowe. Czy studzienki te są istniejące czy projektowe? Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6 z dnia 26.04.2024r Zamawiający podaje, że studnie są punktami orientacji wysokościowej i nie należy stosować studni. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie odpowiedzi a rysunkiem węzłów wodociągowych i jednoznaczne stwierdzenie że studni wodomierzowych nie należy wykonywać.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres oferty nie obejmuje wykonania nowych studni wodomierzowych. Należy wykonać tylko przełączenia istniejących przyłączy wodociągowych.

Pytanie nr 31:

Dotyczy sieci wodociągowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie punktu T45. Na planie sytuacyjno-wysokościowym punkt ten jest opisany jako trójnik o średnicy 150/80, natomiast na schemacie węzłów wodociągowych średnica trójnik opisana jest jako 250/80.

Odpowiedź:

Punkt T45 jest odejściem do hydrantu. Jest to trójnik o średnicy 150/80.

Pytanie nr 32:

Dotyczy sieci wodociągowej. Na schemacie węzłów wodociągowych brakuje schematu węzła T37 – W18. Prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź:

Węzeł T37 -W18 pokazany jest na planie sytuacyjno-wysokościowym.

Pytanie nr 33:

W tabeli TER brakuje wykonania hydrantów wodociągowych. Prosimy o dodanie pozycji do tabeli TER.

Odpowiedź:

Tabela TR poz 92 zakres ZWiK zawiera pozycję montaż hydrantów.

Pytanie nr 34:

Dotyczy kanalizacji sanitarnej. W tabeli TER w pozycjach 8, 9 i 30 podane są te same wartości ilości wykonania robót. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego występuje taka sama ilość wykonania wykopu oraz wykonania podsypki i obsypki skoro jednostką są m³. Wartość podsypki i obsypki powinna być dużo mniejsza. Z podanych ilości można wywnioskować, że całą objętość wykonanego wykopu zasypujemy podsypką i obsypką. W pozycji nr 10 wykonanie umocnienia ścian wykopu podana jest taka sama ilość wykonania umocnienia co w pozycji 8 wykonania wykopu i 30 wykonania podsypki i obsypki tylko tu już jednostką obmiaru są m². Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących pozycji 8, 9, 10 i 30.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć podane wartości zgodnie z poprawionymi pozycjami zakresu rzeczowo-finansowego.

Przy prawidłowej organizacji robót przyjęte ilości są wystarczające.

Pytanie nr 35:

Dotyczy kanalizacji deszczowej: Proszę o jednoznacznie wskazanie jakie włazy (czy samopoziomujące czy żeliwne czy żeliwne obetonowane) i jakiej średnicy i klasy w poszczególnych rodzajach nawierzchni należy przyjąć do wyceny. Zapisy w opisie technicznym są rozbieżne.

Odpowiedź:

W jezdniach należy stosować włazy powiązane z konstrukcją drogi (pływające – studzienka nr KS4, KS5, KS6, KS7, KS8, KS9, KS10, KS11, KS12, KS14). Włazy z żeliwa, bez logo.

Średnica, klasa włazu jest określona w:

PROJEKT WYKONAWCZY

TOM 4: Kanalizacja deszczowa, tabeli załącznik nr 2 ZESTAWIENIE PROJEKTOWANYCH STUDNI KANALIZACJI DESZCZOWEJ.

Pytanie nr 36:

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 7 udzieloną dnia 08-05-2024 r. oraz pozostawieniem przez Zamawiającego bez zmian zapisów §11 ust. 1 zwracamy się z prośbą o odpowiedź, która kwota z zawartych w tym ustępie jest obowiązująca, słownie czy liczbowo.

Odpowiedź:

Obowiązująca jest kwota wpisana liczbowo.

Pytanie nr 37:

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 12 z dnia 08-05-2024 r. zwracamy się z prośbą o wprowadzenie osobnych pozycji na wywóz materiałów z rozbiórki na plac składowy Zamawiającego oraz wywóz wraz z poddaniem utylizacji przez Wykonawcę lub o wprowadzenie dodatkowej pozycji pozwalającej Wykonawcom na uwzględnienie kosztów utylizacji materiałów z rozbiórki. Obecnie, zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego, który dopiero na etapie realizacji będzie ustalał, które materiały rozbiórkowe będą do niego należeć, a które Wykonawca będzie musiał wywieźć i zutylizować na swój koszt, niemożliwym jest dokonanie rzetelnej wyceny uwzględniającej w odpowiednich proporcjach koszt materiałów do utylizacji oraz koszt samego wywozu na place składowe Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie ze Specyfikacją techniczną ST- 01.02.04:

"Wszelkiego rodzaju materiał rozbiórkowy nadający się do ponownego wbudowania oraz wskazany przez Inspektora Nadzoru, Wykonawca wywiezie na plac składowy. Wszystkie elementy możliwe do powtórnego wykorzystania powinny być usuwane bez powodowania zbędnych uszkodzeń. Materiał ten należy oczyścić i posortować. Wskazane materiały należy ułożyć na paletach oraz zabezpieczyć folią (palety zostaną przekazane Zamawiającemu na własność).

Odpady i inne elementy, materiały, które zgodnie z ST stają się własnością Wykonawcy, powinny być usunięte z terenu budowy."

Koszty utylizacji/wywozu należy uwzględnić w pozycjach mówiących o rozbiórkach w zakresie rzeczowo-finansowym zakładając, że całość rozebranych elementów poddana zostanie utylizacji z uwagi na to, że przed przystąpieniem do rozbiórki nie można stwierdzić dokładnie liczby elementów nadających się do ponownego wbudowania.

Pytanie nr 38:

- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S03-S33. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S05-S34. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S05-S36. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S06-S37. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S07-S38. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S07-S38A. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S08-S39. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka T01-S40. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S09-S41. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka T1A-S42. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S11-S43. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S11-S44. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S12-S45. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S13-S46. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- 20. Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S14-S47. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka T01B-S48. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S16-M01. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S16-M02. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S17-S51. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S17-S50. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S18-S52. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S19-S53. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S20-S54. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka T02-S55. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S21-S56. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka T04-S57. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S23-M03. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S24-S58. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S25-S59. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka T04-S60. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S26-S61. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S27-S62. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S28-S63. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
- Kanalizacja sanitarna. W dokumentacji brakuje profilu podłużnego odcinka S29-S64. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnił dokumentację dnia 26.04.2024 r. w pliku pn.: „PROFIL Sienkiewicza_2024-poprawiony.

z up. PREZYDENTA MIASTA


Ewa Binkiewicz
Kierownik
Biura Zamówień Publicznych

16.05.2024 r.,
INSPEKTOR

 Monika Kaczmarek