

Zduny, dnia: 03.04.2023 r.

Gmina Zduny  
ul. Rynek 2  
63-760 Zduny

Znak sprawy: GK.271.6.2023

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy PZP pn.: „Budowa skateparku wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Zduny”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2022 r., poz. 1129, z późn. zm. ) informuję, że unieważniam przedmiotowe postępowanie.

Lp.	Nazwa wykonawcy	Data wpływu oferty	Uwagi ( ranking ofert)	Cena 60%		Gwarancja 40%.		Razem
				Wartość	Punktacja	Wartość	Punktacja	
1.	BAYDO Sp. z o.o. ul. Bydgoskich Przemysłowców 6a/B23 85-862 Bydgoszcz	21.03.2023 godz. 16:18	Oferta odrzucona	237 390,01 zł (zmiana po omyłce rachunkowej)	0	60 m-cy	0	0
2.	AMELIS Marcin Bober ul. Jasińskiego 10/1 63-400 Ostrów Wielkopolski	21.03.2023 godz. 20:15	Oferta odrzucona	228 131,24 zł	0	60 m-cy	0	0
3.	GAR-TECH Sebastian Skitek ul. Zdunowska 211 63-700 Krotoszyn	22.03.2023 godz. 08:20	1	1 698 991,05 (zmiana po omyłce rachunkowej) zł	60,00	60 m-cy	40,00	100

### Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne :

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 3 oferty. Oferta nr 1 i 2 zostały odrzucone na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferta nr 1 została odrzucona z uwagi na fakt, iż kosztorys ofertowy niezgodny był z przedmiarem robót załączonym do postępowania. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XVI Sposób obliczania ceny oferty Wykonawca obliczając cenę oferty musiał uwzględnić wszystkie pozycje opisane w przedmiarach robót. Wykonawca nie mógł samodzielnie wprowadzić zmian do przedmiarów robót. Ponadto Wykonawca winien wypełnić przedmiar robót ściśle według kolejności pozycji i ich opisów, według załącznika do SWZ.

Przedmiar robót zakładał w rozdziale Nawierzchnia z kamienia płukanego wykonanie koryta o głębokości 20 cm w gruncie kat 1-4 w ilości 37,2 m<sup>2</sup> oraz wykonanie koryta w gruncie kategorii 1-4 – dodatek za każde 5 cm- pogłębienie o 10 cm do grubości 30 cm. Krotność=2 w ilości 37,2 m<sup>2</sup>. Natomiast oferta Wykonawcy przewiduje wykonanie koryta o głęb. 10 cm w gruncie kat 1-4, w ilości 37,2 m<sup>2</sup>. Ponadto w kosztorysie znajdują się pozycja obsługa geodezyjna, która nie znajdowała się w przedmiarze robót. Nadto zaproponowana lampa jest niezgodna z wymaganiami zawartymi w SWZ. Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało akumulator litowo-żelazowo-fosforanowy, natomiast przedstawiony przez Wykonawcę produkt posiada akumulator żelowy. Zaoferowane urządzenie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, co oznacza, że jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2 została odrzucona z uwagi na fakt, iż zaproponowana lampa jest niezgodna z wymaganiami zawartymi w SWZ. Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało akumulator litowo-żelazowo-fosforanowy, natomiast przedstawiony przez Wykonawcę produkt posiada baterię żelową. Zaoferowane urządzenie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, co oznacza, że jest niezgodne z warunkami zamówienia. Ponadto wymiary zaproponowanego kosza na śmieci nie mieszczą się w dopuszczonej tolerancji podanych wymiarów urządzeń i wyposażenia wynoszącej +/- 10%.

Najkorzystniejszą ofertę cenową złożyła firma GAR-TECH Sebastian Skitek, ul. Zdunowska 211, 63-700 Krotoszyn. Wartość złożonej oferty po dokonanej zmianie omyłki rachunkowej wynosi 1 698 991,05 zł brutto. Jednakże zdaniem Zamawiającego nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na to zamówienie do kwoty wynikającej z oferty. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 166 060,86 brutto (słownie: sto sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćdziesiąt złotych 86/100). Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp, który mówi, że postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem  
Z up. Burmistrza Zdun  
Kierownik Wydziału Gospodarki,  
Rolnictwa i Rozwoju  
/-/ mgr Miłosz Zwierzyk  
/kwalifikowany podpis elektroniczny/