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**Zamawiający:**

Powiat Nakielski

ul. gen. H. Dąbrowskiego 54

89-100 Nakło n. Not.

**ZAINTERESOWANI WYKONAWCY**

**INFORMACJA**

Dotyczy postępowania pt. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania

Zamawiający informuje, że wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem
o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej: ustawa Pzp, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1**

Kryterium oceny ofert – termin dostawy

Przy wadze 40% to jest to kryterium, które będzie miało decydujący wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej, ponieważ może zrekompensować nawet dużą różnicę w cenie pomiędzy złożonymi ofertami. Zamawiający zamierza punktować termin dostawy bez żadnych ograniczeń, czyli możliwe jest złożenie oferty nawet z jednodniowym terminem realizacji w celu uzyskania maksymalnej punktacji. Nawet przy bardzo wysokiej cenie takiej oferty, punkty przyznane za termin dostawy spowodują, że taka oferta będzie najkorzystniejsza. Czy zamawiający przewidział sytuację, w której za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie taka, która będzie miała bardzo krótki termin dostawy,
a jednocześnie cenę, która przekroczy budżet zamawiającego? W takiej sytuacji zamawiający będzie musiał unieważnić postępowanie, ponieważ oferta najkorzystniejsza będzie droższa niż środki przeznaczone na realizację, pomimo tego, że kolejne w punktacji, tańsze oferty będą się mieściły
w jego budżecie i mogłyby zostać wybrane? Jest to częsty błąd zamawiających, który powoduje, że trzeba ogłosić kolejne postępowanie, co wydłuża znacznie proces zakupu, a jak wynika z kryteriów, zamawiającemu zależy na jak najszybszym zakupie. Aby uniknąć takiej sytuacji, wnosimy o modyfikację SWZ w zakresie punktacji przyznawanej w kryterium „Termin dostawy” i punktować je następująco:

60 dni – 0 pkt.

45 dni – 20 pkt.

30 dni i mniej – 40 pkt.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie rozdziału XV. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert dla pkt. 3. Kryterium „Termin realizacji” (T), który otrzymuje brzmienie:

1. **Kryterium „Termin realizacji” (T):**
2. Maksymalnym terminem, w którym zamawiający oczekuje wykonania zamówienia jest okres 60 dni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą. Oferta wykonawcy, który zaoferuje termin realizacji zamówienia dłuższy niż maksymalny zostanie odrzucona jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
3. W przypadku, jeżeli wykonawca nie poda w ofercie terminu w jakim zrealizuje zamówienie, zamawiający przyjmie maksymalny (tj. 60-dniowy) okres wykonania.
4. Termin realizacji (T) będzie punktowany w następujący sposób:

60 dni – 40 dni: 0 pkt

39 dni – 20 dni: 20 pkt

19 dni i poniżej: 40 pkt

gdzie 1 pkt = 1 %

Za kryterium można otrzymać maksymalnie **40 punktów**.

**Pytanie 2**

Nigdzie w ofercie zamawiający nie wymaga podania modeli sprzętu i oprogramowania, które są oferowane. Tym samym oceniając oferty, zamawiający nie będzie w stanie zweryfikować czy są one zgodne z treścią specyfikacji, którą sam ogłosił i która jest bardzo szczegółowa. Pytanie zatem brzmi: po co zamawiającemu tak szczegółowa tak szczegółowa specyfikacja, skoro nie jest zainteresowany tym co kupuje? Jedynym co będzie w stanie ocenić zamawiający na etapie oceny ofert to ich cena
i termin realizacji. Kierując się tylko tymi kryteriami, zamawiający ryzykuje, że błędnie uzna za najkorzystniejszą ofertę, która zawierała będzie produkty niespełniające wymagań specyfikacji, a tym samym, która powinna zostać odrzucona. Co więcej, podpisując umowę, zamawiający nie będzie wiedział co kupuje. Dowie się tego dopiero w momencie odbioru przedmiotu zamówienia. Co zamawiający zrobi w sytuacji, kiedy dostarczone produkty nie będą spełniały jego wymagań? Zapewne odmówi przyjęcia takich produktów i wyznaczy kolejny termin, a następnie rozwiąże umowę, jeśli wykonawca nie będzie w stanie dostarczyć właściwych produktów. Takich komplikacji zamawiający może uniknąć wymagając podania w ofertach modeli sprzętu i oprogramowania, o co wnioskujemy.

Odpowiedź:

Specyfikacja, w zakresie którego dotyczy pytanie, pozostaje bez zmian.

**Pytanie 3**

W specyfikacji komputerów zamawiający wymaga konkretnej punktacji w testach wydajności Sysmark 2018 i PassMark, ale nie wymaga załączenia do oferty żadnych dokumentów, które by potwierdzały spełnianie tych wymagań. W sytuacji kiedy zamawiający nie wymaga również podania modeli oferowanych procesorów i kart graficznych, to w jaki sposób zamierza sprawdzić czy te wymagania są spełnione przez oferowane produkty?

Odpowiedź:

Weryfikacja sprzętu nastąpi na etapie realizacji zamówienia. Wykonawca składając ofertę oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia cechy wymienione w opisie przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 4**

W niektórych postępowaniach podobnych zakresem do niniejszego oferowane są produkty, które nie istnieją i których parametrów nie da się sprawdzić w internecie. Czy zamawiający przewiduje możliwość wezwania oferentów, którzy zaoferują tego typu produkty, do ich zaprezentowania
w siedzibie zamawiającego w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami specyfikacji technicznej?

Odpowiedź:

W związku z odpowiedzią na pytanie 2, opisana sytuacja nie ma zastosowania do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Pytanie 5**

W związku z tym, że na rynku występują bardzo duże niedobory sprzętu komputerowego, w tym niedostępne są już w tym roku komputery AIO spełniające wymagania specyfikacji, prosimy
o informację, czy zamawiający zaakceptuje komputery:

1. osiągające wynik 1000 pkt. w teście Sysmark 25, a więc nowszej wersji wymaganego Sysmarka 2018. Test ten ma inną metodologię testowania niż jego poprzednik i stąd niższe wyniki jakie osiągają w nim komputery w stosunku do wersji 2018;
2. bez możliwości zastosowania zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej (złącze blokady Kensingtona). W szkole raczej nikt nie przypina komputerów linkami do biurek, więc ten parametr jest dla zamawiającego zbędny;
3. bez możliwości fizycznego zasłonięcia kamery;
4. bez czytnika kart pamięci, który w szkołach jest nieużywany;
5. o wadze 5,5 kg przy wymaganych 5 kg, co przy komputerach stacjonarnych jest bez znaczenia.

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie sprzętu o ww. parametrach.

 Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 5 ustawy Pzp informuje o przedłużeniu terminu składania ofert a tym samym zmienia treść specyfikacji dla rozdziału XIII. Sposób oraz termin składania ofert w zakresie pkt. 7 i 8, które otrzymują brzmienie:

7. Termin składania ofert upływa w dniu **22.10.2021 r. o godz. 9:00**.

8. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **22.10.2021 r. o godz. 9:15** przy użyciu platformy. W przypadku awarii systemu, która powoduje brak możliwości otwarcia ofert w terminie określonym przez zamawiającego, otwarcie ofert następuje niezwłocznie po usunięciu awarii.

W konsekwencji zamawiający zmienia treść specyfikacji dla rozdziału XI. Termin związania ofertą w zakresie pkt. 1, który otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca jest związany ofertą przez 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin związania ofertą kończy się w dniu 20.11.2021 r.

Powyższa treść staje się integralną częścią specyfikacji i zostaje zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zmiana treści SWZ doprowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w związku w powyższym zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.
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