

Łęczyca, dnia 13.04.2022 r.

Znak sprawy: 271.2.1.2022

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Przebudowa dwóch ulic w Łęczycy - ulicy Dominikańskiej oraz ulicy Związku Walki Zbrojnej”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm., zwana dalej ustawą Pzp).*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Miasto Łęczyca zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Przebudowa dwóch ulic w Łęczycy - ulicy Dominikańskiej oraz ulicy Związku Walki Zbrojnej” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6 złożoną przez:

**MK STELLA KONRAD MAREK, UL. POŁUDNIOWA 37, 62-600 KOŁO.**

**Uzasadnienie:**

W dniu 14 marca 2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęło 6 ofert złożonych przez:

1. PRD MARKBUD Sp. z o.o. Siedziba: ul. Targowa 7, 99-200 Poddębice cena ofertowa brutto: 3 299 967,49 PLN – oferta nr 1 odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;

W dniu 08.04.2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 09.05.2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 12.04.2022r. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo

zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

2. DB Construct Sp. z o.o. Siedziba Al. 1 Maja 87, 90-755 Łódź - oferta nr 2 cena ofertowa brutto: 4.116.583,82 PLN liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 36,42 pkt liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt suma uzyskanych punktów: 76,42 pkt

3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Siedziba: 99-300 Kutno , Leszczynek 2a cena ofertowa brutto: 2 952 000,00 PLN – oferta nr 3 odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;

W dniu 08.04.2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 09.05.2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 12.04.2022r. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

4. Przedsiębiorstwo Budowlano Produkcyjne TRAKT Bobrzak, Teclaw Sp. jawna, siedziba Woźniaków 110, 99-300 Kutno - oferta nr 4 cena ofertowa brutto: 3 245 970,00 PLN liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 46,19 pkt liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt suma uzyskanych punktów: 86,19 pkt

5. ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU MAREK KRAWCZYŃSKI, siedziba KRZYKOSY 9, 62-650 KŁODAWA cena ofertowa brutto: 2 389 974,25 PLN – oferta nr 5 odrzucona, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych

z dnia 21.03.2022r. przedłożył wykaz robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zadań. Zamawiający wymaga aby, Wykonawca wykonał roboty budowlane obejmujące swoim zakresem budowę i/lub przebudowę nawierzchni przystosowanej do ruchu pojazdów o wartości nie mniejszej niż 1 500 000,00 PLN brutto. Wyżej wymieniona robota musi być wykonana w ramach jednego zadania inwestycyjnego/kontraktu/umowy.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie nie potwierdziły spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec czego Zamawiający w dniu 30.03.2022r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu.


6. MK STELLA KONRAD MAREK, siedziba UL. POŁUDNIOWA 37, 62-600 KOŁO oferta nr 6 cena ofertowa brutto: 2 498 721,90 PLN liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt

Oferta nr 6 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

KIEROWNIK  
Wydziału Inwestycji  
  
mgr Olga Kuhas

BURMISTRZ  
MIASTA ŁĘCZYCA  
  
Paweł Kulesza