

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania  
oraz odrzuceniu oferty**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Remont nawierzchni jezdni ul. Traugutta w Zgorzelcu**”.

- I. Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: ustawa Pzp), Gmina Miejska Zgorzelec jako Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 01 czerwca 2021 r. o godz. 10:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 650.000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 01 czerwca br. do godz. 10: 00, wpłynęły 2 oferty:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Ryszard Droszcz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „RICARDO”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Górniczej 35; Uczestnik konsorcjum – Justyna Droszcz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Daszyńskiego 75A/4, z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto w wysokości: 786.749,00 zł;

- 2) Oferta Nr 2 złożona przez ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, z siedzibą w Jędrzychowicach 113, z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto w wysokości: 528.900,00 zł.

Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym kolejna oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 136.749,00 zł.

Zamawiający po analizie swoich możliwości finansowych stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny oferty Nr 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

- II. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę – ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, z siedzibą w Jędrzychowicach 113, 59-900 Zgorzelec.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVI SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 7.113,00 zł.

Wykonawca do złożonej oferty dołączył ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium Nr 02GG10/0471/21/0004, wystawioną w dniu 31.05.2021 r. przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group, z siedzibą w Warszawie przy ul. Noakowskiego 22.

Na ww. dokumencie widnieje:

- 1) W prawym górnym rogu – PODPIS ZAUFANY Alicja Mrozińska  
01.06.2021 09:35:04 [GMT+2] dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym,

- 2) Na dole strony w pozycji: Za InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group – Elektronicznie podpisany przez Natalia Weronika Drzewiecka Data: 2021.05.31 10:40:15 +02'00' oraz odcisnięta obok pieczęć Wykonawcy – ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. Komandytowa.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji podpisów elektronicznych, którymi opatrzone przedmiotową gwarancją ubezpieczeniową Zamawiający otrzymał następujące informacje:

- 1) raport wygenerowany z oprogramowania zewnętrznego Szafir 2.0.0, o treści:

„Podpis złożony w pliku "GWARANCJA UBEZPIECZENIOWA - WADIUM.pdf" przez **"Minister do spraw informatyzacji - pieczęć podpisu zaufanego"** w dniu **2021-06-01 09:35:04**, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 14434099353018565944215907256312539886506518 wydanym przez CN=Centrum Kwalifikowane EuroCert,O=EuroCert Sp. z o.o., C=PL,organizationIdentifier=VATPL-9512352379, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 3338 z dnia 2021-06-01T05:00:02Z”.

- 2) informacja uzyskana w wyniku dokonania weryfikacji podpisów za pomocą usługi udostępnionej na stronie internetowej [www.gov.pl](http://www.gov.pl):  
**„Właściciel podpisu: Alicja Mrozińska**  
**Data i godzina podpisu: 2021-06-01 08:35:04**  
**Status podpisu: Ważny**  
**Rodzaj podpisu: Podpis zaufany”.**

Z powyższego wynika, iż przeprowadzona przez Zamawiającego weryfikacja daje prawidłowy wynik weryfikacji podpisu wyłącznie w zakresie podpisu zaufanego złożonego przez Alicję Mrozińską, natomiast widniejącego na dokumencie gwarancji podpisu elektronicznego złożonego przez osobę uprawnioną ze strony Gwaranta, tj. Natalię Weronikę Drzewiecką w dniu 31.05.2021 r., nie można zweryfikować za pomocą żadnego programu (aplikacji/usługi).

Powyższe, w ocenie Zamawiającego, oznacza, iż Wykonawca do oferty dołączył dokument niepodpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jedynie odwzorował dokument pozbawiony ww. cech.

Skan (odwzorowanie cyfrowe) dokumentu lub jego kserokopia nie jest wiarygodnym dokumentem, jeśli nie zawiera w swej treści identyfikatora pozwalającego na jednoznaczną weryfikację (uzyskanie kopii danego „dokumentu” ze źródła – lecz nie przez osobę dostarczającą kwestionowany dokument, a przez kwestionującego wiarygodność

przedłożonego skanu) i nie może być traktowany jako dokument, ponieważ nie posiada cech zapewniających jego autentyczność. W związku z powyższym nie sposób uznać, iż dokument został złożony w oryginale, zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy PZP.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp – w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniężna wykonawca przekazuje zamawiającemu **oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej**. Zamawiający w ust. 5 Rozdziału XVI SWZ, wskazał m.in., iż wadium wnoszone w formie gwarancji musi być złożone **jako oryginał gwarancji w postaci elektronicznej**, natomiast w ust. 8 Rozdziału XVI SWZ Zamawiający zawarł zapis: „Zamawiający dopuści dokument gwarancji przygotowany w formie skanu tylko, jeżeli zostanie **opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Gwaranta**”. **Oznacza to, że wadium ma zostać przekazane Zamawiającemu dokładnie w takiej postaci, w jakiej Wykonawca pozyskał je od gwaranta lub poręczyciela – bez dokonywania jakichkolwiek zmian w dokumencie elektronicznym.**

Powyższe potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2019 r., sygn. akt: KIO 2464/19: Izba podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn. akt: KIO 830/19, iż ocena tej skuteczności musi być dokonywana w sposób rygorystyczny, ponieważ zabezpieczenie oferty wadium i związana z tym możliwość zaspokojenia się zamawiającego w razie wystąpienia okoliczności wskazanych w przepisach ustawy Pzp muszą pozostawać poza sferą domniemań. W ocenie składu orzekającego wniesienie wadium powinno obejmować przekazanie dokumentu wadium w takiej formie, w jakiej został on wystawiony przez gwaranta, czyli w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych wystawionych w formie elektronicznej z podpisem kwalifikowanym wystawcy (gwaranta), do oferty należało załączyć dokument w tej właśnie formie.

Ponadto Zamawiający informuje, iż wniesienie wadium jest granicznym warunkiem udziału w postępowaniu i nie podlega ono uzupełnieniom, poprawom czy też wyjaśnieniom. Do powyższego odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 maja 2020 r., sygn. akt: KIO 641/20: [...] kwestie dotyczące prawidłowości wadium nie są objęte dyspozycją art. 87 ust. 1 Pzp i nie podlegają wyjaśnieniom na podstawie tego przepisu. Dokument potwierdzający wniesienie wadium nie jest bowiem częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy z wszelkimi doprecyzowującymi to oświadczenie dokumentami i informacjami co do

zakresu i sposobu wykonania zobowiązania będącego przedmiotem zamówienia (KIO/UZP 202/09) i nie może stanowić przedmiotu wyjaśnień. Z tych samych powodów nie ma również żadnych podstaw do poprawienia w treści dokumentu wadialnego omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

- III. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.
- IV. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z up. Burmistrza Miasta

Edyta Kałuża  
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)