Kołbaskowo, dn. 13.07.2022 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

**ZP.271.13.2022.AS**

Dot. postępowania na:

„Wzmocnienie atrakcyjności inwestycyjnej Gminy Kołbaskowo poprzez kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych w m. Rosówek w obrębie Kamieniec”.

**Odpowiedzi na pytania złożone w postępowaniu**

**w dniach 07-08.07.2022 r.**

W dn. 07.07.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

1. Kto jest operatorem monitoringu działającego na terenie Gminy Kołbaskowo- jakiego producenta jest to program?

**Odp.: Gmina Kołbaskowo nie posiada systemu monitoringu pompowni wód deszczowych.**

2. Kto ponosi koszty wpięcia systemu monitoringu i wizualizacji w stacji bazowej?

**Odp.: Wszystkie koszty związane z wykonaniem systemu monitoringu i wizualizacji stacji bazowej ponosić będzie Wykonawca prac.**

W dn. 08.07.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

1. Dotyczy kierownika robót teletechnicznych

Ze względu na brak zakresu robót telekomunikacyjnych, prosimy o wykreślenie z umowy par. 3 pkt 3 osobę kierownika robót telekomunikacyjnych.

**Odp.:** **Zapis dot. kierownika robót telekomunikacyjnych w §3 pkt. 3 zostaje usunięty.**

1. Dotyczy uprawnień dla kierowników robót.

Wykonawca prosi o potwierdzenie iż kierownicy branżowi (tj. r. sanitarnych, elektrycznych i hydrotechnicznych) mogą posiadać odpowiednie uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

**Odp.: Tak.**

1. Dotyczy terminu składania ofert

W związku z wydłużonym okresem otrzymywania ofert od podwykonawców związany z sytuacją rynkową oraz okresem urlopowym Wykonawca zwraca się z prośba o przesunięcie terminu składania ofert o minimum dwa tygodnie tj. min. do dnia 05.08.2022.

**Odp.: Termin składania i otwarcia ofert został przesunięty na 03.08.2022 r.**

1. Dotyczy Projektu Umowy – § 2 oraz § 5 pkt.1 pkt 9 oraz 14 oraz § 7 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikacje powyższych jednostek redakcyjnych poprzez usunięcie z okresu realizacji robót, którego nie dotrzymanie skutkuje naliczeniem Wykonawcy kary umownej, konieczności uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie o zakończeniu robót  potwierdzonego nie wniesieniem sprzeciwu przez PINB.  Powyższe określenie skutkuje brakiem prawidłowego określenia zakresu zamówienia. Wykonawca bowiem nie ma wpływu na działania powołanego wcześniej organu administracyjnego a przez to nie może ponosić odpowiedzialności za jego działania w szczególności w zakresie terminu uzyskania powyższych decyzji.

W przypadku braku modyfikacji powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie że w wymaganym terminie wykonawca ma wykonać roboty budowlane i złożyć odpowiedni wniosek o pozwolenie na użytkowanie lub dokonać zgłoszenia o zakończeniu robót.

**Odp.: W zapisach umowy jest mowa o złożeniu wniosku do PINB, a nie o uzyskaniu decyzji jako zakończeniu.**

1. Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 5 oraz 7

Prosimy Zamawiającego o usuniecie punktu b. i pozostawienie dotychczas obowiązującego na większości zadań publicznych postanowienia w zakresie złożenia w terminie wymaganym wyłącznie odpowiedniego oświadczenia z pozostawieniem obowiązków złożenia wymaganych innych dokumentów na ewentualne wezwanie Zamawiającego.

**Odp.: Zamawiający nie usunie zapisu punktu b. Poprzedzające słowo „lub” w punkcie a. jest wskazaniem, że „inne dokumenty” stanowią alternatywę dla oświadczenia o którym mowa w punkcie a.**

1. Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 25

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i obciążającej formalnie Wykonawcę i Zamawiającego ponad uzasadniony cel. W szczególności wskazujemy, iż Wykonawca faktycznie dwukrotnie informuje Zamawiającego o zamiarze wprowadzenia   na teren budowy – wpierw w momencie przedkładania projektu umowy zaś drugi raz w dacie przedkładani kopii umowy potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Informowania trzeci raz poza powyższymi dokumentami nie ma zatem żadnego uzasadnienia w szczególności w treści P.Z.P.

**Odp.: Zamawiający informuje, że wskazany przepis zawiera wyłącznie obowiązek informacyjny. Nie można go uznać za nadmierny, ponieważ dotyczy sprawy bardzo istotnej dla zamawiającego obecności faktycznej Podwykonawcy na budowie. Faktycznie wykonywane podwykonawstwo stanowi istotny składnik potencjalnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy. Zamawiający musi mieć pełną informację o okolicznościach mających znaczenie dla takiej odpowiedzialności. Pzp nie zakazuje takiego wymogu.**

1. Dotyczy Projektu Umowy –§ 9 ust. 1.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż podana cena ryczałtowa nie obejmę robót których wykonanie nie wynikało z przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych – tj. z dokumentacji projektowej i ST i będą one rozliczane stosownie do treści  § 9 ust. 4.

**Odp.: Zamawiający informuje, że cena ryczałtowa obejmuje wszelkie koszty wynikające z art. 632 Kodeksu Cywilnego.**

1. Dotyczy Projektu Umowy –§ 12 ust. 1 pkt. 10

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez ograniczenie wysokości kary wymownej do wysokości 0,5 % . Z racji marginalnego charaktery powyższego obowiązku w stosunku do celu inwestycji ustanowiona przez Zamawiającego kara umowne jest istotnie zawyżona- tym bardziej że brak wykonania powyższego obowiązku nie skutkuje powstaniem po stronie Zamawiającego jakiejkolwiek szkody, zaś powyższy obowiązek nie wynika z treści i PZP i przewidzianych tam obowiązków ustanawianych w odniesieniu do podwykonawców.

**Odp.: Zamawiający informuje, że kara umowna wbrew twierdzeniom Wykonawcy dotyczy kwestii bardzo istotnej dla zamawiającego. Pełna wiedza na temat wykonywania umowy przez Podwykonawców jest potrzebna zamawiającemu – działania Wykonawcy wobec Podwykonawców muszą być w pełni transparentne dla zamawiającego, rzetelne i uczciwe, ponieważ Podwykonawcy podlegają szczególnej ochronie prawnej w myśl Pzp i KC.**

1. Dotyczy Projektu Umowy –§ 14 ust. 11

Prosimy Zamawiającego do zwiększenia pułapu waloryzacji do 15% aktualna wysokość przewidzianego poziomu wskazuje, iż zastrzeżone postanowienia waloryzacyjne mają charakter wyłącznie pozorny i spełnią swojej roli pożądanej z uwagi na aktualne warunki gospodarczo ekonomiczne.

**Odp.:** **Zamawiający podtrzymuje 5% pułap waloryzacji.**

1. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem C0,4/0,5 w innej technologii niż mieszanie na miejscu (mieszanie w mieszarkach mobilnych lub stacjonarnych). Zgodnie z zapisami SWZ zapisano konieczność zapewnienia ciągłego dostępu do nieruchomości, co powoduje trudności logistyczne w procesie stabilizacji podłoża na miejscu.

**Odp.: Akceptujemy.**

1. Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji zgodne z metodą mechanistyczno-empiryczną AASHTO 2004 przy założeniu spełniania wymaganych dla kategorii ruchu trwałości zmęczeniowych?

**Odp.: Akceptujemy, po uzyskaniu akceptacji Nadzoru Autorskiego na przedstawione rozwiązanie.**

1. Wykonawca prosi o uszczegółowienie wymagań dla nawierzchni mineralnej zgodnie z D-05.01.02a. W ww. SST wymienione są wyniki badań jakiegoś produktu, brak jest natomiast wytycznych np. uziarnienia mieszanki.

**Odp.: Właściwości mieszanki do warstwy dynamicznej 0/16 mm**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Badanie | Jednostka | Wymagania | Wg normy |
| 1 | 2 |  |  |
| zawartość ziarn mniejszych od 16,0 mm | % | 77 - 100 | PN-EN 933-1 |
| zawartość ziarn mniejszych od 2,0 mm | % | 20 - 50 | PN-EN 933-1 |
| zawartość ziarn mniejszych od 0,063 mm | % | 0 - 7 | PN-EN 933-1 |
| wskaźnik różnoziarnistości U | - | >15 | PN-B-04481:1988 |
| wskaźnik nośności CBR | % | >60 | PN-S-02205:1998 |
| wskaźnik piaskowy | - | >35 | PN-EN-933-8 |
| wskaźnik wodoprzepuszczalności | m/d | >0,86 (1,0\*10-3 cm/s) | Instr. badania podłoży budowli drog. i most. |
| wytrzymałość na ścinanie | kN/m2 | >50 | DIN 18035-5 |
| kapilarność bierna | m | <1 | PN-B-04493:1960 |

**Właściwości mieszanki do warstwy nawierzchni 0/8 mm**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Badanie | Jednostka | Wymagania | Wg normy |
| 1 | 2 |  |  |
| zawartość ziarn mniejszych od 5,6 mm | % | 80 - 95 | PN-EN 933-1 |
| zawartość ziarn mniejszych od 2,0 mm | % | 50 - 80 | PN-EN 933-1 |
| zawartość ziarn mniejszych od 0,063 mm | % | 8 - 18 | PN-EN 933-1 |
| wskaźnik różnoziarnistości U | - | >15 | PN-B-04481:1988 |
| wskaźnik nośności CBR | % | >10 | PN-S-02205:1998 |
| wskaźnik piaskowy | - | >35 | PN-EN-933-8 |
| wskaźnik wodoprzepuszczalności | m/d | >0,86 (1,0\*10-3 cm/s) | Instr. badania podłoży budowli drog. i most. |
| wytrzymałość na ścinanie | kN/m2 | >50 | DIN 18035-5 |
| kapilarność bierna | m | <1 | PN-B-04493:1960 |

1. Wykonawca prosi o sprecyzowanie czy która ma być montowana w momencie rozpoczęcia prac budowlanych ma być jednostronna czy dwustronna?

**Odp.: Tablica ma być jednostronna.**

1. Prosimy o podanie czy kostki kamienne mają być surowo łupane czy cięte.

**Odp.: Zabruki należy wykonać z kostki kamiennej rzędowej łupanej.**

1. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że odpowiednie opracowanie wszelkiej wymaganej dokumentacji projektowej – zamiennej i dodatkowej (w tym poniesienie wszelkich związanych z tym kosztów, wykonaniem uzgodnień, zezwoleń, itp.) leży po stronie Zamawiającego – oczywiście za wyjątkiem sytuacji wskazanej w powyższej jednostce tj. gdy o zmianę wnosi Wykonawca w związku z np. ewentualną optymalizacją projektu.

**Odp.:** **Zgodnie z rozdziałem  XVII ust 2 SWZ to na Wykonawcy będzie ciążył obowiązek miedzy innymi opracowania, uzgodnienia i wprowadzenia projektu czasowej organizacji ruchu, uzyskania pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych zgodnie z wydanymi decyzjami ZWKZ w Szczecinie Nr ZWKZ w Szczecinie Nr Z.Arch.5183.14.2021.AK z dnia 04.02.2021r. i Nr Z.Arch.5183.55.2021.AK z dnia 29.03.2021r oraz ich przeprowadzenie,**

1. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż Wykonawca w ramach obciążających go obowiązków nie odpowiada za opracowanie jakikolwiek dokumentacji projektowej w tym np. w zakresie ewentualnie wymaganego jej uszczegółowienia niezbędnego do wykonania powierzonych robót dodatkowych.

**Odp.: Koszt związane między innym z opracowaniem projektu czasowej organizacji ruchu, uzyskania pozwolenia na badania archeologiczne ponosić będzie Wykonawca prac.**

………………………………..