

ZP- 1932/21

Radom, dnia 15.12.2021r

Egz. poj.

WYKONAWCY

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz.1129 i 1598) dot. zadania nr 1

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 6.12.2021r. dot. zadania nr 2

**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji w przedmiocie zamówienia
pn. Zakup wraz z dostawą sprzętu informatycznego dla potrzeb jednostek Policji w garnizonie
mazowieckim – nr postępowania 39/21**

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz.1129 i 1598) informuje o dokonaniu ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

Zadanie nr 1

Nr. oferty	<u>Nazwa adres Wykonawcy</u>	Środki Zamawiającego o przeznaczone na realizację zadania brutto [PLN] 135.000 Cena oferty brutto [PLN]	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” [C] $C=(Cn/Co)*60$ pkt	Oferowany termin dostawy	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy” [T] 3 tyg. – 0 pkt skrócenie o 1 dzień – 5pkt skrócenie o 2 dni – 10pkt skrócenie o 3 dni – 15pkt skrócenie o 4dni – 20pkt	Oferowany okres gwarancji	Wartość punktowa dla kryterium "Okres gwarancji" [G] 36 miesięcy – 0 pkt 37-48 miesięcy – 10 pkt 49-60 pkt- 20 pkt	Łączna ilość punktów ocenianej oferty $W=C+T+G$
1.	Decsoft S.A. Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179, p. +2, 02-222 Warszawa	Wykonawca odstąpił od zawarcia umowy						
3.	Forti Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom	124.906,50	60	skrócenie o 4dni maks. terminu– dostawa w 17 dni	20	36 miesięcy	0	80 pkt
4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	166.492,80	45,01	skrócenie o 4dni maks. terminu– dostawa w 17 dni	20	36 miesięcy	0	65,01 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3 uzyskała łącznie 80 pkt, jest ważna a jej cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 2

Nr. oferty	Nazwa adres Wykonawcy	Środki Zamawiającego przeznaczone na realizację zadania brutto [PLN] 80.000	Wartość punktowa dla kryterium „Cena” [C] $C=(Cn/Co)*60$ pkt	Oferowany termin dostawy	Wartość punktowa dla kryterium „Termin dostawy” [T] 3 tyg. – 0 pkt skrócenie o 1 dzień – 5pkt skrócenie o 2 dni – 10pkt skrócenie o 3 dni – 15pkt skrócenie o 4dni – 20pkt	Oferowany okres gwarancji	Wartość punktowa dla kryterium "Okres gwarancji" [G] 36 miesięcy – 0 pkt 37-48 miesięcy – 10 pkt 49-60 pkt- 20 pkt	Łączna ilość punktów ocenianej oferty $W=C+T+G$
		Cena oferty brutto [PLN]						
1.	Decsoft S.A. Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179, p. +2, 02-222 Warszawa	115.620,00	33,52	skrócenie o 4dni maks. terminu–dostawa w 17 dni	20	60 miesięcy	20	73,52 pkt
2.	KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań	64 599,60 zł	60	skrócenie o 4dni maks. terminu–dostawa w 17 dni	20	49 miesięcy	20	100 pkt
3.	Forti Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom	89.790,00	43,17	skrócenie o 4dni maks. terminu–dostawa w 17 dni	20	60 miesięcy	20	83,17 pkt
4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	129.592,80	29,91	skrócenie o 4dni maks. terminu–dostawa w 17 dni	20	60 miesięcy	20	69,91 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 uzyskała łącznie 100 pkt, jest ważna a jej cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Komisja proponuje wybór oferty nr 2 na zadanie nr 2.

Dot. zadania nr 1

Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1, ponieważ Wykonawca Decsoft S.A odstąpił w dniu 14.12.2021r. od podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie.

Działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz.1129 i 1598) Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert tj. „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”.

Uchylaniem się od zawarcia umowy jest nie tylko **odmowa podpisania umowy** (art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a Pzp), która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie wykonawcy uniemożliwiające zawarcie umowy (art. 98 ust. 6 pkt 3 Pzp), zarówno przez niego zawnione, jak i niezawnione

W wyniku powtórzonych czynności badania i oceny ofert jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 Forti Krzysztof Jurek, która uzyskała łącznie 80 pkt.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Justyna Kowalska

