

INFORMACJA
o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
oraz o ponownym badaniu, ocenie ofert
i o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: **Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej na budowę budynku remizy strażackiej wraz z instalacjami wod.-kan. c.o., elektryczną, gazową, wentylacyjną i przyłączami zewnętrznymi w m. Szówsko, gmina Wiązownica.**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Gmina Wiązownica jako Zamawiający informuje, że z uwagi na błąd popełniony podczas oceny oferty złożonej przez Adama Wilkos, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Pracownia Projektowa Adam Wilkos, ul. Roderyka Alsa 1, 35-030 Rzeszów,

unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty
dokonaną w dniu 19.06.2023r. oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert oraz wyboru
najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10, gdzie wyraźnie wskazano, że w przypadku popełnienia błędu przy ocenie i wyborze najkorzystniejszej oferty, zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz do dokonania ponownego badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).

W związku z powyższym, Zamawiający kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje ponownej oceny ofert oraz dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, którą przedstawiła firma:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (60%)	Okres gwarancji (40%)	Ocena pkt.
6	Inform Sp. z o.o. ul. Legionów 78, 32-600 Oświęcim	60,00	40,00	100,00

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów za wykonanie przedmiotu zamówienia. W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą i **otrzymała maksymalną ilość 100 pkt.**

Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (60%)	Okres gwarancji (40%)	Ocena pkt.
1	Akint Sp. z o.o. ul. Wiernicza 143A, 02-952 Warszawa	20,89	40,00	60,89
2	Active Line Marcin Taczalski ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin	20,74	40,00	60,74
3	Adam Wilkos Pracownia Projektowa ul. Roderyka Alsa 1, 35-030 Rzeszów	Oferta odrzucona nie podlega ocenie.		
4	Instal-Tech Marcin Marzec ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków	Oferta odrzucona nie podlega ocenie.		
5	Profil-Jolanta Nowak ul. Lipowa 14, 44-100 Gliwice	19,31	40,00	59,31
7	HomoHome – Tworzenie Architektury Grzegorz Starzak ul. Kowalska 1, 32-500 Balin	34,26	40,00	74,26
8	LA Projekt Sp. z o.o. ul. Pełczyńska 4, 50-950 Wrocław	19,23	40,00	59,23
9	Usługi Projektowe Edward Wasyl Gorliczyna 683, 37-200 Przeworsk	36,23	40,00	76,23
10	AB Projekt Usługi Projektowo – Inwestycyjne Bartłomiej Stawiarz ul. Jagiellońska 4, 37-200 Przeworsk	36,34	40,00	76,34
11	Pro-Art. Robert Mendyka ul. Sikorskiego 6/4, 37-500 Jarosław	Oferta odrzucona nie podlega ocenie.		
12	JNS Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów	29,17	40,00	69,17
13	Biuro Projektów, analiz i audytów Sp. z o.o. ul. Zemborzycka 53 lok. 10 20-445 Lublin	16,95	10,00	26,95
14	A/P Architectural Engineering Sp. z o.o. ul. Henryka Kamieńskiego 47, 30-644 Kraków	31,39	40,00	71,39

Z postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Oferta Nr 3

Adam Wilkos Pracownia Projektowa
ul. Roderyka Alsa 1, 35-030 Rzeszów

Podstawa prawna odrzucenia ofert:
Art. 226 ust. 1 pkt. 4 i 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone przez Zamawiającego na platformie zakupowej zamawiającego, gdzie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie, Wykonawca złożył wymagane dokumenty. Po odszyfrowaniu ofert stwierdzono, iż zamieszczone pliki stanowią skany PDF dokumenty sporządzone i podpisane odręcznie, a następnie zeskanowane w pliki PDF i zamieszczone na stronie postępowania. Żaden plik ani też folder skompresowany nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z zapisami specyfikacji, ofertę należało złożyć pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego, złożona oferta będzie nieważna.

Zamawiający wymagał w SWZ, aby oferta została sporządzona pod rygorem nieważności w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych *.doc, *.docx, *.pdf, *.xls, *.xlsx podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym lub podpisem zaufanym. (...)

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC).

Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy pzp.

Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Adam Wilkos Pracownia Projektowa ul. Roderyka Alsa 1, 35-030 Rzeszów nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji

elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, w związku z czym podlega odrzuceniu z postępowania.

Oferta nr 4

Instal-Tech Marcin Marzec
ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

Art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera „c” ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej na budowę budynku remizy strażackiej wraz z instalacjami wod.-kan. c.o., elektryczną, gazową, wentylacyjną i przyłączami zewnętrznymi w m. Szówsko, gmina Wiązownica, w trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez Wykonawcę - Instal-Tech Marcin Marzec ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków – nie zawiera wymaganego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie art. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. poz. 835).

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 13.06.2023 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego dokumentu, wyznaczając jednocześnie termin do którego należy złożyć żądany dokument oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Pomimo upływu wyznaczonego terminu do złożenia dokumentu, Wykonawca nie przedłożył żądanego dokumentu oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z przytoczonym stanem faktyczno-prawnym, zamawiający postanowił odrzucić ofertę złożoną przez firmę Instal-Tech Marcin Marzec ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, ze względu na to, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. .

Oferta nr 11

Pro-Art. Robert Mendyka
ul. Sikorskiego 6/4, 37-500 Jarosław

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

Art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera „c” ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej na budowę budynku remizy strażackiej wraz z instalacjami wod.-kan. c.o., elektryczną, gazową, wentylacyjną i przyłączami zewnętrznymi w m. Szówsko, gmina Wiązownica, w trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez Wykonawcę - Pro-Art. Robert Mendyka ul. Sikorskiego 6/4, 37-500 Jarosław – nie zawiera wymaganego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie art. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. poz. 835).

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 13.06.2023 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do

złożenia brakującego dokumentu, wyznaczając jednocześnie termin do którego należy złożyć żądany dokument oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Pomimo upływu wyznaczonego terminu do złożenia dokumentu, Wykonawca nie przedłożył żadanego dokumentu oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z przytoczonym stanem faktyczno-prawnym, zamawiający postanowił odrzucić ofertę złożoną przez firmę Pro-Art. Robert Mendyka ul. Sikorskiego 6/4, 37-500 Jarosław z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, ze względu na to, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Na powyższe rozstrzygnięcie wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w przepisach ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie terminów określonych w art. 308 ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. Strona prowadzonego postępowania – platforma zakupowa.
3. a/a