

Elbląg, dnia¹⁴11.2023r.

ZP.271.16.8.2023

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. ~~253 ust. 1*~~ /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Przezmark Osiedle, gmina Elbląg” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę ZUK Sp. z o.o. z siedzibą Glincz, ul. Akacyjowa 24, 83-330 Żukowo.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Przezmark Osiedle, gmina Elbląg” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- 1) cena (C) – 80% max 80 pkt.
- 2) okres gwarancji jakości (GJ) – 20% max 20 pkt.

Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Ponieważ przepis [art. 246 ust. 2](#) Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na przedmiotowe zadanie zamierza przeznaczyć w roku 2023 kwotę brutto: 900 000 zł. Ponadto Zamawiający informuje, że inwestycja realizowana będzie w oparciu o finansowe wsparcie Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych „Edycja szósta – PGR” w kwocie 1 950 000 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 07.11.2023r. do godz. 11:00 wpłynęły trzy oferty.

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty oraz nie wykluczył żadnego wykonawcy.

W tabeli Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty w zł	Okres gwarancji jakości	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEL-KAN” Sp. z o.o. ul. Ossowskiego 26, 86-300 Grudziądz	1 476 363,76	60 m-cy	72,65	20	92,65	2
2	ZUK Sp. z o.o. Glincz, ul. Akacyjowa 24, 83-330 Żukowo	1 340 700,00	60 m-cy	80	20	100	1
3	Energo-eko Sp. z o.o. Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański	2 403 572,36	60 m-cy	44,62	20	64,62	3

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe MEL-KAN Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 1 w kryterium cena otrzymała 72,65 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 92,65 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy ZUK Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 2 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 Wykonawcy Energo-eko Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 3 w kryterium cena otrzymała 44,62 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 64,62 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: ZUK Sp. z o.o. z siedzibą Glincz ul. Akacyjowa 24, 83-330 Żukowo, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe

Z up. WÓJTA

Roman Pawłowski
ZASTĘPCA WÓJTY