



Goczałkowice - Zdrój dn. 28.05.2024r.

ZP.382.11.2024.AW

ZD/ 1124...../2024

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami art. 275 pkt 2) ustawy pzp na dostawę różnych produktów farmaceutycznych dla potrzeb Uzdrowiska Goczałkowice -Zdrój Sp. z o.o. z siedzibą w Goczałkowicach - Zdroju (znak sprawy: ZP.382.11.2024)**

Pytania do wzoru umowy:

1. Do §3 ust. 3 oraz §4 ust. 4 wzoru umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego ogranicza okres ważności zamówionych towarów? Wskazujemy, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §3 ust. 3 wzoru umowy treści: „Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany zgodnie z żądaniem Wykonawcy. Decyzja w zakresie terminu ważności asortymentu została podjęta zgodnie z zapotrzebowaniem i wymaganiami Zamawiającego.

2. Do §7 ust. 6, §9 ust. 2 lit. a) wzoru umowy: Prosimy o skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych produktów. Aktualna treść tych zapisów jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty. W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11



UZDROWISKO GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
43-230 Goczałkowice-Zdrój • ul. Uzdrowska 54 • woj. śląskie

• Sekretariat: tel. (32) 449 21 01, fax.: (32) 449 21 17 • www.gozdroj.pl • e-mail: sekretariat@gozdroj.pl  
• Centrala telefoniczna.: (32)449 20 00

NIP 6381811134 • Regon 000291888 • Nr KRS 0000527775 Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS  
Kapitał Zakładowy: 89.705.000,00 zł wniesiony w całości ING Bank Śląski S. A. O/Pszczyna Nr 14 1050 1315 1000 0001 0136 6839





września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. KIO uznała, że Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu. KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wskazuje, że w umowie oraz formularzu asortymentowo-cenowym jednoznacznie, wyczerpująco i dokładnie wskazał, jakiego asortymentu wymaga (co do rodzaju i wielkości



UZDROWISKO GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
43-230 Goczałkowice-Zdrój • ul. Uzdrowska 54 • woj. śląskie

• Sekretariat: tel. (32) 449 21 01, fax.: (32) 449 21 17 • [www.gozdroj.pl](http://www.gozdroj.pl) • e-mail: [sekretariat@gozdroj.pl](mailto:sekretariat@gozdroj.pl)  
• Centrala telefoniczna.: (32)449 20 00

NIP 6381811134 • Regon 000291888 • Nr KRS 0000527775 Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS  
Kapitał Zakładowy: 89.705.000,00 zł wniesiony w całości ING Bank Śląski S. A. O/Pszczyna Nr 14 1050 1315 1000 0001 0136 6839





dawki poszczególnych substancji), jakiej ilości opakowań wymaga i jakie ilości danych pozycji asortymentu planuje zrealizować, zarówno w ramach zamówienia podstawowego, jak i w ramach prawa opcji.

W rozdziale XVII SWZ Zamawiający opisał, w jaki sposób należy obliczyć cenę dla każdego pakietu osobno – w tym miejscu należy wskazać w dużym uproszczeniu, że należy określić cenę danego leku, przemnożyć ją przez liczbę opakowań, uwzględnić podatek VAT, tą samą czynność wykonać dla wszystkich leków z pakietu i tak wykonawca otrzyma cenę brutto i netto dla danego pakietu. Niemniej Zamawiający – wychodząc naprzeciw Wykonawcy – chętnie ustosunkuje się do innych trudności, na jakie napotkał Wykonawca.

W konsekwencji Wykonawca powinien oszacować wartość wynagrodzenia w oparciu o jasne i precyzyjne dane wynikające z formularza asortymentowo-cenowego oraz SWZ, natomiast stwierdzenie, zgodnie z którym „wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty”, nie jest zgodne z rzeczywistością, skoro Zamawiający jednoznacznie opisał przedmiot zamówienia.

W zakresie ewentualnych zmian i elastycznego reagowania na zwiększanie lub zmniejszanie zakresu zamówienia Zamawiający wskazuje, że wszelkie zmiany mają odbywać się w granicach zapisów umowy oraz przepisów pzp po spełnieniu określonych przesłanek, przy czym – wychodząc naprzeciw wątpliwości Wykonawcy – wskazuje, że modyfikuje dokumenty zamówienia w ten sposób, że w §7 ust. 6 dodaje następujący zapis „W odniesieniu do pakietów nr 1-10 Zamawiający dopuszcza zmiany zmniejszające lub zwiększające ilości przedmiotu zamówienia w ramach danego pakietu na poziomie 20%, natomiast w zakresie pakietów nr 11-19 Zamawiający przewiduje realizację zamówienia na poziomie określonym w formularzu asortymentowo-cenowym z tym zastrzeżeniem, że przedmiot zamówienia określony w pakietach od 11 do 19 objęty jest prawem opcji, zatem – z uwagi na charakter prawa opcji - Zamawiający może w ogóle nie zrealizować zamówienia w tym zakresie.

3. Do §8 ust. 1 lit. a) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za opóźnienie w dostawie towaru w wysokości 1% wartości brutto niedostarczonego w terminie asortymentu dziennie lub 0,2% jego wartości brutto za każdą godzinę przy dostawach w trybie na cito? Zwracamy przy tym uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 13,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy opóźnienie. Natomiast dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 3 650% w skali roku (10% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia przy dostawach zwykłych oraz 87 600% w skali roku (10% x 24h x 365 dni) za opóźnienie świadczenia przy dostawach na cito.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający zwraca uwagę, że kara naliczana będzie za zwłokę w dostawie, a nie za opóźnienie, jak wskazuje Wykonawca, dostawy towaru „na cito” mają szczególne znaczenie dla Zamawiającego w kontekście realizacji całego zamówienia, ponadto kara ustalana jest jako wartość



UZDROWISKO GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
43-230 Goczałkowice-Zdrój ● ul. Uzdrowska 54 ● woj. śląskie

● Sekretariat: tel. (32) 449 21 01, fax.: (32) 449 21 17 ● www.gozdroj.pl ● e-mail: sekretariat@gozdroj.pl

● Centrala telefoniczna.: (32)449 20 00

NIP 6381811134 ● Regon 000291888 ● Nr KRS 0000527775 Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS  
Kapitał Zakładowy: 89.705.000,00 zł wniesiony w całości ING Bank Śląski S. A. O/Pszczyna Nr 14 1050 1315 1000 0001 0136 6839





procentowa ceny konkretnej partii zamówienia, nie odnosi się do kompleksowej wartości całej umowy, zatem nie można ich uznać za wygórowane i „niewspółmierne”.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, że w postępowaniach w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawsze jest silniejszą stroną stosunku prawnego, jest autorem zapisów umowy i nie ma obowiązku wprowadzania zapisów zmierzających do całkowitego zrównania pozycji Wykonawcy z pozycją Zamawiającego”

4. Do §8 ust. 1 lit. d) wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu z wzoru umowy, dotyczącego naliczenia przez Zamawiającego dodatkowej kary umownej za niewykonanie dostawy, przy realizacji zamówienia zastępczego, gdyż zapis §4 ust. 8 zobowiązuje już Wykonawcę do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego wykonawcy oraz wszystkich dodatkowych kosztów związanych z wykonaniem zamówienia zastępczego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązek pokrycia kosztów wykonania zastępczego a naliczenie kary umownej z uwagi na spowodowanie konieczności jego uruchomienia to dwie odrębne kwestie.”

5. Do §10 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §10 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

6. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie.

7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w





części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.).

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający nie ma wiedzy, co ma na celu to pytanie i z czego Wykonawca wywodzi „ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego” ponieważ w stosunku do Zamawiającego nie realizują się przesłanki wszczęcia postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego, wobec czego nie poddaje analizie stosowania instytucji z ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne.

Zamawiający zwraca uwagę, że udział w postępowaniu o realizację zamówienia publicznego jest dobrowolny i nie stanowi obowiązku Wykonawcy - jeżeli Wykonawca obawia się kondycji finansowej Zamawiającego, ma wątpliwości co do prawidłowego wykonania umowy i dąży do zabezpieczenia swoich – na ten moment całkowicie abstrakcyjnych - roszczeń z masy sanacyjnej czy upadłościowej w bliżej nieokreślonych okolicznościach, zawsze może rozważyć rezygnację ze złożenia oferty.

#### **UWAGA OGÓLNA**

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że z nielicznymi wyjątkami większość z zadanych przez Wykonawcę pytań albo w ogóle nie było pytaniami, albo nie miało na celu wyjaśnienia zapisów SWZ i jej załączników, ale zmierzało wyłącznie do negocjowania postanowień umowy w sposób zwiększający pozycję Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego lub było niezgodne z zasadami prowadzenia postępowań z zakresu prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia. Wskazujemy, że celem przepisu przewidującego możliwość złożenia wniosku o wyjaśnienia treści SWZ jest uszczegółowienie, doprecyzowanie opisu zawartego w SWZ w stosownym zakresie. Udzielenie wyjaśnień nie może zatem prowadzić do udzielania innych informacji, dodawania przez zamawiającego nowych wymagań wobec wykonawców na ich żądanie czy też do negocjowania treści umowy.

Jak wynika z nauki prawa:

1. „Wyjaśnienie specyfikacji polega na przekazaniu informacji opartych na danych w niej zawartych, zamawiający pomaga wykonawcy, zbierając niejako informacje z różnych elementów specyfikacji, zestawia je w sposób syntetyczny, bardziej zrozumiały i przejrzysty dla wykonawcy. Uzupełnienie specyfikacji to oparcie odpowiedzi na nowych danych, których w pierwotnym opracowaniu nie było.” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P.



UZDROWISKO GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
43-230 Goczałkowice-Zdrój • ul. Uzdrowska 54 • woj. śląskie

• Sekretariat: tel. (32) 449 21 01, fax.: (32) 449 21 17 • www.gozdroj.pl • e-mail: sekretariat@gozdroj.pl

• Centrala telefoniczna.: (32) 449 20 00

NIP 6381811134 • Regon 000291888 • Nr KRS 0000527775 Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS  
Kapitał Zakładowy: 89.705.000,00 zł wniesiony w całości ING Bank Śląski S. A. O/Pszczyna Nr 14 1050 1315 1000 0001 0136 6839



Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 135.)

2. „W sytuacji, gdy wykonawca poweźmie wątpliwości co do treści specyfikacji, przysługuje mu uprawnienie do żądania od zamawiającego złożenia wyjaśnień, które pozwalają na ustalenie woli zamawiającego zawartej w danym postanowieniu specyfikacji. Zapytania mogą dotyczyć każdego elementu specyfikacji, w tym opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych, postanowień umowy itd.” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 135.)

Celem instytucji wskazanej w art. 135 ust.1 pzp jest jedynie dokonywanie wyjaśnień SWZ, tymczasem pytania Wykonawcy sprowadzają się w istocie do niedopuszczalnego w rozumieniu art. 135 ust. 1 pzp negocjowania postanowień umowy lub przedstawiania nieuzasadnionych i nieuprawnionych żądań (jak negocjowanie formularza asortymentowo-cenowego lub wskazanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co pozwoliłoby Wykonawcy na ustalenie, w jakich granicach ma oszacować wynagrodzenie w ofercie).

Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. "Wyjaśnić można treść czegoś co istnieje, dodanie nowej możliwości nie jest wyjaśnieniem, lecz zmianą SIWZ, która powinna powodować zmianę jego postanowień" (wyrok KIO z 28.3.2011 r., sygn. akt KIO 545/11).
2. Wyjaśnienie nie może stanowić podstawy wprowadzenia innego wymagania niż zawarte w treści SIWZ. Udzielenie wyjaśnień rozbieżnych z pierwotną treścią SIWZ wykracza poza możliwość wynikającą z treści przepisu art. 38 ust 2 PrZamPubl" (wyrok KIO z 6.5.2011 r., KIO 836/11, Legalis).

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 25 września 2017 r. sygn. akt I ACa 245/17 wskazał, że "W przypadku umów zawieranych w reżimie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), ograniczeń doznaje zasada wolności kontraktowej, gdyż treść umowy nie podlega negocjacji. Zamówienie przygotowuje i przeprowadza zamawiający. Jedynym uprawnieniem osoby ubiegającej się o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego jest zwrócenie się na podstawie art. 38 ww. ustawy do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Celem tej instytucji jest usunięcie wątpliwości, doprecyzowanie i uszczegółowienie oświadczenia woli zamawiającego. Przyjmuje się nawet, że udzielone wyjaśnienia stanowią rodzaj wykładni autentycznej zamawiającego."

Z nauki prawa wynika natomiast, że "z uwagi na różną praktykę w zakresie stosowania przepisów dotyczących wyjaśniania SIWZ należy zauważyć dwie rzeczy:

1. przepis ten dotyczy tylko wyjaśniania siwz; nie powinien więc być podstawą do wyjaśniania innych dokumentów, np. treści ogłoszenia;
2. przepis pozwala na wyjaśnianie jedynie wątpliwości związanych z treścią siwz; nie powinno więc na jego podstawie domagać się wprowadzenia zmian do specyfikacji, polemizować z treścią jej zapisów na innej drodze niż odwołanie czy też zadawać zamawiającemu pytania związane z postępowaniem, ale niebędące treścią siwz."



UZDROWISKO GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
43-230 Goczałkowice-Zdrój ● ul. Uzdrowska 54 ● woj. śląskie

● Sekretariat: tel. (32) 449 21 01, fax.: (32) 449 21 17 ● www.gozdroj.pl ● e-mail: sekretariat@gozdroj.pl

● Centrala telefoniczna.: (32)449 20 00

NIP 6381811134 ● Regon 000291888 ● Nr KRS 0000527775 Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS  
Kapitał Zakładowy: 89.705.000,00 zł wniesiony w całości ING Bank Śląski S. A. O/Pszczyna Nr 14 1050 1315 1000 0001 0136 6839



(J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019, M. Sieradzka (red) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2018, P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2016).”

Wprowadzie w określonym zakresie przytoczone powyżej orzecznictwo i poglądy nauki prawa zostały sformułowane na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego, niemniej z uwagi na tożsamość instytucji wyjaśniania treści SWZ na gruncie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, mają zastosowanie również do aktualnych przepisów pzp.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o.

**Bogusława  
Kucszak-Wiśniowska**



UZDROWISKO GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
43-230 Goczałkowice-Zdrój • ul. Uzdrowska 54 • woj. śląskie

• Sekretariat: tel. (32) 449 21 01, fax.: (32) 449 21 17 • [www.gozdroj.pl](http://www.gozdroj.pl) • e-mail: [sekretariat@gozdroj.pl](mailto:sekretariat@gozdroj.pl)  
• Centrala telefoniczna.: (32)449 20 00

NIP 6381811134 • Regon 000291888 • Nr KRS 0000527775 Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS  
Kapitał Zakładowy: 89.705.000,00 zł wniesiony w całości ING Bank Śląski S. A. O/Pszczyna Nr 14 1050 1315 1000 0001 0136 6839



