

Wronki, dnia 30 marca 2023 roku

NliPP.271.9.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERT [na część I, IV, V, VI zamówienia](#)

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na „Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowych branży drogowej” [w zakresie części I, IV, V, VI zamówienia.](#)

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn.zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na wykonanie zamówienia w zakresie:

- 1) części I – Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej Stare Miasto – Marianowo”,
- 2) części IV – Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Marianowo”,
- 3) części V – Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi wewnętrznej w m. Popowo (dz. nr 160/3)”,
- 4) części VI – Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla przebudowy przejść dla pieszych na ul. Mickiewicza w m. Wronki w ramach zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa przejść dla pieszych”.

WYBÓR na część I zamówienia

Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej Stare Miasto – Marianowo”

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę: Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły za kwotę w wysokości: 103.320,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część I zamówienia złożone zostały cztery oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
1	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3 80-252 Gdańsk	209.100,00	jedna dokumentacja projektowa
2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	35.000,00	dwie dokumentacje projektowe
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	103.320,00	dwie dokumentacje projektowe
4	Jakub Pietraszek Pracownia Usług Drogowych „KUBA” z siedzibą w Łaszczyńcu ul. Willowa 44 63-900 Łaszczyń	110.700,00	-

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3 80-252 Gdańsk	29,65	20,00	49,65

2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	60,00	40,00	100,00
4	Jakub Pietraszek Pracownia Usług Drogowych „KUBA” ul. Willowa 44 z siedzibą w Łaszczynie 63-900 Łaszczyn	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 1:

Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 29,65 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(103.320,00 : 209.100,00) \times 60 \text{ pkt} = 29,65 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała jedną dokumentację projektową, która uzyskała pozwolenie na budowę.

Zadanie polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa ulicy Chwarznieńskiej wraz z jej przedłużeniem do ulicy Chwaszczyńskiej w Gdyni” Odcinek II – na Witominie do skrzyżowania ulic: Wielkokackiej, Chwarznieńskiej, Rolniczej i Małolackiej do granicy lasu”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,2 km.

Wykonawca wykazał, że opracował jedną dokumentację projektową która uzyskała pozwolenie na budowę i w związku z tym otrzymał 20,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 3:

Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(103.320,00 : 103.320,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała dwie dokumentacje projektowe, które uzyskały pozwolenie na budowę.

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej 1838P Wartosław-Lubowo od skrzyżowania z drogami gminnymi nr 250017P i 250024P na długości ok 2500m”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 2,5 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1878P (Pniewy-Lubosina) ul. Konińska w m. Pniewy. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,0 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe które uzyskały pozwolenie na budowę i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

WYBÓR na część IV zamówienia

Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Marianowo”

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę: Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły za kwotę w wysokości: 38.130,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część IV zamówienia złożone zostały cztery oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
1	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3 80-252 Gdańsk	215.250,00	jedna dokumentacja projektowa
2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	16.000,00	dwie dokumentacje projektowe
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	38.130,00	dwie dokumentacje projektowe
4	Jakub Pietraszek Pracownia Usług Drogowych „KUBA” z siedzibą w Łaszczynie ul. Willowa 44 63-900 Łaszczyn	59.040,00	dwie dokumentacje projektowe

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3 80-252 Gdańsk	10,63	20,00	30,63

2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	60,00	40,00	100,00
4	Jakub Pietraszek Pracownia Usług Drogowych „KUBA” z siedzibą w Łaszczynie ul. Willowa 44 63-900 Łaszczyn	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 1:

Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 10,63 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(38.130,00 : 215.250,00) \times 60 \text{ pkt} = 10,63 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała jedną dokumentację projektową, która uzyskała pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych.

Zadanie polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa ulicy Chwarznieńskiej wraz z jej przedłużeniem do ulicy Chwaszczyńskiej w Gdyni” Odcinek II – na Witominie do skrzyżowania ulic: Wielkokackiej, Chwarznieńskiej, Rolniczej i Małolackiej do granicy lasu”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,2 km.

Wykonawca wykazał, że opracował jedną dokumentację projektową która uzyskała pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych i w związku z tym otrzymał 20,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 3:

Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazuruwa 10, 64-500 Szamotuły:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(38.130,00 : 38.130,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała dwie dokumentacje projektowe, które uzyskały pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych.

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Piła gm. Wronki”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,49 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Dąbrowa gm. Wronki”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,53 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe które uzyskały pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

WYBÓR na część V zamówienia

Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn.: „Budowa drogi wewnętrznej w m. Popowo (dz. nr 160/3)”

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę: Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły za kwotę w wysokości: 36.900,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część V zamówienia złożone zostały trzy oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	12.000,00	dwie dokumentacje projektowe
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	36.900,00	dwie dokumentacje projektowe
4	Jakub Pietraszek Pracownia Usług Drogowych „KUBA” z siedzibą w Łaszczynie ul. Willowa 44 63-900 Łaszczyn	30.750,00	dwie dokumentacje projektowe

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	60,00	40,00	100,00

4	Jakub Pietraszek Pracownia Usług Drogowych „KUBA” z siedzibą w Łaszczynie ul. Willowa 44 63-900 Łaszczyn	Oferta odrzucona
---	--	------------------

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcy na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 3:

Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(36.900,00 : 36.900,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

3) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała dwie dokumentacje projektowe, które uzyskały pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych.

Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Piła gm. Wronki”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,49 km.

Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Dąbrowa gm. Wronki”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,53 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe które uzyskały pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

WYBÓR na część VI zamówienia

Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla przebudowy przejść dla pieszych na ul. Mickiewicza w m. Wronki w ramach zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa przejść dla pieszych”

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę: Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach, ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły za kwotę w wysokości: 91.020,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część VI zamówienia złożone zostały dwie oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	25.000,00	dwie dokumentacje projektowe
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	91.020,00	dwie dokumentacje projektowe

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		
3	Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcy na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 3:

Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurkowa 10, 64-500 Szamotuły:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(91.020,00 : 91.020,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała dwie dokumentacje projektowe, które uzyskały pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych obejmujących przebudowę dróg w zakresie których wchodziła przebudowa przejścia dla pieszych.

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1872P Kaźmierz - Tarnowo Podgórne w m. Kaźmierz”.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1870P w m. Grzebienisko wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe które uzyskały pozwolenie na budowę lub brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych obejmujących przebudowę dróg w zakresie których wchodziła przebudowa przejścia dla pieszych i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Robert Dorna
ZASTĘPCA BURMISTRZA

