



Urząd Gminy Bledzew
ul. Tadeusza Kościuszki 16
66- 350 Bledzew

Bledzew, dnia 24.05.2022 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu

Znak sprawy: RG.GR.271.10.2022

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku socjalno-biurowego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bledzewie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - II”

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

- I. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. – dalej: PrZamPubl), Zamawiający – Gmina Bledzew – zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu pn. „Budowa budynku socjalno-biurowego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bledzewie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - II”, że postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy: *Renago Grzegorz Szkubiel, Os. Łużyckie 44F/1, 66- 200 Świebodzin* w związku z faktem, iż Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej nie opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie:

Dnia 11.05.2022 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych w postępowaniu pn. „Budowa budynku socjalno-biurowego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bledzewie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną – II (RG.GR.271.10.2022)”

Analiza złożonej oferty wykazała, iż oferta nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

- II. Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 1 PrZamPubl, Zamawiający – Gmina Bledzew – zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu pn. „Budowa budynku socjalno-biurowego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bledzewie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 PrZamPubl, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 PrZamPubl, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa

kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 PrZamPubl, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1.399.951,63 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu oferty nie podlegające odrzuceniu złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena (brutto)	Okres gwarancji
1.	UB SZAŁATA Sp. z o.o. ul. A.W. Niegolewskich 10/7 60-232 Poznań	1.832.700,00 zł	72 msc.
2.	BLR Sp. z o.o. Ul. Nowogrodzka 64/43 02- 014 Warszawa	1.639.989,66 zł	72 msc.
3.	ZR-B Kaczmarek Sp z o.o. Ul. Antka 11 66- 300 Międzyrzecz	1.650.615,54 zł	72 msc.

Wobec tego, że cena złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a analiza możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiającego wykazała brak możliwości zwiększenia kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pouczenie:

Na czynności Zamawiającego, przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy PrZamPubl.

WÓJTGMINY
Małgorzata Musiałowska