

Słupsk, dnia 09 sierpnia 2024 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Strefa Sportu w Parku Kultury i Wypoczynku – Słupski Budżet Obywatelski 2024” – sprawa nr SOSiR.ZP-II.261.04.2024

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 zwaną, dalej „Ustawa”) Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Jako bardzo doświadczony wykonawca nawierzchni PU stwierdzamy, że projekt obarczony jest wadą w zakresie opisu wymagań dla nawierzchni PU boisk do koszykówki. Jako bardzo doświadczony wykonawca nawierzchni PU stwierdzamy, że projekt (obu zadań) obarczony jest wadami w zakresie opisu nawierzchni PU, co dowodzimy poniżej.

Wada 1:

Projekt podaje

Nawierzchnia musi posiadać parametry nie gorsze (mieszczące się w przedziale) niż opisane w tabeli:

Grubość nawierzchni	16 mm – 16,5 mm
Wytrzymałość na rozciąganie	0,59 – 0,62 MPa
Wydłużenie względne przy rozciąganiu	55%-58 %
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,2– 1,3 mm
Tłumienie energii w temp. 23°C	39 % – 42 %
Poślizg	85-90
Nawierzchnia sucha	54-56
Nawierzchnia mokra	
Przepuszczalność dla wody w temp 23 %	12000 – 13000 mm/h
Odporność na ścieranie	1,30 g– 1,45 g

Wada polega na zamieszczonej tabeli z wymaganymi parametrami nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży tj. aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Takie postępowanie Zamawiającego należy uznać za naganne w świetle procedowania postępowania w ramach ustawy

pzp. Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

W celu wykazania wady poniżej przedstawiamy porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02
- druga kolumna – parametry określone w projekcie
- trzecia kolumna – parametry przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

<i>parametr</i>	<i>Pierwsza kolumna: wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>	<i>Druga kolumna: wartość wymagana wg projektu</i>	<i>Trzecia kolumna: wartość przykładowej oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02</i>
Całkowita grubość systemu, mm	≥ 7	16-16,5	16,1
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4	0,59-0,62	1,2
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40	55-58	≥ 82
Opór poślizgu, PTV:			
- na sucho	80-110	85-90	106
- na mokro	55-110	54-56	57
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)			
Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150	≥ 12000-13000	3233

Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4	1,30-1,45	0,9
Odporność na kolce:			
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20	Brak wymagania	3
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20	Brak wymagania	5
Odporność po przyśpieszonym starzeniu:			
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	$\geq 0,4$	Brak wymagania	0,76
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40	Brak wymagania	62
- amortyzacja, % nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-44 typ SA35-44	Brak wymagania	41
- odporność na kolce:			
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu koleców, MPa	$\geq 0,4$	Brak wymagania	0,73
- spadek wytrzymałości po działaniu koleców, %	≤ 20	Brak wymagania	4
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu koleców, %	≥ 40	Brak wymagania	56
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu koleców, %	≤ 20	Brak wymagania	10
Odporność po sztucznym starzeniu:			
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4	Brak wymagania	1,73
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3	Brak wymagania	4
Amortyzacja w temp. 23°C, %:			
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-44	39-42	35
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C, mm:			
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3	1,2-1,3	0,9

Zachowanie się piłki odbitej pionowo:			
- piłka koszykowa, %	≥ 85	Brak wymagania	103

Powyższe dowodzi, że wymagane projekcie parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Podane w projekcie wymagania dla wartości niektórych parametrów są przyjęte w sposób niekorzystny dla samego Zamawiającego ponieważ uniemożliwia to zaoferowanie produktów o lepszych parametrach (dowody w ww. tabeli porównawczej). Chodzi o to, że projekt podaje zakres niektórych parametrów w przedziałach mimo, że norma nie określa ich a jedynie podaje wartości minimalne lub maksymalne w zależności od tego czy większa czy mniejsza wartość stanowi lepszą wartość. Przykładowa oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów.

Zamawiający określił parametry w sposób bardzo tendencyjny i bardzo zawężony co można odczytać jako manipulację nimi tak aby odpowiadały tylko konkretnej nawierzchni wg jej wyników badań. Tak opisane parametry systemu są źródłem wielu nieporozumień. Powstała specyfikacja produktowa zawiera rażąco błędną metodologię doboru parametrów. W wytycznych Ministerstwa Sportu zidentyfikowano błędy i nieścisłości dotyczące specyfikacji nawierzchni poprzez wskazywanie oczekiwanych wartości parametrów bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru oraz wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jedną nawierzchnię. Zamawiający określając wymagania dla nawierzchni w taki sposób narusza obowiązujące wytyczne oraz ustawę pzp kierując się wyłącznie opinią subiektywną, której twórcami są handlowcy firm współpracujących z konkretnym producentem.

Informujemy, że aktualnie w Unii Europejskiej jedynym punktem odniesienia dla nawierzchni PU jest norma PN-EN 14877:2014-02, która określa wymagania dla jej parametrów.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie zamiennym wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą

Wada 2:

Projekt podaje

Nawierzchnia musi być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych musi mieścić się w granicach opisanych w tabeli poniżej:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach	=< 7,5
ołów (Pb)	< 0,005
kadm (Cd)	< 0,0005
chrom (Cr)	< 0,005
rtęć (Hg)	< 0,0002
cynk (Zn)	< 1,2
cyna (Sn)	< 0,005

oraz w wymaganych dokumentach nawierzchni projekt podaje

- Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne według normy DIN 18035-6:2003, wydane przez laboratorium posiadające akredytację, potwierdzające wartości pierwiastków śladowych.

Projekt podaje wymagania dla zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą, która jako jedyna to określa tj. normą DIN 18035-6:2021-08, która jako jedyna określa wymagania w przedmiotowym zakresie. Opis techniczny podaje.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2021-08.

Parametr	Wartość wzorcowa wg DIN 18035-6:2021-08
24 h Eluat wg RAL 943/DIN 18035-6:2021	
DOC – fotometria	maks. 50 mg/l
Ołów (Pb) DIN EN ISO 15586 Eç:2004-02	maks. 25 µg/l
Kadm (Cd) DIN EN ISO 15586 E4:2004-02	maks. 5 µg/l
Chrom (Cr) DIN EN ISO 15586 E4:2004-02	maks. 50 µg/l
Chrom VI (CrVI) DIN 38405 D40 2007-02	maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg) DIN EN ISO 12846 E-12:2012-08	maks. 1 µg/l
Cynk (Zn) DIN 38406 E8:2004-10	maks. 0,50 mg/l
Cyna (Sn) m.in. DIN 38406 E 62:2005-02	maks. 0,04 mg/l

Parametr	Wartość wzorcowa wg DIN 18035-6:2021-08
Analiza ciał stałych	
Ekstrakcja EOX DIN 38414 S-17:2017-01	maks. 100 mg/kg (OCS)
Ftalany (łącznie 6 kombinacji) DIN 18035-6:2021-08	--- % masy
Ftalany, pojedynczo DIBP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Ftalany, pojedynczo DBP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Ftalany, pojedynczo DEHP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Ftalany, pojedynczo BBP DIN 18035-6:2021-08	0,1 % masy
Zmieszane nonaftalany GC-MS*	---
Zmieszane decylftalany GC-MS*	---
Chloroparafina (SCCP) Ekstrakcja i wychwycenie toluenu metodą GC-ECD	maks. 0,15% masy
Chloroparafina (MCCP) Ekstrakcja i wychwycenie toluenu metodą GC-ECD	maks. 0,15% masy

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08.

Wada 3:

Projekt podaje w wymaganych dla nawierzchni dokumentach m.in.:

- Aktualny Certyfikat FIBA II level potwierdzający przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę

Informujemy, że FIBA już nie wystawia certyfikatu na poziomy a jedynie certyfikat FIBA 3x3.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

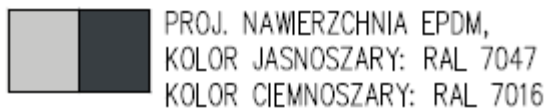
<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

który potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, standardów, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Wada 4:

Projekt podaje kolorystykę nawierzchni PU:



PROJ. NAWIERZCHNIA EPDM,
KOLOR JASNOSZARY: RAL 7047
KOLOR CIEMNOSZARY: RAL 7016

Informujemy, że nie są dostępne granulaty EPDM w zaprojektowanych RAL a dostępne są RAL 7035 i 7015.

W związku z powyższym wnosimy o:

- dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu (EPDM 2S) posiadającej parametry wg normy PN-EN 14877:2014-02 podane w ostatniej kolumnie ww. tabeli porównawczej dla wady 1,

1. stosowną zmianę normy DIN 18035 na aktualną tj. DIN 18035-6:2021-08,
2. stosowną zmianę wymaganego certyfikatu FIBA na FIBA 3x3,
3. stosowną zmianę kolorystyki granulatu EPDM.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży czyli aktualnej normy a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi i nimi wybiórczo manipulować. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

1. przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
2. wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź nr 1

Parametry podane w tabeli dotyczącej nawierzchni EPDM dla boisk koszykówki zostały umieszczone jako przykładowe a omyłkowo umieszczone zdanie w pkt. 3.2 dotyczące tabeli z parametrami nawierzchni do boisk koszykówki tj. „ Nawierzchnia musi posiadać parametry nie gorsze (mieszczące się w przedziale) niż opisane w tabeli” zmienia się na: „ Przykładowe parametry jakie może posiadać nawierzchnia”.

Zamawiający dopuszcza stosowanie w projekcie nawierzchni o innych parametrach, spełniających wymagania normy **PN – EN 14877:2014-02** dotyczącej parametrów nawierzchni sportowych. Zmiany te kwalifikowane są jako nieistotne.

Zamawiający podtrzymuje, że nawierzchnia musi być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej. Zawartość związków chemicznych musi spełniać parametry podane w aktualnej normie **DIN 18035-6:2021-08**.

Zamawiający wyraża zgodę, na zmianę wymagań dotyczących certyfikatu FIBA, w związku z tym w pkt. 3.2 dotyczącym nawierzchni dla boisk zdanie „ Aktualny Certyfikat FIBA II level potwierdzający przydatność do gry w koszykówkę” zmienia się na: „ Aktualny Certyfikat FIBA 3x3 potwierdzający przydatność do gry w koszykówkę”.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę kolorów granulatów nawierzchni EPDM na podobne tj. koloru RAL 7047 na RAL 7035 oraz koloru RAL 7016 na RAL 7015. Zmiany koloru traktowane są jako zmiana nieistotna.

Pytanie nr 2

Jako bardzo doświadczony wykonawca nawierzchni PU stwierdzamy, że projekt obarczony jest wadą w zakresie opisu wymagań dla nawierzchni PU strefy OCR i FLOWPARK.

Projekt podaje

Twardość	~ 40 °Sh A
Wytrzymałość na rozrywanie*	~0,7 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu*	~110 %
Ścieralność*	< 0,124 mm
Przyczepność międzywarstwowa	> 0,50 MPa
Tłumienie siły	42 %
Przepuszczalność dla wody	0,15 cm/s
Maksymalny odcisk pod obciążeniem	5,2 mm
Współczynnik HIC	1,8 m

Informujemy, że wg aktualnych standardów w branży i aktualnej normy dla nawierzchni bezpiecznych obowiązuje jedynie norma PN-EN 1177+AC:2019-04, która określa parametr HIC (WSU - Wysokość Swobodnego Upadku).

Nie istnieje norma dla tego typu nawierzchni, która określałaby wytyczne jak w projekcie. Jeśli ktokolwiek wykonał dobrowolnie jakieś badania w oderwaniu od standardów w branży i obowiązującej normy to nie może to być przesłanką dla Zamawiającego do określania wymagań dla zamówień realizowanych w ramach zamówień publicznych wg ustawy pzp.

W związku z powyższym proszę o stosowną zmianę wymagań dla nawierzchni bezpiecznej PU na:

1. oferowana nawierzchnia bezpieczna PU ma mieć parametry zgodne z normą PN-EN 1177+AC:2019-04 dla HIC określonego przez producenta przyjętego urządzenia.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży czyli aktualnej normy a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi i nimi wybiórczo manipulować. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

1. przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
2. wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź nr 2

Projektant zgadza się, że zastosowana nawierzchnia bezpieczna PU dla strefy klatki OCR oraz Flowparku musi posiadać parametry zgodne z normą PN – EN 1177+AC:2019-04 dla HIC (wysokość swobodnego upadku) określonego przez producenta projektowanych urządzeń.

Pytanie nr 3

SWZ obarczone jest wadą ponieważ przyjmuje termin realizacji zamówienia 20.12.2024 czyli na zimę. Biorąc pod uwagę harmonogram robót niemożliwy do zmiany, co powoduje, że nawierzchnia PU boiska jest wykonywana na końcowym etapie, należy obiektywnie stwierdzić, że nie będzie możliwe wykonanie przedmiotu umowy w terminie wg SWZ ponieważ od listopada w Polsce generalnie nie występują warunki atmosferyczne odpowiednie do wykonania robót w zakresie systemów nawierzchni PU ze względu na rygorystyczne wymagania technologiczne. Należy obiektywnie stwierdzić, że wada SWZ w zakresie terminu realizacji jest obiektywna i konieczne jest jej usunięcie. Zamawiający chcąc zachować wytyczne SWZ powinien prowadzić postępowanie przetargowe najpóźniej w drugim kwartale a tak powoduje realne wejście w okres coraz bardziej niekorzystnych warunków atmosferycznych.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę terminu realizacji przedmiotu umowy na do 31.05.2025 tj. do okresu kiedy mogą obiektywnie wystąpić odpowiednie warunki do jego wykonania.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu realizacji zamówienia.

Pytanie nr 4

Umowa (§9 ust. 2) podaje

2. Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje wszystkie wydatki i koszty niezbędne do wykonania Zadania w tym między innymi: robociznę wraz z kosztami towarzyszącymi, pracę sprzętu, zakup wszelkich wyrobów; materiałów, urządzeń, koszty wszelkich dostaw i usług, wyposażenia, załadunek, rozładunek, przewóz, wywóz, likwidacja, utylizacja, magazynowanie, składowanie, wszystkie obowiązujące w Polsce podatki oraz opłaty celne i inne opłaty związane z wykonywaniem robót, obsługa geodezyjna i geotechniczna, koszty pośrednie, koszty BHP, zysk i ryzyko, ubezpieczenia, wszelkie roboty przygotowawcze, porządkowe i zabezpieczające przed rozprzestrzenianiem zanieczyszczeń, hałasu, wibracji, zawiłocenia, wody gruntowej i opadowej, wszelkie prace zabezpieczające zapewniające możliwość prowadzenia robót bez przerw spowodowanych złymi warunkami atmosferycznymi, uzyskanie pozwoleń na wejście lub zajęcie terenu, jeśli zaistnieje taka konieczność, ochrona przed kradzieżą, zagospodarowanie terenu budowy, utrzymywanie i eksploatacja zaplecza socjalnego, zaopatrzenie w wodę i energię na cele socjalne i produkcyjne, ewentualne koszty zajęcia chodnika lub pasa drogowego, koordynacja pracy Podwykonawców, koszty instrukcji, instruktażu i szkolenia, przeprowadzenie wszelkich wymaganych przez obowiązujące przepisy i normy, prób testów, badań, odbiorów technicznych, uzyskanie pozwoleń, uzgodnień, opinii, certyfikatów, aprobat technicznych, ekspertyz, likwidacja zaplecza, uporządkowanie terenu robót, doprowadzenie do stanu pierwotnego z wyrównaniem ewentualnych szkód, koszty sporządzenia dokumentacji powykonawczej, instrukcje, obsługa gwarancyjna w okresie rękojmi i gwarancji oraz dostarczenie wszelkich części zamiennych i eksploatacyjnych, wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych. wszystkie inne, nie wymienione z nazwy koszty i wydatki związane z realizacją zadania niezbędne do jego należytego wykonania.

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis w części „wszelkie prace zabezpieczające zapewniające możliwość prowadzenia robót bez przerw spowodowanych złymi warunkami atmosferycznymi” jest nielogicznym i niesprawiedliwym ograniczeniem praw wykonawcy względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści:

„wszelkie prace zabezpieczające zapewniające możliwość prowadzenia robót bez przerw spowodowanych złymi warunkami atmosferycznymi”.

Jednocześnie wnosimy o niezbędne uzupełnienie treści umowy o zapis dotyczący możliwości zmiany jej w zakresie terminu jej realizacji w przypadku występowania nieodpowiednich warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi.

Przedmiotowy wniosek nie jest prośbą lecz koniecznością ponieważ Zamawiający w sposób skandaliczny przenosi na wykonawcę odpowiedzialność za czynniki od niego niezależne w postaci warunków atmosferycznych i manipuluje nimi w zakresie możliwości zmiany terminu realizacji określając własny ich katalog ignorując niezależne od stron wymagania technologiczne.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów treści umowy w tym zakresie

Pytanie nr 5

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający na tym etapie postępowania nie zamierza informować o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Pytanie nr 6

Wnosimy o zmianę wynagrodzenia na kosztorysowe ze względu możliwość rozliczania robót kosztorysem powykonawczym wg kosztorysu ofertowego opracowanego na podstawie przedmiaru robót.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie przewiduje zmiany wynagrodzenia na kosztorysowe.

Pytanie nr 7

Jeśli Zamawiający nie zmienia wynagrodzenia na kosztorysowe to proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionymi przedmiarami robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający potwierdza, że zakres robót jest zgodny z udostępnionymi przedmiarami robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach i odpowiedziach.

Pytanie nr 8

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający odmawia udostępnienia przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Pytanie nr 9

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy. Dotyczy zakresu, który nie został zakwestionowany przez potencjalnych wykonawców.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający udostępnił pełną dokumentację techniczną, w której jest posiadaniu, niezbędną do złożenia oferty przez Wykonawcę

Pytanie nr 10

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

Pytanie nr 11

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający nie ma wiedzy w zakresie kolizji jakichkolwiek sieci uniemożliwiających realizację zadania.

Pytanie nr 12

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź nr 12

Nie występują.

Pytanie nr 13

Proszę o potwierdzenie, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 14

W związku z zapisem umowy (§19 ust. 2) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów umowy.

Pytanie nr 14

W związku z zapisem umowy (§19 ust. 2) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów umowy.

Pytanie nr 15

Wnosimy o wprowadzenie do umowy zaliczki do 50% bez zabezpieczenia, co ułatwi finansowanie realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów umowy.

Pytanie nr 16

Wnosimy o wprowadzenie fakturowania częściowego do 80%.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający nie przewiduje możliwości fakturowania częściowego.

Pytanie nr 17

Proszę o potwierdzenie, że za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający potwierdza, że za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 09.08.2024 r.

Dyrektor
Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku
Agnieszka Ziółkowska