



Biuro Zakupów
BRKko.261.125.2023,

Warszawa, 15 listopada 2023 roku

Wszyscy Wykonawcy

Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert wraz z informacją o odrzuceniu ofert

Dotyczy: „Zamówienie artykułów reklamowych z logotypem Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz z konfekcjonowaniem i dostawą”, nr referencyjny: BRKko.261.125.2023, dalej jako „postępowanie”.

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 1** została uznana oferta złożona przez **JACK – Jacek Pieniak, ul. Konarskiego 87, 01-355 Warszawa**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 1, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	142.680,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	34,34 pkt	0 pkt.	34,34 pkt
2.	JACK – Jacek Pieniak, ul. Konarskiego 87, 01-355 Warszawa	81.672,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt.	60 pkt.
3.	STUDIO SIEDEM GRZEGORZ	88.560,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	55,33 pkt	0 pkt.	55,33 pkt

	ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków					
4.	Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok	135.792,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	36,09 pkt	0 pkt.	36,09 pkt

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 2** została uznana oferta złożona przez **STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 2, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	27.675,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	56 pkt	0 pkt.	56 pkt
2.	Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok	Oferta odrzucona.				
3.	STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	25.830,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt.	60 pkt

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 3** została uznana oferta złożona przez **P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 3, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	11.992,50 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt.	60 pkt
2.	Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok	Oferta odrzucona.				
3.	STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	12.915,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	55,71 pkt	0 pkt.	55,71 pkt

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 4** została uznana oferta złożona przez **P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 4, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	9.225,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt.	60 pkt
2.	Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok	Oferta odrzucona.				
3.	STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	24.907,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	22,22 pkt	0 pkt	22,22 pkt

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 5** została uznana oferta złożona przez **Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 5, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
-----	-----------------	--------------------	----------------	----------------------------	--------------------------------------	----------------------

1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	14.760,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	33 pkt	0 pkt.	33 pkt
2.	Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok	8.118,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt.	60 pkt
3.	STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	45.202,20 zł	Nie wskazano w ofercie.	10,78 pkt	0 pkt.	10,78 pkt

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 6** została uznana oferta złożona przez **STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 6, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	36.900,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	38,4 pkt	0 pkt	38,4 pkt
2.	Top Arts sp. z o.o., ul.	Oferta odrzucona.				

	Karłowicza 30, 15-190 Białystok					
3.	STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	29.520,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt	60 pkt

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 7** została uznana oferta złożona przez **REITER POLSKA SP. Z O.O., ul. Romera 4B, 02-784 Warszawa**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 7, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	27.675,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	24,67 pkt	0 pkt.	24,67 pkt
2.	REITER POLSKA SP. Z O.O., ul. Romera 4B, 02- 784 Warszawa	11.379,96 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt.	60 pkt.
3.	STUDIO SIEDEM GRZEGORZ ŻÓŁTOWSKI, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków	19.372,50 zł	Nie wskazano w ofercie.	35,25 pkt	0 pkt.	35,25 pkt

4.	Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok	17.343,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	39,37 pkt	0 pkt.	39,37 pkt
----	--	-----------------	-------------------------------	-----------	--------	-----------

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, **za najkorzystniejszą ofertę dla Zadania nr 8** została uznana oferta złożona przez **REITER POLSKA SP. Z O.O., ul. Romera 4B, 02-784 Warszawa**. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu, dla Zadania 8, złożono następujące oferty, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Termin dostawy	Łączna ilość punktów
1.	P.P.H.U. „LIR” ELŻBIETA ZAJET, al. Grunwaldzka nr 2, 82-300 Elbląg	15.990,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	36,88 pkt	0 pkt.	36,88 pkt
2.	REITER POLSKA SP. Z O.O., ul. Romera 4B, 02-784 Warszawa	9.828,93 zł	Nie wskazano w ofercie.	60 pkt	0 pkt.	60 pkt.
3.	Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok	11.070,00 zł	Nie wskazano w ofercie.	53,27 pkt	0 pkt.	53,27 pkt

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY TOP ARTS W ZADANIACH 2,3,4 i 6

Podstawą odrzucenia oferty Top Arts sp. z o.o., ul. Karłowicza 30, 15-190 Białystok w zadaniach 2, 3, 4 i 6 jest przepis art. 226 ust.1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca pismem z dnia 8 listopada 2023 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 13 listopada 2023 r. – a zatem w zakreślonym terminie, wykonawca Top Arts sp. z o.o. wskazał, że „w zadaniu

nr 2 hamak nastąpiło niedoszacowanie wartości produktu, w zadaniu nr 3 ręcznik szybkoschnący nastąpiło niedoszacowanie wartości produktu, w zadaniu nr 4 nerka (saszetka) nastąpiło niedoszacowanie wartości produktu, w zadaniu nr 6 plecak nastąpiło niedoszacowanie wartości produktu.”

Wyżej zacytowane oświadczenie wykonawcy wskazuje w sposób jednoznaczny, iż cena oferty dla zadań 2, 3, 4 i 6 nie zawiera wszystkich elementów cenotwórczych, została „niedoszacowana”, a zatem jest rażąco niska. Ponadto, wykonawca prócz ww. fragmentu nie wskazał żadnego uzasadnienia dla zaoferowanej przez niego w ramach zadań 2,3,4 i 6 ceny. Wyjaśnienia ograniczył do przekazania uzasadnienia dla cen zaoferowanych w częściach 1, 5, 7 i 8. Podstawą odrzucenia oferty jest zatem także brak złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

z up. Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
Grzegorz Śledziwski
/podpis na oryginale/