

Dotyczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Naczelny Sąd Administracyjny informuje, że w postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zachował oryginalną pisownię zapytań i poniżej udostępni ich treść wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 10

Nawiązując do par.3 ust.3 Umowy, proszę o potwierdzenie iż każda roboczogodzina pracy pracownika ochrony winna być wypracowana wyłącznie na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż każda roboczogodzina pracy kwalifikowanych pracowników ochrony, wykonujących czynności polegające na ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w trakcie realizacji zamówienia winna być wypracowana wyłącznie na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 11

Zamawiający wymaga przedłożenia dokumentu o treści „dokumenty potwierdzające przeszkolenie z zakresu technik asertywności i rozmowy z drugą osobą w sytuacjach trudnych i konfliktowych - dotyczy osób pełniących funkcje dowódców”. Czy taki dokument może być podpisany i wydany przez wykonawcę? Jeżeli nie, to przez kogo wydany dokument będzie akceptowalny dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje podmiotu, który powinien wydać dokument o przeszkoleniu z zakresu technik asertywności i rozmowy z drugą osobą w sytuacjach trudnych i konfliktowych.

Pytanie 12

Zamawiający zastrzega, iż zadania „nie związane bezpośrednio z ochroną mogą wykonywać osoby z orzeczoną niepełnosprawnością”. O jakiego rodzaju zadaniach mowa? Proszę o wyszczególnienie rodzaju zadań co do których jest możliwość zatrudnienia pracowników z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź:

Osoby z orzeczoną niepełnosprawnością mogą wykonywać zadania nie związane bezpośrednio z ochroną, np. dotyczy to obsługi szatni w czasie eventów.

Pytanie nr 13

Wnoszę o modyfikację par.13 ust.2 pkt.1 Umowy, w zakresie: „, Wykonawca z przyczyn leżących wyłącznie po jego stronie., nie rozpocznie ochrony obiektów od dnia, w którym zgodnie z umową powinien rozpocząć ochronę obiektów”

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 14

Wnoszę o modyfikację par.13 ust.2 pkt.2 Umowy, w zakresie: „, w przypadku trzykrotnego w ciągu miesiąca nałożenia kar umownych, o których mowa w § 14 ust. 1 pkt 1, z tytułu nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z umowy”

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 15

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par. 14 Umowy, co najmniej o 50% ze względu na rażąco wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy doczynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 16

Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „, W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniemi Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy, którego Wykonawca zobowiązany

jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 17

Nawiązując do par.20 Umowy, proszę o informację czy wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić koszty pracy obowiązujące w dniu składania ofert (3600 zł) tj. w roku 2023?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w tym zakresie udzielił odpowiedzi. Została ona opublikowana w dniu 27.11.2023 r. w związku z pytaniem nr 1 oraz nr 2.

Pytanie 18

Czy wykonawcy będzie przysługiwała waloryzacja wynagrodzenia od stycznia 2024 roku, wynikająca ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę? Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi TAK/NIE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w tym zakresie udzielił odpowiedzi. Została ona opublikowana w dniu 27.11.2023 r. w związku z pytaniem nr 2.

Pytanie 19

Czy wykonawcy będzie przysługiwała waloryzacja wynagrodzenia od lipca 2024 roku, wynikająca ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę? Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi TAK/NIE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w tym zakresie udzielił odpowiedzi. Została ona opublikowana w dniu 27.11.2023 r. w związku z pytaniem nr 3.

Pytanie 20

Wnoszę o modyfikację par.20 ust.7 Umowy, w zakresie: „ Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa w ust. 2 ust.1”.

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 21

Ile razy w ciągu obecnie realizowanej umowy nastąpiło wezwanie grupy interwencyjnej na alarm?

Odpowiedź:

W czasie obowiązywania obecnej umowy nie było konieczności wzywania grupy interwencyjnej.

Pytanie 22

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO. Wzór dokumentu przedstawiony w załączniku.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy powierzenia danych osobowych. Ewentualna umowa o powierzeniu przetwarzania danych zostanie zawarta według wzorów obowiązujących u Zamawiającego.

Pytanie 23

Czy Zamawiający zezwoli na zawarcie umowy w formie elektronicznej, z podpisaniem dokumentów podpisem kwalifikowanym?

Odpowiedź:

Kwestie dotyczące sposobu zawarcia umowy pozostają poza regulacjami SWZ, w związku z powyższym pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie przewiduje możliwości zawarcia umowy w formie elektronicznej.

Pytanie 24

Czy Zamawiający zezwoli, w przypadku braku możliwości podpisania umowy elektronicznie, na sporządzenie jej w wersji papierowej w większej liczbie egzemplarzy dla wykonawców występujących w konsorcjum?

Odpowiedź:

Zamawiający sporządza umowę w liczbie egzemplarzy zgodnie z postanowieniami § 21 ust. 4 Załącznika nr 4 do SWZ.

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom.

Odpowiedź:

Zastosowanie mają przepisy ustawy Pzp.

Pytanie 26

Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że szczegółowe postanowienia w tym zakresie zawarł w rozdz. III ust. 7 oraz rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ. Wymóg jest również uregulowany w ust. 7 pkt 2 Formularza ofertowego (zał. Nr 1 do SWZ), ust. 9 OPZ (zał. Nr 2 do SWZ), § 5 ust. 6 pkt 1

PPU (zał. Nr 4 do SWZ), a także został określony w oświadczeniu wg wzoru stanowiącego zał. Nr 8 do SWZ.

Pytanie 27

Proszę o potwierdzenie, iż , zamawiający potwierdza, by wykonawcy wspólnie wykonujący usługę w tożsamym składzie „x,y” zdobyli doświadczenie i składając ofertę w składzie „x,y” spełnili wspólnie warunek w zakresie usług jako konsorcjum?

Odpowiedź:

Pytanie zostało zadane w sposób ogólny i Zamawiający nie jest w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi, jednak pragnie wskazać, iż dokładne informacje w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zawiera rozdz. VIII ust. 10 oraz rozdz. X ust. 2 pkt 1 lit. c SWZ.

Pytanie 28

Wnoszę o wprowadzenie do par.9 Umowy, zapisu: „ W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniemi Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy, którego Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 29

Wnoszę o wprowadzenie do par. 10 Umowy zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 30

Wnoszę o wprowadzenie do par.9 Umowy, zapisu: „ W razie opóźnienia w płatności Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki za każdy dzień opóźnienia, zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych(Dz.U. z 2019r. poz.118, z późn.zm.”

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 31

Wnoszę o modyfikację par.9 ust. 1 pkt 1 poprzez dodanie: (...) wyliczonej proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy”

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 32

Zamawiający wymaga szkoleń z obsługi urządzenia rentgenowskiego

- a) Czy Zamawiający przeprowadzi pierwsze szkolenie bezpłatnie dla Wykonawcy z obsługi urządzenia rentgenowskiego?
- b) Jeżeli Zamawiający nie przeprowadzi pierwszego szkolenia to prośba o podanie danych adresowych (tel., e-mail, adres) do producentów urządzenia w celu oszacowania kosztów?

Odpowiedź:

Ad. lit. a) Zamawiający informuje, że przeprowadzi dla Wykonawcy bezpłatne pierwsze szkolenie z obsługi urządzenia rentgenowskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo atomowe.

Ad. lit. b) Zamawiający nie dysponuje danymi kontaktowymi do producentów urządzenia.

Pytanie 33

Zamawiający wymaga szkolenia z technik asertywności i rozmowy z drugą osobą w sytuacjach trudnych i konfliktowych

- a) Czy Zamawiający przeprowadzi pierwsze szkolenie bezpłatnie dla Wykonawcy z szkolenia z technik asertywności i rozmowy z drugą osobą w sytuacjach trudnych i konfliktowych
- b) Jeżeli Zamawiający nie przeprowadzi pierwszego szkolenia to prośba o podanie danych adresowych (tel., e-mail, adres) do osób które takie szkolenia prowadzą (nie jest to typowe szkolenie z zakresu ochrony fizycznej)

Czy w obecnej umowie pracownicy (szef zmiany) posiadają uprawnienia z szkolenia z technik asertywności i rozmowy z drugą osobą w sytuacjach trudnych i konfliktowych?

Odpowiedź:

Ad. lit. a) Zamawiający nie przeprowadzi szkolenia.

Ad. lit. b) Zamawiający nie dysponuje danymi kontaktowymi.

Kwestie dotyczące obecnie realizowanej umowy nie stanowią dokumentacji przedmiotowego postępowania, pozostając poza regulacjami SWZ. W związku z powyższym pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp.

Pytanie 34

Czy Zamawiający dopuszcza na posterunkach całodobowych zmianowość co 24 h?

Odpowiedź:

Tak, z zachowaniem miesięcznej normy godzin pracy pracownika wynikającej z przepisów ustawy Kodeks pracy.

Pytanie 35

Czy Zamawiający wymaga zapewnienia dla pracowników rejestracji obchodu tras w czasie rzeczywistym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga rejestracji obchodu tras przy użyciu urządzeń do rejestracji czasu pracy w czasie rzeczywistym.

Pytanie 36

Jeżeli Zamawiający wymaga rejestracji obchodu tras w czasie rzeczywistym, proszę o informację ile kompletów urządzenia do rejestracji czasu pracy będzie wymaganych ogólnie dla wszystkich adresów?(komplet oznacza rejestrator + punkty odbić)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga rejestracji obchodu tras przy użyciu urządzeń do rejestracji czasu pracy w czasie rzeczywistym.

Pytanie 37

Czy Zamawiający dopuszcza, aby osoby niepełnosprawne z pewnymi rodzajami schorzeń lub z lekkim lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności mogły wykonywać zadania związane z ochroną ?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z zapisami § 5 ust. 6 załącznika nr 4 do SWZ (PPU) wyjaśnia, że do wykonywania obowiązków związanych z bezpośrednią ochroną fizyczną w obiektach Zamawiającego skieruje pracowników nieposiadających orzeczenia o niepełnosprawności, z zastrzeżeniem, że zadania nie związane bezpośrednio z ochroną mogą wykonywać osoby z orzeczoną niepełnosprawnością.

Pytanie 38

Czy w przypadku nieobecności pracownika w związku z przebywaniem na zwolnieniu chorobowym lub urlopie (przypadki losowe) Zamawiający dopuszcza zatrudnienie w zastępstwie osób na umowy cywilnoprawne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami Rozdziału III ust. 6 SWZ, ust. 7 pkt 4 PPU, § 3 ust. 3 PPU wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę wyłącznie na podstawie umowy o pracę, wszystkich kwalifikowanych pracowników ochrony, wykonujących polegające na ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie 39

Czy wszyscy pracownicy mają być kwalifikowanymi pracownikami ochrony, czy mają być wyposażeni w broń palną?

Odpowiedź:

Zgodnie z postanowieniami rozdz. III ust. 7 pkt 1 SWZ Pracownicy Wykonawcy wykonujący codzienną, bezpośrednią ochronę fizyczną osób i mienia na rzecz Zamawiającego winni być

wpisani na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej przez cały czas realizacji zamówienia.

Zamawiający informuje, iż dla kwalifikowanych pracowników ochrony nie jest wymagana broń palna w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 40

Czy warunek dysponowania do realizacji zamówienia min. 33 osobami zgodnie z SWZ do realizacji zamówienia może spełniać 1 z uczestników konsorcjum?

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdz. VIII ust. 10 pkt 3 SWZ dla warunku dotyczącego kwalifikacji i doświadczenia osób określonego w rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ, Zamawiający dopuszcza łączenie potencjału podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w celu spełnienia tego warunku.

Pytanie 41

Czy przedmiot zamówienia jest niepodzielny na 3 części?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami SWZ zamówienie nie zostało podzielone na części.

Pytanie 42

Zamawiający w rozdz. VIII ust. 1.4s SWZ postawił szczegółowe warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej wymagając ochrony obiektów w budynkach urzędów organów państwowych i samorządu terytorialnego, sądów, prokuratur lub budynków biurowych zgodnie z definicją dla klasy 1220 PKOB. W warunkach Zamawiający wymaga wykazania się usługą ochrony realizowaną w budynkach urzędów organów państwowych i samorządu terytorialnego, sądów, prokuratur lub budynków biurowych zgodnie z definicją dla klasy 1220 PKOB, tymczasem za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem w zakresie świadczenia usług ochrony budynków użyteczności publicznej (budynki użyteczności publicznej w rozumieniu Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (tj. z dnia 17 lipca 2015 r. Dz.U. z 2015 r. poz. 1422 z późn.zm.). Postawienie wymogu, aby usługa polegająca na świadczeniu usług ochrony realizowane w budynkach urzędów organów państwowych i samorządu terytorialnego, sądów, prokuratur lub budynków biurowych zgodnie z definicją dla klasy 1220 PKOB jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy, którzy wykonali/wykonują usługi w obiektach użyteczności publicznej, w równym stopniu dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, co wykonawcy mogący wykazać się usługą określoną we wskazanym w swz warunku udziału postępowaniu. Powyższe w konsekwencji prowadzi do niezasadzonego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia. Wskazując na powyższe wnosimy o zmianę postawionych warunków na dopuszczenie wykazania się usługami w budynku użyteczności publicznej (budynki użyteczności publicznej w rozumieniu Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (tj. z dnia 17 lipca 2015 r. Dz.U. z 2015 r. poz. 1422 z

późn.zm.) Wymóg zachowania proporcjonalności opisu w stosunku do przedmiotu zamówienia oznacza zakaz formułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnych do oceny możliwości należytej realizacji zamówienia w okolicznościach danego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego złożoności, zakresu wymaganych wiadomości, pożądanych umiejętności specjalnych, czy też rozmiaru udzielanego zamówienia. Jednocześnie pamiętać należy, iż przepis art. 16 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek takiego kształtowania warunków, aby nie dyskryminować podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie warunków nadmiernych. Ocenę zasadności takiego warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy zatem rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. Dlatego też, Zamawiający powinien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a ponadto nie może doprowadzić do faworyzowania jednych a tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Wobec powyższego, konieczne jest zapewnienia równowagi między interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych wymagań. W podobnym tonie wypowiada się Sąd Okręgowy w Świdnicy w wyroku z dnia 20 grudnia 2005 r., sygn. akt: Ca 584/05. Zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, w celu zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest, aby wymagać od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie. Dlatego też Wykonawca nie kwestionuje konieczności wykazania się doświadczeniem i wiedzą w świadczeniu usług ochrony, lecz dodatkowe scharakteryzowanie tej usługi jako świadczonej w odniesieniu do instytucji kultury, stanowi naruszenie konkurencyjnych reguł postępowania. Postawienie zbyt wygórowanych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym wymagań przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu sprzeciwia się narzuconemu przez przepisy Pzp obowiązkowi Zamawiającego rzetelnego badania zdolności wykonawców do realizacji danego zamówienia. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza powyższe konstatacje, i tak warto wskazać na wyrok z dnia 2 lutego 2015 r. o sygnaturze akt: KIO 61/15, gdzie Izba wskazała, że „opisane przez Zamawiającego w treści SIWZ warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia służą wyłonieniu grona wykonawców, którzy poprzez wykazanie ich spełnienia mają potwierdzić, że ich kondycja, potencjał i zdolności gwarantują należyte wykonanie zamówienia. W przypadku, gdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie podoła

obowiązkowi wykazania spełniania tych warunków, Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jest zobligowany do wykluczenia takiego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonej w wyroku z dnia 15 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 476/16 aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie naruszają zasady proporcjonalności konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności. W przypadku opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu cel został określony w art. 22 ust. 5 p.z.p., w którym wskazano, iż opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma służyć zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Oznacza to, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Co istotne, wiedza i doświadczenia jakie wykonawca nabywa w realizacji kompleksowej usługi ochrony w różnych budynkach obiektów użyteczności publicznej, w żaden sposób nie odbiega od wiedzy i doświadczenia nabytego przez wykonawcę posiadającego doświadczenie w usługach ochrony obiektów administracji rządowej. Dlatego wnosimy o zmianę warunku jak wyżej.

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 43

Proszę o potwierdzenie, iż posiadanie szkolenia przedmedycznego przez pracowników ochrony, który odbywa się w ramach kursu na kwalifikowanego pracownika ochrony i jest odnawiany co 5 lat będzie wystarczające.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że takie przeszkolenie jest wystarczające.

Pytanie 44

Czy w przypadku warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający uzna za spełniony warunek jeśli Wykonawca wykaże się usługą, która trwała trwała ponad 12 miesięcy na wartość powyżej 1 mln zł brutto jednak w okresie 3 lat mieści się już tylko kilka miesięcy?

Odpowiedź:

Nie, jedna usługa nie wypełnia wymagań postawionych w ramach warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, należycie wykonuje co najmniej 3 usługi polegające na całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach, realizowane nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy, gdzie każda usługa była/jest realizowana na podstawie odrębnej umowy o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 złotych brutto (słownie: jeden milion złotych 00/100) licząc w skali 12 miesięcy.

Pytanie 45

Czy zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji usługi w przypadku gdy

Wykonawca w ofercie nie wskazał, że będzie korzystał z usług podwykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający zajął stanowisko w odpowiedzi na pytanie nr 25.

Pytanie 46

Wnoszę o zawarcie jest w umowie, klauzuli która umożliwi obu stronom rozwiązania umowy za wypowiedzeniem to „Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie winno być dokonane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.”

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Pytanie 47

W związku z zapisami we Wzorze umowy dotyczącymi kar umownych wnosimy o obniżenie wysokości kar, jako rażąco wygórowanych o 50%. Uzasadnienie: W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Postawione oczekiwanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu Pzp. Zamawiający jednak informuje, iż nie zmienia dotychczasowego brzmienia SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w nie ulegają zmianie termin składania i otwarcia ofert.


.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej

