

Poznań, dnia 12 listopada 2021 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Dotyczy : Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, z zastosowaniem tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym w Poznaniu na polu inwestycyjnym 6MW, wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie”, numer sprawy : ZP-11/PN/2021, numer ogłoszenia o zamówieniu : 2021/S 212-557807 z dnia 02/11/2021.

Odwołujący : Spółka pod firmą AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, adres : ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań, KRS : 0000075908, NIP : 7810020446, numer telefonu : 61 84-64-000, adres poczty elektronicznej : agrobex@agrobex.pl, reprezentowany przez Marcina Liszkowskiego – Pełnomocnika.

Zamawiający : Spółka pod firmą Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań, numer telefonu : 61 85-08-321, adres poczty elektronicznej : sekretariat@ptbs.pl , jerzy.czaplinski@ptbs.pl , krzysztof.bogusiewicz@ptbs.pl ; REGON : 630682977, NIP : 778-12-25-831. www.platformazakupowa.pl/ptbs.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego - spółki pod firmą AGROBEX Sp. z o.o. na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej zwana „PZP”) składam w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego – spółkę pod firmą Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym w Poznaniu na polu inwestycyjnym 6MW, wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie”, numer sprawy : ZP-11/PN/2021 (dalej : „Zamówienie”) **odwołanie na :**

1) niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego podjętą w wyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na niezgodnym z przepisami PZP sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej : „SWZ”), poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

2) niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego podjętą w wyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na niezgodnym z przepisami PZP sformułowaniu SWZ i wzorca umowy stanowiącego załącznik do SWZ poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Odwołujący spółka pod firmą Agrobex wnosi odwołania wobec treści dokumentów zamówienia w

terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczeniu dokumentów zamówienia na stronie internetowej (t.j 02.11.2021), z uwagi na fakt iż wartość zamówienia przekracza progi unijne. W związku z tym niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie ustawowym zgodnie z § 515 PZP.

Składając niniejsze odwołanie Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie :

1) naruszenie art. 112 ust. 1 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał w SWZ, że zdolność techniczną do realizacji przedmiotowego zamówienia posiadają ci wykonawcy, którzy wykażą, że zrealizowali zespół garaży o łącznej powierzchni min. 1.501,00 m², podczas, gdy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie (znajdującego się pod zespołem budynków) jednego garażu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni 7.616,46m², co oznacza, że w takim garażu (którego powierzchnia przekracza 1.500,00 m²) istnieje obowiązek zamontowania specjalistycznej i skomplikowanej technologicznie instalacji wentylacji oddymiającej uruchamianej za pomocą systemu wykrywania dymu (takiego obowiązku nie ma w zespole mniejszych garaży - tj. o powierzchni każdego z nich mniejszej niż 1500 m² - niezależnie od ich łącznej powierzchni).

2) naruszenie art. 112 ust. 1 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał w SWZ, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej) wykonawca, który wykaże, że jego łączny obrót za ostatnie trzy lata obrachunkowe wynosi 70 milionów złotych, czyli 23,3 milionów złotych rocznie, co stanowi zaledwie około 40% rocznych obrotów wykonawcy, które ten będzie musiał zrealizować w przypadku powierzenia mu wykonania zadania objętego przetargiem, którego dotyczy niniejsze odwołanie.

3) naruszenie art. 99 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co nastąpiło w ten sposób, że :

a) w treści wzorca umowy stanowiącego załącznik do SWZ Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do wiążącego dla Wykonawcy wskazania – na etapie wykonywania robót przez Wykonawcę – jakie materiały i urządzenia, swobodnie wybrane przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie wbudować lub zamontować w przedmiocie umowy,

b) Zamawiający tak sformułował treść załącznika nr 9 do SWZ, zatytułowanego „Zestawienie elementów wzorcowych dot. realizacji inwestycji na polu 6MW wymaganych do przedstawienia przez Wykonawcę do wyboru przez Zamawiającego”, że wykonawca zobowiązany jest wskazać więcej niż jeden element wzorcowy do swobodnego wyboru Zamawiającego w grupach urządzeń i materiałów wskazanych w tym załączniku.

Odwołujący podaje, że wskazane powyżej uchybienia przepisom postępowania mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż mogą doprowadzić do wyboru oferty wykonawcy, który nie posiada zdolności technicznej ani finansowej do wykonania zamówienia. Ponadto opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny także może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ Odwołujący może przegrać postępowanie na skutek uwzględnienia w treści swojej oferty materiałów i urządzeń w wyższej cenie, niż przyjmą to inni wykonawcy.

Działając na podstawie art. 505 PZP Odwołujący wskazuje, że ma interes w uzyskaniu Zamówienia. Zamawiający realizuje inwestycję w Poznaniu przy ulicy Żołnierzy Wyklętych/Literackiej/Koszalińskiej, polegającą na budowie łącznie 26 budynków mieszkalnych wielorodzinnych w 5 kwartałach. Zamawiający realizuje tę inwestycję etapami, a każdy z tych etapów objęty był odrębnie prowadzonym przetargiem. Zamawiający przeprowadził już dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrębnie dla pól inwestycyjnych (8MW+5MW) oraz 4MW. Obecnie postępowaniem objęte jest przedostatnie z pól inwestycyjnych inwestycji prowadzonej przy ulicy Żołnierzy Wyklętych/ Literackiej/Koszalińskiej w Poznaniu, a mianowicie pole 6MW. Odwołujący wygrał już postępowania przetargowe dotyczące pól inwestycyjnych : (5MW+8MW) oraz 4MW oraz należycie i terminowo zrealizował je w całości. Tym samym Odwołujący zrealizował dla Zamawiającego do tej pory 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ulicy Żołnierzy Wyklętych/Literackiej/Koszalińskiej w Poznaniu oraz trzy garaże podziemne, z których każdy posiada powierzchnię powyżej 1.501 m². Odwołujący posiada zatem szczegółową wiedzę na temat standardu robót jakiego oczekuje Zamawiający, parametrów projektowanych budynków i miejscowych uwarunkowań terenowych. Odwołujący jest zatem w stanie złożyć w niniejszym postępowaniu taką ofertę, która będzie konkurencyjna w stosunku do ofert złożonych przez innych wykonawców. Odwołujący ma duże szanse wygrać przedmiotowe postępowanie i uzyskać objęte nim zamówienie, tak jak Odwołujący wygrał już postępowania o udzielenie zamówienia w ramach kwartałów (5MW+8MW) oraz 4MW. Jednak w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP, Odwołujący może ponieść szkodę w ten sposób, że zamówienie może uzyskać podmiot inny niż Odwołujący, lecz nie posiadający zdolności do należytego wykonania zamówienia. W ten sposób Odwołujący pozbawiony zostanie zysku, jaki Odwołujący może osiągnąć realizując roboty w ramach zamówienia objętego niniejszym postępowaniem.

Wobec powyższego Odwołujący **wnosi** o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu :

1) w postanowieniu VI zatytułowanym „*Warunki udziału w postępowaniu*” w pkt 1 ppkt 3) SWZ, obejmującym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania zdolności technicznej – wykreślenie słów w brzmieniu : „*lub wraz z zespołem garaży podziemnych wielostanowiskowych o łącznej powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m²*”, w taki sposób, że zdanie pierwsze wskazanego postanowienia otrzyma następujące nowe brzmienie :

„Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada zdolność techniczną polegającą na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, prawidłowo, terminowo i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości co najmniej 35 mln zł (słownie : trzydzieści pięć milionów złotych) obejmującej wykonanie minimum jednego budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (elektrycznymi, teletechnicznymi i sanitarnymi, z kompleksową infrastrukturą zewnętrzną i urządzeniem terenu, o powierzchni użytkowej budynku/ów min. 10.000,00 m² (dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) lub ze 100 lokalami mieszkalnymi, wraz z garażem podziemnym wielostanowiskowym o powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m² (tysiąc pięćset jeden metrów kwadratowych), które są zakończone, odebrane i na które została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie.”;

2) w postanowieniu VI zatytułowanym „*Warunki udziału w postępowaniu*” w pkt 1) ppkt 2) SWZ obejmującym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania sytuacji ekonomicznej lub finansowej zmianę postanowienia objętego literą b) w dotychczasowym brzmieniu: „*b) łączny obrót działalności firmy za ostatnie 3 lata obrachunkowe (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres)*

jest nie mniejszy niż 70 mln zł (słownie : siedemdziesiąt milionów złotych)” w taki sposób, że przedmiotowe postanowienie otrzyma następujące nowe brzmienie :

„b) łączny obrót działalności firmy za ostatnie 3 lata obrachunkowe (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres) jest nie mniejszy niż 150.000.000,00 zł (słownie : sto pięćdziesiąt milionów złotych),”;

3) we wzorze umowy o roboty budowlane stanowiącym załącznik do SWZ zmianę postanowienia § 7 ust. 2 pkt 48) w brzmieniu poprzez wykreślenie zdania drugiego w brzmieniu : „Zamawiający ma prawo zażądać innych elementów wzorcowych do akceptacji nie ujętych na liście, o czym Wykonawca zostanie poinformowany z odpowiednim wyprzedzeniem. Decyzję w sprawie wyboru podejmuje Zamawiający.”

4) dokonanie zmiany załącznika nr 9 do SWZ, zatytułowanego „Zestawienie elementów wzorcowych dot. realizacji inwestycji na polu 6MW wymaganych do przedstawienia przez Wykonawcę do wyboru przez Zamawiającego” w ten sposób, że wykonawca zobowiązany będzie do wskazania po jednym wzorze w każdej z dwudziestu ośmiu grup materiałów i urządzeń objętych tym załącznikiem.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie zarzutów określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie (znajdującego się pod zespołem budynków) **jednego** garażu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni 7.616,46 m². W garażu, którego powierzchnia przekracza 1.500 m² istnieje obowiązek zamontowania specjalistycznej i skomplikowanej technologicznie instalacji wentylacji oddymiającej. Zgodnie z § 277 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „W strefie pożarowej garażu zamkniętego należy stosować instalację wentylacji oddymiającej uruchamianą za pomocą systemu wykrywania dymu, w przypadku, gdy ta strefa nie posiada bezpośredniego wjazdu lub wyjazdu z budynku lub gdy jej powierzchnia przekracza 1500 m².”

Dowód : Analiza porównawcza wymagań i stopnia skomplikowania technicznego dla garaży o powierzchni całkowitej do 1500 m² i powyżej 1500 m².

W związku z przewidzianym przepisami prawa wyżej wskazanymi wymogami technicznymi Zamawiający opracował projekt budowlany, w którym uwzględnił projekt instalacji wentylacji i oddymiania mechanicznego. Dodatkowo, z uwagi na zastosowanie systemu oddymiania mechanicznego, w projekcie budowlanym przewidziano zastosowanie zasilania rezerwowego urządzeń przeciwpożarowych w energię elektryczną z dwóch niezależnych linii zasilających z układem SZR systemu automatycznego przyłączenia zasilania rezerwowego w przypadku zaniku zasilania. Przewidziano także wykonanie urządzeń oddymiających i hydrantów. Konieczne jest ponadto wykonanie całego systemu organizacji alarmowania, w skład którego wchodzi system sygnalizacji pożaru, system oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego oraz przeciwpożarowy wyłącznik prądu. W celu zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa pracy systemu sygnalizacji pożarowej konieczne zamontowane muszą zostać centrale systemu sygnalizacji pożarowej. Konieczne jest również zastosowanie certyfikowanych bram pożarowych, baterii klap pożarowych, wykonanie specjalistycznej izolacji szachtów oddymiających o klasie odporności pożarowej EIS, wydzielenie przedsiionków pożarowych na klatki schodowe, zmontowanie drzwi pożarowych, zmontowanie kurtyn dymowych. Jest to zatem cały skomplikowany system bezpieczeństwa. Do jego wykonania potrzebna jest po stronie wykonawcy specjalistyczna wiedza.

Dowód : Projekt budowlany – architektura. Dowód Odwołujący przedstawi na rozprawie.

Dowód : Projekt budowlany – instalacje elektryczne i teletechniczne. Dowód Odwołujący przedstawi na rozprawie.

Dowód : Projekt budowlany – instalacje sanitarne. Dowód Odwołujący przedstawi na rozprawie.

Dowód : Analiza porównawcza wymagań i stopnia skomplikowania technicznego dla garaży o powierzchni całkowitej do 1500 m² i powyżej 1500 m².

Mając na uwadze powyższe w postanowieniu SWZ oznaczonym jako VI pkt 1 ppkt 3) w zakresie posiadania przez wykonawców zdolności technicznej Zamawiający sformułował wymóg, aby wykonawca wykazał, że wykonał garaż podziemny wielostanowiskowy o powierzchni użytkowej min. 1.501,00 m². Wskazana powierzchnia 1.501 m² nie jest przypadkowa. Zamawiający sformułował w ten sposób wymóg, aby wykonawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji specjalistycznej instalacji oddymiającej i wskazanych powyżej systemów bezpieczeństwa.

Dalej jednak Zamawiający zezwolił (w tym samym postanowieniu SWZ), na to, że wykonawca w miejsce wykonania jednego garażu może wykazać się wykonaniem zespołu garaży o powierzchni min. 1.501,00 m². Jednak różnica pomiędzy jednym garażem podziemnym o powierzchni co najmniej 1.501 m² a zespołem takich garaży o tej samej łącznej powierzchni jest taka, że w tym pierwszym należy wykonać specjalistyczną instalację oddymiającą i systemy bezpieczeństwa, podczas, gdy w zespole mniejszych garaży takich systemów nie trzeba montować (niezależnie od ich łącznej powierzchni). Fragment wskazanego postanowienia mówiący o zespole garaży umożliwia zatem wzięcie udziału w postępowaniu takim wykonawcom, którzy nigdy nie wykonali garażu podziemnego o powierzchni co najmniej 1.501,00 m², i którzy w związku z tym nie mają ani doświadczenia ani wiedzy w wykonywaniu specjalistycznych systemów oddymiających wymaganych w garażach o powierzchni co najmniej 1.501,00 m².

Zresztą Zamawiający nie jest konsekwentny, gdyż w tym samym punkcie SWZ czytamy, co następuje : „*W przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, co najmniej jeden musi spełniać powyższy warunek. Oznacza to, że Zamawiający nie uzna sumowania doświadczenia podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie*”. A zatem jest tak, że Zamawiający nie chciał, aby kilku wykonawców sumowało powierzchnię wybudowanych przez siebie kilku mniejszych garaży, bo żaden z nich nie dysponowałby w takim przypadku wiedzą techniczną o zasadach wykonywania instalacji oddymiającej w garażu o powierzchni przekraczającej 1500 m². Jednakże to samo spostrzeżenie dotyczy jednego wykonawcy, który w miejsce jednego garażu o powierzchni przekraczającej 1500 m², wykonał kilka mniejszych garaży. Taki wykonawca także nie posiada wiedzy w przedmiocie wykonania instalacji oddymiającej i systemów bezpieczeństwa.

Wymaga szczególnego podkreślenia fakt, że przetarg, którego dotyczy niniejsze odwołania jest kolejnym już przetargiem organizowanym przez Zamawiającego w ramach realizacji kolejnych etapów tej samej inwestycji. W dwóch poprzednich przetargach (które wygrał Odwołujący) Zamawiający konsekwentnie formułował wymóg, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem jednego garażu o powierzchni min. 1.501 m². W poprzednich przetargach Zamawiający nie dopuszczał możliwości, aby wykonawca w celu wykazania posiadania zdolności technicznej wykazywał wykonanie kilku mniejszych garaży. W jednym z poprzednich przetargów Zamawiający wprawdzie dokonał pierwotnie wyboru podmiotu, który nie spełniał warunku wybudowania jednego garażu o powierzchni przekraczającej 1500 m², a zamiast tego wykazał wykonanie zespołu składającego się z dwóch mniejszych garaży, lecz na skutek wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku z dnia 17 września 2019 roku, sygn. akt :

KIO 1706/19 oraz wyroku z dnia 4 listopada 2019 roku, sygn. akt : KIO 2101/19 Zamawiający ostatecznie wybrał ofertę Odwołującego, jako posiadającego wymagane zdolności techniczne.

Dowód : wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2019 roku, sygn. akt : KIO 1706/19.

Dowód : wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2019 roku, sygn. akt : KIO 2101/19.

Dowód : specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 15 grudnia 2016 roku.

Dowód : specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 10 maja 2019 roku.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wskazane postanowienia SWZ uchylają temu przepisowi, gdyż w zakresie obowiązku wykonania garażu podziemnego sformułowane zostały w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jak bowiem Zamawiający zdoła się przekonać o tym, że dany wykonawca posiada zdolność techniczną do wykonania specjalistycznej instalacji oddymiania i systemów bezpieczeństwa, skoro nigdy on jej nie wykonywał, realizując wyłącznie garaże, których powierzchnia nie przekraczała 1500 m².

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje na to, że Zamawiający uchybił przepisowi art. 112 ust. 1 PZP także i w ten sposób, że sformułował w postanowieniach SWZ zbyt niski poziom wymaganego obrotu działalności wykonawcy. W postanowieniu SWZ oznaczonym jako VI pkt 1 ppkt 2) lit. b) Zamawiający wskazał, że łączny obrót działalności firmy za ostatnie trzy lata obrachunkowe (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres) winien być nie mniejszy niż siedemdziesiąt milionów złotych. Jednak Odwołujący szacuje wartość robót objętych przedmiotowym zamówieniem na kwotę 85.000.000,00 złotych, które należy wykonać w okresie 22 miesięcy. Oznacza to, że w okresie niespełna dwóch lat wykonawca będzie musiał zrealizować obrót większy, niż wymagany przez Zamawiającego łącznie za ostatnie trzy lata. Zatem nawet jeśli wykonawca będzie realizował wyłącznie tę jedną inwestycję, która objęta jest niniejszym postępowaniem, to i tak będzie musiał zwiększyć swój obrót o ponad 100%. Zamawiający podając zbyt niską wymaganą wysokość obrotu działalności wykonawców za ostatnie trzy lata obrachunkowe umożliwił wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu wykonawcom, którzy nie posiadają sytuacji ekonomicznej lub finansowej wystarczającej do realizacji tak dużego zadania. W każdym razie Zamawiający nie będzie w stanie ocenić czy dany wykonawca będzie posiadał zdolność ekonomiczną lub finansową wystarczającą do realizacji tak dużego zadania, skoro dopuszcza do udziału w postępowaniu podmioty, których wysokość obrotu działalności jest stosunkowo niska. Zatem także i w tym zakresie Zamawiający sformułował postanowienia SWZ w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

II Uzasadnienie zarzutu opisanego przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

W załączniku do SWZ nazwanym „Zestawienie elementów wzorcowych dot. realizacji inwestycji na polu 6MW wymaganych do przedstawienia przez Wykonawcę do wyboru Zamawiającego” Zamawiający przewidział obowiązek Wykonawcy wskazania w poszczególnych grupach materiałów i urządzeń po dwa lub trzy elementy wzorcowe. I tak na przykład, jeśli chodzi o windy wykonawca zobowiązany jest wskazać dwa różne modele wind pochodzące do różnych producentów. Jednak jest oczywiste, że dwa różne modele wind pochodzące od dwóch różnych producentów różnić się będą pomiędzy sobą cenami. Jedna winda będzie droższa, a druga tańsza. Jest wysoce nieprawdopodobne,

aby można było znaleźć dwie różne windy w tej samej cenie. Odwołujący nie wie, którą z wind Zamawiający wybierze. Odwołujący nie jest zatem w stanie należycie oszacować wartości robót objętych zamówieniem, a zatem nie posiada pełnej wiedzy o kosztach robót, na wykonanie których ma zamiar złożyć ofertę. Ta sama uwaga dotyczy wszystkich innych grup materiałów objętych przedmiotowym załącznikiem.

Dodatkowo we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SWZ zawarte zostało postanowienie § 7 ust. 2 pkt 48), zgodnie z którym Zamawiający nie jest związany elementami wzorcowymi wskazanymi przez wykonawcę w załączniku do SWZ, lecz Zamawiający może w sposób wiążący dla wykonawcy wskazać inne, nie wskazane w załączniku lecz wybrane swobodnie przez Zamawiającego urządzenia i materiały, które wykonawca zobowiązany będzie wbudować i zamontować. To postanowienie jeszcze bardziej pogłębia stan niepewności co do kosztów wykonania robót budowlanych, których Odwołujący nie jest w stanie oszacować. Taki stan rzecz powoduje, że zarzut opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący jest w pełni uzasadniony.

Załączniki :

1. Dowód uiszczenia wpisu od niniejszego odwołania,
2. Dowód przekazania niniejszego odwołania Zamawiającemu wraz z załącznikami,
3. pełnomocnictwo udzielone pracownikowi Odwołującego – Panu Marcinowi Liszkowskiemu,
4. Opłata skarbową za pełnomocnictwo udzielone pracownikowi Odwołującego – Panu Marcinowi Liszkowskiemu,
5. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego,
6. Analiza porównawcza wymagań i stopnia skomplikowania technicznego dla garaży o powierzchni całkowitej do 1500 m² i powyżej 1500 m²,
7. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 września 2019 roku, sygn. akt : KIO 1706/19,
8. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2019 roku, sygn. akt : KIO 2101/19,
9. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 15 grudnia 2016 roku,
10. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 10 maja 2019 roku.