Leszno, dnia 01.04.2022 r.

**Zamawiający:**

Zarząd Dróg Powiatowych

Plac Kościuszki 4

64-100 Leszno

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

**Dotyczy:** **postępowania o udzielenie zamówienia na „Podwójne powierzchniowe utrwalenie w ciągu dróg powiatowych w: zadaniu częściowym nr 1: „Remont drogi powiatowej nr 4785P Nowy Belęcin- Stary Belęcin- Karchowo”, zadaniu częściowym nr 2: „Remont drogi powiatowej nr 4796P Pawłowice- Kociugi”, zadaniu częściowym nr 3: „Remont drogi powiatowej nr 4794P Drobnin- Krzemieniewo”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1,** **w zadaniu częściowym nr 1, 2, 3, złożoną przez Wykonawcę: S-PROBUD sp. z o.o., ul. Rzeźnicza 6-8 , 73-110 Stargard**

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zad. część. nr** | **Nazwa****zadania** | **Wykonawca****(nr oferty)** | **Kryterium 1****Cena/koszt****Wartość z oferty****(zł brutto)** | **Kryterium 1****Cena oferty –****waga 60%****przyznana punktacja (w %)** | **Kryterium 2****Gwarancja jakości i rękojmi Wartość z oferty****(w mies.)** | **Kryterium 2****Gwarancja jakości i rękojmi –****waga 40%****przyznana punktacja (w %)** | **Razem pkt.****(w %)** |
| 1 | Remont drogi powiatowej nr 4785P Nowy Belęcin- Stary Belęcin- Karchowo | S-PROBUD Spółka z o.o., ul. Rzeźnicza 6-8, 73-110 Stargard (1) | 109 593,00 | 60 | 36 | 40 | 100 |
| Bitumdrog sp. z o.o., ul. Rycerska 12, skr. 6, 55-120 Oborniki Śląskie (2) | oferta odrzucona, nie podlega ocenie |
| EMULEX Kalinowski, sp. z o.o., ul. Cz. Tańskiego16 73-102 Stargard (3)  | 129 076,20 | 51 | 36 | 40 | 91 |
| FUH Jacek Malepszy, ul. Gronowska 35, 64-100 Leszno (4) | 138 006,00 | 48 | 36 | 40 | 88 |
| 2 | Remont drogi powiatowej nr 4796P Pawłowice- Kociugi | S-PROBUD Spółka z o.o., ul. Rzeźnicza 6-8, 73-110 Stargard (1) | 228 318,75 | 60 | 36 | 40 | 100 |
| Bitumdrog sp. z o.o., ul. Rycerska 12, skr. 6, 55-120 Oborniki Śląskie (2) | oferta odrzucona, nie podlega ocenie |
| EMULEX Kalinowski, sp. z o.o., ul. Cz. Tańskiego16 73-102 Stargard (3) | 268 908,75 | 51 | 36 | 40 | 91 |
| FUH Jacek Malepszy, ul. Gronowska 35, 64-100 Leszno (4) | 287 512,05 | 48 | 36 | 40 | 88 |
| 3 | Remont drogi powiatowej nr 4794P Drobnin- Krzemieniewo | S-PROBUD Spółka z o.o., ul. Rzeźnicza 6-8, 73-110 Stargard (1) | 69 741,00 | 60 | 36 | 40 | 100 |
| Bitumdrog sp. z o.o., ul. Rycerska 12, skr. 6, 55-120 Oborniki Śląskie (2) | oferta odrzucona, nie podlega ocenie |
| EMULEX Kalinowski, sp. z o.o., ul. Cz. Tańskiego16 73-102 Stargard (3) | 82 139,40 | 51 | 36 | 40 | 91 |
| FUH Jacek Malepszy, ul. Gronowska 35, 64-100 Leszno (4) | 87 822,00 | 48 | 36 | 40 | 88 |

**Informacja o ofercie odrzuconej w zadaniu częściowym nr 1, 2, 3:**

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty, złożonej przez następującego Wykonawcę: Bitumdrog sp. z o.o., ul. Rycerska 12, skr. 6, 55-120 Oborniki Śląskie

**Uzasadnienie prawne**:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”

- art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2–4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub

art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.”

**Uzasadnienie faktyczne:** Niezłożenie dokumentów i oświadczeń, oraz wycofanie oferty z postępowania, skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, a także zatrzymaniem wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp.

W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy, jest niezgodna z zapisami w rozdziale II ust. 9 pkt. 2 SWZ do ww. postępowania o udzielenie zamówienia.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych:

 /-/ Marian Kaczmarek