

Zamawiający:

Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana
ul. Skarszewska 7, 83-200 Starogard Gdański

Wyjaśnienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie **podstawowym bez negocjacji** na **świadczenie kompleksowych usług pralniczych**.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: ustawa PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1. Czy asortyment Zamawiającego dostosowany jest do prania dezynfekcyjnego w minimalnej temperaturze 40 °C?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 2. Czy asortyment Zamawiającego dostosowany jest do prania dezynfekcyjnego bielizny skażonej, również bielizny po kontakcie z pacjentem zakażonym COVID-19, w temperaturze 70°C ?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 3. Czy asortyment Zamawiającego typu koce, szlafroki, ręczniki itp. również jest trwale opisany?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odbiór brudnego asortymentu w godzinach 7:00 - 10:00, a nie jak jest w zapisie SWZ 7:00 - 14:00?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odbiór brudnego asortymentu w workach poliestrowych o wymiarach 120*70 cm dostarczonych przez Wykonawcę zamiast w workach foliowych? Worki te przeznaczone są do przewozu nie tylko prania ogólnoszpitalnego (worki zielone), ale i do asortymentu skażonego (worki zielone z czerwonym lampasem). Są w pełni bezpieczne,

zachowują barierę higieniczną a ponadto są bardziej trwałe niż zwykłe worki foliowe i w ten sposób chronimy środowisko zmniejszając ilość odpadów foliowych.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje SWZ. Zgodnie z procedurą wewnętrzną Zamawiający pakuje asortyment skażony w dwa jednorazowe czerwone worki.*

Pytanie nr 6. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie protokołów zdawczo-odbiorczych w programie pralniczym online bez stosowania dokumentacji papierowej dla wszystkich lokalizacji? Wykonawca poprzez stronę online udostępni bezpłatnie program do stosowania tego rozwiązania. Jest to związane z systemem środowiskowym ISO 14001:2015. Przeszkolenie pracowników nieodpłatnie wykona Wykonawca.

Odpowiedź: *Nie.*

Pytanie nr 7. Czy Zamawiający dopuści wystawianie e-faktur?

Odpowiedź: *Tak, zamawiający dopuszcza.*

Pytanie nr 8. Czy usługi będące przedmiotem zamówienia są ściśle związane z usługami podstawowymi (tj. usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia), dokonywanymi przez Zamawiającego świadczącego usługi podstawowe?

Odpowiedź: *Tak.*

Pytanie nr 9. Czy usługi będące przedmiotem zamówienia są niezbędne do wykonania przez Zamawiającego usług podstawowych (tj. usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia)?

Odpowiedź: *Tak.*

Pytanie nr 10. Czy usługi będące przedmiotem zamówienia nie pozostają w ścisłym związku z usługami nie służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia (np. z operacjami plastycznymi wykonywanymi wyłącznie z powodów kosmetycznych czy też upiększających, testami genetycznymi dla celów ustalenia ojcostwa, badaniami lekarskimi przeprowadzanymi w celu wydania zaświadczenia niezbędnego do otrzymania odszkodowania od ubezpieczyciela itp.)? Jeżeli pozostają w ścisłym związku ww. usługami, to w jakim zakresie?

Odpowiedź: *Nie pozostają.*

Pytanie nr 11. Czy faktyczne wykorzystywanie usług będących przedmiotem zamówienia będzie mieć miejsce na terenie zakładu leczniczego, w którym wykonywana jest przez Zamawiającego działalność lecznicza?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 12. Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał wdrożony i utrzymany system jakości ISO 9001:2015 w zakresie usługi dezynfekcji, prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia , branży medycznej, hotelowej, gastronomicznej oraz innych branż przemysłu i usług wraz z transportem i monitorowaniem w systemie RFID potwierdzony certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą poświadczającą zgodność z normą?

Odpowiedź: Wszystkie wymagania zostały określone w SWZ i załącznikach.

Pytanie nr 13. Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał wdrożony i utrzymany system jakości ISO 14001:2015 w zakresie usługi dezynfekcji, prania, czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia , branży medycznej, hotelowej, gastronomicznej oraz innych branż przemysłu i usług wraz z transportem i monitorowaniem w systemie RFID potwierdzony certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą poświadczającą zgodność z normą?

Odpowiedź: Wszystkie wymagania zostały określone w SWZ i załącznikach.

Pytanie nr 14. Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał wdrożony i utrzymany system jakości ISO 13485:2016 w zakresie usługi dezynfekcji, prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia , branży medycznej, hotelowej, gastronomicznej oraz innych branż przemysłu i usług wraz z transportem i monitorowaniem w systemie RFID. Walidacja procesu prania, potwierdzony certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą poświadczającą zgodność z normą?

Odpowiedź: Wszystkie wymagania zostały określone w SWZ i załącznikach.

Pytanie nr 15. Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał wdrożony i utrzymany system jakości ISO 14065:2016 w zakresie usługi prania z dezynfekcją, kompletowania oraz renowacji odzieży, bielizny własnej i powierzonej wraz z transportem potwierdzony certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą poświadczającą zgodność z normą?

Odpowiedź: Wszystkie wymagania zostały określone w SWZ i załącznikach.

Pytanie nr 16. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści „Zamawiający może wzywać Wykonawcę do przedłożenia dowodów zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie częściej niż jeden raz na kwartał”? Przygotowanie dokumentacji, o której mowa w § 12 ust. 2 wzoru umowy, wymaga istotnego nakładu pracy. Dlatego ilość ewentualnych wezwań do złożenia tej dokumentacji nie powinna być dowolna i powinna być uregulowana w umowie.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.*

Pytanie nr 17. Czy Zamawiający przed nałożeniem kar na Wykonawcę, wezwie go pisemnie do należytego wykonania usługi - umowy?

Odpowiedź: *Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych ma obowiązek ustalenia i dochodzenia należności, w tym należności z tytułu kar umownych. Rezygnacja z dochodzenia kar umownych mogłaby się spotkać z zarzutem naruszenia dyscypliny finansów publicznych.*

Pytanie nr 18. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 wzoru umowy wysokość kar umownych została obniżona do 3% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.*

Pytanie nr 19. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 wzoru umowy wysokość kar umownych za nie usunięcie lub nieprawidłowe usunięcie braków ilościowych, wad lub usterek jakościowych stwierdzających reklamację została obniżona do 30,00 zł za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.*

Pytanie nr 20. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 wzoru umowy wysokość kar umownych w przypadku braku wykonania obowiązku określonego w § 12 ust. 1 lub braku przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 12 ust. 2 została obniżona do wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek?

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.*

Pytanie nr 21. Czy Zamawiający potwierdza, że usługi będące przedmiotem postępowania nie stanowią usług w zakresie opieki medycznej służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia i usługi te nie mają celu terapeutycznego?

Uzasadnienie: Określenie charakteru usług świadczonych na rzecz Zamawiającego ma niezwykle istotne znaczenie z punktu widzenia określenia właściwej stawki podatku VAT przez wykonawców.

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: „TSUE”) wskazuje, że ze zwolnienia z podatku VAT korzystać mogą generalnie tylko te czynności, które mają charakter diagnostyczny lub

terapeutyczny (lecniczy). Ponadto, jak wskazuje TSUE, pojęcia dotyczące zwolnień należy interpretować w sposób ścisły, ponieważ zwolnienia te stanowią odstępstwa od ogólnej zasady, zgodnie z którą podatkiem VAT objęta jest każda usługa świadczona odpłatnie przez podatnika.

Z orzecznictwa TSUE jednoznacznie wynika, że pojęcie „*opieka medyczna*” odnosi się do świadczeń, które służą diagnozie, opiece oraz w miarę możliwości leczeniu chorób lub zaburzeń zdrowia. Jeżeli z kontekstu wynika, że jej głównym celem nie jest ochrona, utrzymanie bądź przywrócenie zdrowia, lecz inny cel, to wówczas zwolnienie nie będzie miało zastosowania. Innymi słowy, aby świadczenie mogło podlegać zwolnieniu powinno mieć cel terapeutyczny. Tym samym liczy się nie charakter usługi, ale jej cel.

Jak zauważył Rzecznik Generalny w sprawie C-262/08 (Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 10 czerwca 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Østre Landsret — Dania) — CopyGene A/S przeciwko Skatteministeriet): „*działalność, którą uznano za części składowe opieki medycznej (leczenia medycznego), obejmuje: opiekę terapeutyczną jako część usługi ambulatoryjnej świadczonej przez wykwalifikowane pielęgniarki; leczenie psychoterapeutyczne świadczone przez wykwalifikowanych psychologów; prowadzenie badań lekarskich bądź pobieranie krwi lub innych próbek do badania pod kątem występowania choroby, na rzecz pracodawców lub ubezpieczycieli, albo poświadczanie zdolności medycznej do odbycia podróży, jeżeli celem tych usług zasadniczo pozostaje ochrona zdrowia zainteresowanych osób; oraz badania medyczne umożliwiające obserwację i zbadanie pacjentów, zanim zajdzie konieczność diagnozowania, rozciągnięcia opieki bądź leczenia potencjalnej choroby, zlecone przez internistów i wykonywane przez zewnętrzne laboratoria prywatne*”. Dodatkowo Rzecznik zauważa, że: „*usługi są ściśle związane z opieką szpitalną i medyczną (leczeniem szpitalnym i medycznym) jedynie wówczas, gdy są one rzeczywiście świadczone jako usługi pomocnicze względem takiej opieki świadczonej pacjentom jako świadczenie główne, tylko wówczas jeżeli wpisują się one w logiczny sposób w ramy świadczenia tejże opieki i stanowią w procesie świadczenia tejże opieki niezbędny etap, aby osiągnąć cele terapeutyczne, którym służą, gdyż jedynie takie usługi mogą mieć wpływ na koszty opieki zdrowotnej, która staje się dostępna w drodze zwolnienia od podatku*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że usługom prania i sterylizacji będącym przedmiotem postępowania nie można przypisać celu terapeutycznego. Nie sposób uznać, że wymienione wyżej usługi są świadczeniami zdrowotnymi wykonywanymi w stosunku do chorych, mającymi cel terapeutyczny.

Odpowiedź: Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są usługami w zakresie opieki medycznej służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia i usługi te nie mają celu terapeutycznego. Usługi będące przedmiotem zamówienia mają charakter pomocniczy w stosunku do usług w zakresie opieki medycznej.

Pytanie nr 22. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy składający ofertę w Postępowaniu, są zobowiązani podać w formularzu ofertowym cenę wraz z zastosowaniem podatku VAT w wysokości obowiązującej dla przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.; dalej: „ustawa VAT”), a nieuzasadnione próby składania ofert jako „zwolnionych z VAT” będą stanowiły:

A. błąd w obliczeniu ceny oferty,

B. złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji?

Uzasadnienie:

Szeroko występującym na rynku zamówień publicznych zjawiskiem jest wykorzystywanie przez część wykonawców uczestniczących w postępowaniach, zwolnień podmiotowych z płatności podatku od towarów i usług w wyniku tworzenia pozornych konsorcjów, co utrudnia lub nawet uniemożliwia innym przedsiębiorcom dostęp do rynku.

Problem ten zauważa sam ustawodawca, który już w przepisach stanowiących podstawę zwolnienia z VAT wskazuje w art. 43 ust. 17 pkt 2) ustawy VAT, że zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 18, 18a, 22-24, 26, 28, 29, 31, 32 i 33 lit. a tej ustawy, nie mają zastosowania, jeżeli ich głównym celem jest osiągnięcie dodatkowego dochodu przez podatnika, przez konkurencyjne wykonywanie tych czynności w stosunku do podatników niekorzystających z takiego zwolnienia.

Należy stwierdzić, że takie pozorne działanie wykonawców, spełnia przesłanki wskazane w art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, czynem nieuczciwej konkurencji jest m. in. utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności poprzez działanie mające na celu wymuszenie na zamawiającym wyboru wykonawcy.

Należy podkreślić, że norma prawna art. 16 pkt 1) ustawy PZP nakazuje Zamawiającemu przeprowadzać postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, o którym nie może być mowy przy stosowaniu przez wykonawców różnych stawek podatku VAT.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 września 2014 r., sygn. akt KIO 1852/14, KIO 1853/14, stosowanie przepisów prawa podatkowego powinno być ograniczone wyłącznie do tych przypadków, kiedy ma to racjonalne uzasadnienie ekonomiczne oraz nie jest sprzeczne z celem poszczególnych przepisów:

"(...) Zgodnie z orzecznictwem TSUE oraz stanowiskiem polskiego Ministerstwa Finansów (wyrażonym m.in. w projekcie zmian w prawie mających na celu doprecyzowanie tzw. klauzuli antyabuzywnej), obejście prawa występuje, kiedy podatnik wykorzystuje określone konstrukcje prawne w sposób sztuczny (bez uzasadnienia ekonomicznego), dla osiągnięcia konkretnych (preferencyjnych) skutków podatkowych. Zidentyfikowane obejście prawa powinno mieć ten skutek, iż konsekwencje danej

transakcji, czy operacji należy określać, tak jakby sztuczna konstrukcja prawna nie została wprowadzona. Pomimo, iż aktualnie klauzula obejścia prawa jest w polskim prawodawstwie obecna w ograniczonym stopniu, to jednak jej stosowanie wymusza m.in. orzecznictwo TSUE (tj. klauzulę należy stosować z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE). Przykładowo w wyroku TSUE w sprawie C-255/02 (Halifax), wskazano, iż klauzula ta powinna mieć zastosowanie w zakresie VAT, nawet jeżeli krajowe ustawodawstwo nie zawiera precyzyjnych wskazówek co do jej rozumienia. Zgodnie ze stanowiskiem TSUE, skuteczne powoływanie się na brzmienie danego przepisu prawa wyłącznie celem uzyskania korzyści sprzecznych z celem danego przepisu nie powinno mieć miejsca. Stosowanie przepisów prawa podatkowego powinno być ograniczone wyłącznie do tych przypadków, kiedy ma to racjonalne uzasadnienie biznesowe (ekonomiczne) oraz nie jest sprzeczne z celem poszczególnych przepisów podatkowych. W przypadku stwierdzenia obejścia(nadużycia) prawa podatkowego dla danej transakcji należy określić takie konsekwencje podatkowe, jakie wystąpiłyby gdyby do takiego nadużycia nie doszło."

„W świetle powyższego, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucania w ramach prowadzonych postępowań przetargowych ofert, które w ocenie Zamawiającego zostały przygotowane z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i mają na celu ograniczenie dostępu do rynku innym podmiotom (poprzez stosowanie nieuczciwych praktyk). W ocenie Zamawiającego, przygotowując ofertę Wykonawca zakładał działanie w strukturze noszącej znamiona obejścia (nadużycia) prawa podatkowego celem korzystania ze zwolnienia z opodatkowania VAT dostępnego dla drobnych przedsiębiorców. W efekcie, wykorzystując sztuczne struktury prawne, Wykonawca przedstawił ofertę zawierającą cenę znacząco niższą niż oferty innych podmiotów, a przez to naruszył zasady uczciwej konkurencji (wykorzystanie sztucznych struktur prawnych stawia Wykonawcę w pozycji znacznie korzystniejszej niż pozostałych).”

Abstrahując od kwestii naruszenia uczciwej konkurencji, należy również stwierdzić, że już samo błędne wskazanie stawki VAT przez wykonawcę w ofercie, stanowi w istocie błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu przepisów ustawy PZP:

„Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest także przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Pomimo trwającej jakiś czas rozbieżności w orzecznictwie co do skutków zastosowania odmiennych stawek VAT przez różnych wykonawców (spowodowanej w znacznym stopniu posługiwaniem się przez wykonawców sprzecznymi, ale wiążącymi ich indywidualnie interpretacjami podatkowymi), powyższy pogląd należy uznać za prawidłowy, zwłaszcza uwzględniając konieczność zapewnienia przez zamawiającego porównywalności poddawanych ocenie ofert.”

(Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2021)

Odpowiedź: Zamawiający w formularzu ofertowym wskazał stawkę podatku VAT w wysokości obowiązującej dla przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług tj 23%. W przypadku korzystania przez Wykonawcę ze zwolnienia z podatku VAT, fakt ten wykonawca winien zaznaczyć w formularzu ofertowym jak również udowodnić poprzez dołączenie do oferty dokumentu potwierdzającego zwolnienie (np. zaświadczenie wydane przez właściwy organ podatkowy). Zamawiający nie dopuszcza złożenia oświadczenia własnego Wykonawcy w tym zakresie.

Pytanie nr 23. Biorąc pod uwagę powyższe pytania, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o nakazanie przez Zamawiającego, w ramach zasad procedury określonej w SWZ, obowiązku wykazania przez Wykonawców faktu zwolnienia z podatku VAT poprzez określenie szczegółowego uzasadnienia dla takiego zwolnienia wraz z koniecznością przedstawienia stosownych dowodów.

Uzasadnienie:

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powinien w szczególności sposób zadbać o przestrzeganie przepisów prawa w prowadzonych procedurach i podjąć w tym celu stosowne działania ochronne.

W kontekście właściwej stawki podatku VAT jest to szczególnie istotne ze względu na obowiązek odrzucenia przez Zamawiającego ofert z błędną stawką podatkową, na co wskazuje wyrok KIO z dnia 17 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1299/18:

„Na wstępie Izba zauważa, że stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ZamPubl zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku m.in. przyjęcia do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Dla zapewnienia przez zamawiającego porównywalności ofert, poddawanych ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach ich oceny, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Zamawiający w ramach badania ofert jest zobowiązany do zbadania czy wykonawca prawidłowo zastosował stawkę podatku VAT w swojej ofercie, z uwagi na to, że podatek ten jest elementem cenotwórczym. Jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, OSNC rok 2012, Nr 4, poz. 44 o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt XIII Ga 365/17 (www.uzp.gov.pl), tylko oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, obiektywnie sprawdzalnej, bo wynikającej z obowiązujących przepisów stawce podatku VAT.”

Ustawa PZP nakazuje Zamawiającemu wybór wyłącznie takiej oferty, która jest zgodna z przepisami prawa. Oferta z błędną stawką podatku VAT nie nadaje się do porównania z innymi ofertami, które zostały prawidłowo obliczone i nie zawierają takiego błędu. Nawet jeżeli taka sytuacja skutkuje korzyścią finansową dla budżetu Zamawiającego, nie może to stanowić usprawiedliwienia dla wyboru oferty, w której wykonawca uwzględnił błędną stawkę VAT.

Jak już zostało ponadto wskazane przy uzasadnieniu dla Pytania nr 2, oferta z niezasadnym wykorzystaniem zwolnienia z podatku VAT, może potencjalnie stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, który także stanowi podstawę do odrzucenia oferty w świetle art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający powinien zagwarantować w postępowaniu instrumenty pozwalające mu na rzetelne i szczegółowe zbadanie stawki VAT uwzględnianej przez wykonawców. Należy zauważyć, że podobną praktykę w tym zakresie przyjmują także inni zamawiający. Przykładem mogą być odpowiedzi na pytania wykonawców udzielone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie w postępowaniu 22/TP/PB/21, które Wykonawca przedstawia w załączeniu.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 22.

Pytanie nr 24. Zgodnie z pkt. 22 Opisu przedmiotu zamówienia – *„Asortyment do prania odbierany przez Wykonawcę z magazynu brudnej bielizny będzie przez Zamawiającego posegregowany i zapakowany w jednorazowe worki foliowe. Worki do transportu asortymentu brudnego zabezpieczy Zamawiający.”*

Pakowanie bielizny skażonej w jeden worek foliowy nie zapobiega transmisji zakażeń, ponieważ worek ten pracownik pralni musi otworzyć, aby umieścić bieliznę skażoną w pralnicy – w tej sytuacji występuje ryzyko kontaktu z materiałem skażonym. Zgodnie z wytycznymi z dnia 17.04.2020 opublikowanymi na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia *„Wszystkie elementy bielizny pacjentów podejrzanych lub zakażonych należy usuwać ostrożnie bez zbędnego wzmaganie powietrza i pakować do dwóch rodzajów worków: zewnętrzny-foliowy, wewnętrzny-rozpuszczalny, zgodnie z kolorystyką obowiązującą w danym podmiocie leczniczym. Worki należy uszczelnić opaskami kablowymi i przekazać do pralni zgodnie z zasadami postępowania z bielizną skażoną”*.

W związku z tym pytamy, czy dla zachowania rygoru sanitarnego, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczał na swój koszt atestowane worki wodorozpuszczalne do pakowania, transportu oraz prania brudnej, skażonej bielizny i odzieży szpitalnej w ilości w ilościach zgodnych z zapotrzebowaniem Zamawiającego? Jeśli tak, czy na potwierdzenie, że worki spełniają wymagania sanitarne, Wykonawca winien załączyć do oferty Atest Higieniczny Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na worki rozpuszczalne do transportu oraz prania brudnej i skażonej bielizny i odzieży szpitalnej?

Odpowiedź : Zamawiający podtrzymuje SWZ. Zgodnie z procedurą wewnętrzną Zamawiający pakuje asortyment skażony w dwa jednorazowe czerwone worki.

Pytanie nr 25. Zgodnie z pkt. 24 Opisu przedmiotu zamówienia – „Czysty asortyment zdany do magazynu bielizny wymiennej Zamawiającego musi być posegregowany i zapakowany w worki foliowe jednorazowego użytku lub w folię zgrzewaną. Worki lub folię zgrzewaną zapewnia wykonawca. Asortyment winien być posegregowany rodzajowo a nie z podziałem na oddziały.” W związku z tym pytamy, czy dla zachowania rygoru sanitarnego, worki foliowe do pakowania i transportu bielizny i odzieży szpitalnej powinny posiadać stosowny Atest Higieniczny Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH? Jeśli tak, czy dla bezpieczeństwa higienicznego Zamawiającego Wykonawca powinien załączyć do oferty taki atest na worki foliowe do pakowania i transportu bielizny i odzieży szpitalnej?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga aby worki posiadały Atest Higieniczny Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy PZP dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w ten sposób, iż

1) W rozdziale XV SWZ Zamawiający dopisuje ust. 8 o treści :

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług obowiązującą stawką podatku dla przedmiotu zamówienia jest stawka 23%. W przypadku korzystania przez Wykonawcę ze zwolnienia z podatku VAT, fakt ten wykonawca winien zaznaczyć w formularzu ofertowym jak również udowodnić poprzez dołączenie do oferty dokumentu potwierdzającego zwolnienie (np. zaświadczenie wydane przez właściwy organ podatkowy). Zamawiający nie dopuszcza złożenia oświadczenia własnego Wykonawcy w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert. Nowy termin składania ofert to: **08.12.2021 r. godz. 9:00**, termin otwarcia ofert to: 08.12.2021 r. godz. 9:30. Wykonawca będzie związany ofertą **do dnia 06.01.2022 r.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w wyniku dokonanych zmian dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.