

Poznań, dnia 16 sierpnia 2022 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17a**

**02-676 Warszawa**

**Dotyczy :** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Budowa zespołu budynków mieszkalnych na polu inwestycyjnym 6MW przy ul. Literackiej w Poznaniu, numer postępowania : ZP-7/PN/2022; Ogłoszenie nr 2022/S 150-425482.

**Odwołujący :** Spółka pod firmą AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, adres : ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań, KRS : 0000075908, NIP : 7810020446, numer telefonu : 61 84-64-000, adres poczty elektronicznej : [agrobex@agrobex.pl](mailto:agrobex@agrobex.pl), reprezentowany przez Marcina Liszkowskiego – Pełnomocnika.

**Zamawiający :** Spółka pod firmą Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań, numer telefonu : 61 85-08-321, adres poczty elektronicznej : [sekretariat@ptbs.pl](mailto:sekretariat@ptbs.pl), REGON : 630682977, NIP : 778-12-25-831, platforma zakupowa : [www.platformazakupowa.pl/ptbs](http://www.platformazakupowa.pl/ptbs).

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołującego - spółki pod firmą AGROBEX Sp. z o.o. na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej zwana „PZP”) składam w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego – spółkę pod firmą Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Budowa zespołu budynków mieszkalnych na polu inwestycyjnym 6MW przy ulicy Literackiej w Poznaniu”, numer sprawy : ZP-7/PN/2022 (dalej : „Zamówienie”) **odwołanie na:**

- 1) niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego podjętą w wyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na niezgodnym z przepisami PZP sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej : „SWZ”), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez jednoczesnego wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,
- 2) niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego podjętą w wyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na niezgodnym z przepisami PZP sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- 3) niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego podjętą w wyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający wykonawcy dokonanie wyceny robót z dostatecznym rozeznaniem.

Składając niniejsze odwołanie Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie :

1) naruszenie art. 99 ust. 6 PZP, co nastąpiło w ten sposób, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez jednoczesnego wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności lub przy takim opisie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, który wyklucza możliwość zaproponowania przez wykonawcę jakiegokolwiek innego produktu niż ten, który Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia – szczegółowa lista zarzutów Odwołującego w tym zakresie zawarta została – z uwagi na ich ilość – w załączniku nr 1 do niniejszego Odwołania, stanowiącym jego integralną część,

2) naruszenie art. 112 ust. 1 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał w SWZ, że zdolność techniczną do realizacji przedmiotowego zamówienia posiadają ci wykonawcy, którzy wykażą, że zrealizowali instalację „*samoczynnego oddymiania garażu podziemnego*”, niezależnie od wielkości tego garażu, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie garażu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni 7.771,54 m<sup>2</sup>, w którym występują strefy pożarowe przekraczające 3.000 m<sup>2</sup> każda – w ten sposób Zamawiający dopuszcza do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy wykonali nieskomplikowaną instalację oddymiania np. w jednopostojowym garażu podziemnym w domu jednorodzinnym, podczas, gdy przedmiot zamówienia wymaga wykonania specjalistycznej i wysoce skomplikowanej technologicznie instalacji oddymiania,

3) naruszenie art. 99 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co nastąpiło w ten sposób, że :

a) w treści załącznika nr 6 do SWZ zatytułowanym „*Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia*”, w jego punkcie 1.13 Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do dokonania wyboru – na etapie realizacji inwestycji – elementów spośród elementów wzorcowych, które wykonawca zobowiązany jest wskazać w załączniku do SWZ zatytułowanym „*Zestawienie elementów wzorcowych 6MW*” (który to załącznik jednak nie został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego),

b) w treści załącznika nr 6 do SWZ zatytułowanym „*Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia*”, w jego punkcie 1.13 Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do tego, że na etapie realizacji inwestycji będzie miał możliwość wyboru „*np. kolorystyki funkcjonalności, rodzaju bądź typu urządzenia, które z uwagi na wieloletnie doświadczenia są preferowane*” przez Zamawiającego, i to nawet w oderwaniu od wskazanych przez wykonawcę elementów wzorcowych,

c) w treści załącznika nr 6 do SWZ zatytułowanym „*Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia*”, w jego punkcie 1.11 Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do dokonywania akceptacji (a zatem wyboru) – na etapie realizacji inwestycji – takich istotnych elementów przedmiotu zamówienia jak : windy, instalacja oddymiania, instalacja wentylacji, bramy garażowe (wrota garażowe), video domofony z systemem kontroli dostępu oraz drzwi.

Odwołujący podaje, że wskazane powyżej uchybienia przepisom postępowania mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż mogą doprowadzić do wyboru oferty wykonawcy, który nie posiada zdolności technicznej do wykonania zamówienia. Ponadto opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny także może mieć istotny wpływ

na wynik postępowania, ponieważ Odwołujący może przegrać postępowanie na skutek uwzględnienia w treści swojej oferty materiałów i urządzeń w wyższej cenie, niż przyjmą to inni wykonawcy.

Działając na podstawie art. 505 PZP Odwołujący wskazuje, że ma interes w uzyskaniu Zamówienia. Zamawiający realizuje inwestycję w Poznaniu przy ulicy Żołnierzy Wyklętych/Literackiej/Koszalińskiej, polegającą na budowie łącznie 26 budynków mieszkalnych wielorodzinnych w 5 kwartałach. Zamawiający realizuje tę inwestycję etapami, a każdy z tych etapów objęty był odrębnie prowadzonym przetargiem. Zamawiający przeprowadził już dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrębnie dla pól inwestycyjnych (8MW+5MW) oraz 4MW. Obecnie postępowaniem objęte jest przedostatnie z pól inwestycyjnych inwestycji prowadzonej przy ulicy Żołnierzy Wyklętych/ Literackiej/Koszalińskiej w Poznaniu, a mianowicie pole 6MW. Odwołujący wygrał już postępowania przetargowe dotyczące pól inwestycyjnych : (5MW+8MW) oraz 4MW oraz należycie i terminowo zrealizował je w całości. Tym samym Odwołujący zrealizował dla Zamawiającego do tej pory 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ulicy Żołnierzy Wyklętych/ Literackiej/Koszalińskiej w Poznaniu oraz trzy garaże podziemne, z których każdy posiada powierzchnię powyżej 1.500 m<sup>2</sup>. Odwołujący posiada zatem szczegółową wiedzę na temat standardu robót jakiego oczekuje Zamawiający, parametrów projektowanych budynków i miejscowych uwarunkowań terenowych. Odwołujący jest zatem w stanie złożyć w niniejszym postępowaniu taką ofertę, która będzie konkurencyjna w stosunku do ofert złożonych przez innych wykonawców. Odwołujący ma duże szanse wygrać przedmiotowe postępowanie i uzyskać objęte nim zamówienie, tak jak Odwołujący wygrał już postępowania o udzielenie zamówienia w ramach kwartałów (5MW+8MW) oraz 4MW. Jednak w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP, Odwołujący może ponieść szkodę w ten sposób, że zamówienie może uzyskać podmiot inny niż Odwołujący, lecz nie posiadający zdolności do należytego wykonania zamówienia. W ten sposób Odwołujący pozbawiony zostanie zysku, jaki Odwołujący może osiągnąć realizując roboty w ramach zamówienia objętego niniejszym postępowaniem.

Wobec powyższego Odwołujący **wnosi** o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu :

- 1) uzupełnienie SWZ o sprecyzowanie przez Zamawiającego kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,
- 2) w postanowieniu VIII zatytułowanym „*Warunki udziału w postępowaniu*” w pkt 1 ppkt 3) SWZ, obejmującym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania zdolności technicznej – dokonanie zmiany w postanowieniu oznaczonym literą c), które w miejsce dotychczasowej treści w brzmieniu „*c) instalacji samoczynnego oddymiania garażu podziemnego*” uzyska nowe brzmienie następującej treści : „*c) instalacji samoczynnego oddymiania garażu podziemnego zamkniętego, którego powierzchnia całkowita przekracza 1.500 m<sup>2</sup>”.*
- 3) skreślenie w całości punktu 1.13 w załączniku nr 6 do SWA zatytułowanym „*Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia*”,
- 4) skreślenie w całości punktu 1.11 w załączniku nr 6 do SWA zatytułowanym „*Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia*”.

Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia wyższej niż progi unijne, określone w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/EU z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych.

Odwołujący wskazuje, że odwołanie niniejsze wnoszone jest zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1) PZP, tj. w terminie dziesięciu dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co nastąpiło w dniu 5 sierpnia 2022 roku.

## UZASADNIENIE

### 1) odnośnie zarzutu sformułowanego w pkt 1.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez jednoczesnego wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Szczegółową listę zarzutów w tym zakresie Odwołujący sprecyzował w załączniku nr 1 do niniejszego Odwołania. W ten sposób Zamawiający naruszył przepis art. 99 ust. 6 PZP, zgodnie z którym, jeżeli przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, zamawiający zobowiązany jest wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W niniejszym postępowaniu Zamawiający uchybił temu obowiązkowi. W ten sposób przedmiot zamówienia opisany został w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Odwołujący nie może sformułować najkorzystniejszej oferty, oferując Zamawiającemu materiały i urządzenia tańsze od wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia lecz zarazem równoważne, gdyż Odwołujący nie wie tego, według jakich kryteriów Zamawiający dokonywać będzie oceny równoważności. Zamawiający ograniczył się w tym zakresie jedynie do ogólnikowego stwierdzenia w § 2 ust. 5 wzoru umowy o roboty budowlane, zgodnie z którym Zamawiający *„dopuszcza zaoferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych, pod bezwzględnym warunkiem, że zagwarantują one realizację Robót w sposób zapewniający uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych...”*. Takie ogólnikowe stwierdzenia nie jest wystarczające do tego, aby wykonawca powziął wiedzę o tym, jakie są rzeczywiste oczekiwania Zamawiającego. Nie ma na rynku dwóch urządzeń lub materiałów, których wszystkie parametry techniczne byłyby identyczne. Na przykład urządzenia wentylacyjne, nawet jeśli mają identyczną wydajność, to mogą różnić się ciężarem, rozmiarami, kolorystyką. Jeśli Zamawiający nie sprecyzuje kryteriów równoważności, to wykonawca nie będzie wiedział, czy dla Zamawiającego istotna jest jedynie wydajność urządzeń wentylacyjnych, czy jednak także ich waga, rozmiar i kolor.

### 2) odnośnie zarzutu sformułowanego w punkcie 2.

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie (znajdującego się pod zespołem budynków) zamkniętego garażu podziemnego wielostanowiskowego o powierzchni ponad 7.771,54 m<sup>2</sup>, w którym powierzchnia każdej ze stref pożarowych przekracza 1.500 m<sup>2</sup>. Zgodnie z § 277 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2022 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (zwane dalej „Rozporządzeniem”), w takim garażu jak objęty niniejszym postępowaniem istnieje obowiązek zamontowania specjalistycznej i skomplikowanej technologicznie instalacji wentylacji oddymiającej. Wskazany przepis, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 roku wskazywał, iż *„W garażu zamkniętym o powierzchni całkowitej przekraczającej 1500 m<sup>2</sup> należy stosować samoczynne urządzenia oddymiające”*. Od 1 stycznia 2018 roku wskazany przepis podaje, iż w strefie pożarowej garażu zamkniętego, której powierzchnia przekracza 1.500 m<sup>2</sup> należy stosować wentylację oddymiającą uruchamianą za pomocą systemu wykrywania dymu. Wskazany przepis znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie niezależnie od tego,

czy przyjmować będziemy powierzchnię całkowitą garażu, czy też powierzchnie jego stref pożarowych. Zamówieniem objęty jest bowiem garaż zamknięty, którego zarówno powierzchnia całkowita, jak i powierzchnie obu jego stref pożarowych przekraczają 1.500 m<sup>2</sup>.

W związku ze wskazanym przepisem Rozporządzenia Zamawiający opracował projekt budowlany, w którym uwzględnił projekt instalacji wentylacji i oddymiania mechanicznego, uruchamiany za pomocą systemu wykrywania dymu. Dodatkowo, z uwagi na zastosowanie systemu oddymiania mechanicznego, w projekcie budowlanym przewidziano zastosowanie zasilania rezerwowego urządzeń przeciwpożarowych w energię elektryczną z dwóch niezależnych linii zasilających z układem SZR systemu automatycznego przyłączania zasilania rezerwowego w przypadku zaniku zasilania. Przewidziano także wykonanie urządzeń oddymiających (wentylatory oddymiające, napowietrzające i wentylatory kierunkowe działające dwubiegowo i dwukierunkowo) oraz hydrantów wewnętrznych. Konieczne jest ponadto wykonanie całego systemu organizacji alarmowania, w skład którego wchodzi system sygnalizacji pożaru, system oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego oraz przeciwpożarowy wyłącznik prądu. W celu zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa pracy systemu sygnalizacji pożarowej zamontowane muszą zostać centrale systemu sygnalizacji pożarowej. Konieczne jest również zastosowanie certyfikowanych bram pożarowych, baterii klap pożarowych, wykonanie specjalistycznej izolacji szachtów oddymiających o klasie odporności pożarowej EI S120, zastosowanie kurtyn dymowych oraz bram pożarowych, wydzielenie przedsionków pożarowych na klatki schodowe, zmontowanie drzwi pożarowych, zmontowanie kurtyn dymowych. Jest to zatem cały skomplikowany system bezpieczeństwa. Do jego wykonania potrzebna jest po stronie wykonawcy specjalistyczna wiedza.

Dowód : projekt budowlany – architektura – (w aktach postępowania)

Dowód : projekt budowlany – instalacje elektryczne i teletechniczne – (w aktach postępowania)

Mając na uwadze przepis § 277 ust. 4 Rozporządzenia, w postanowieniu SWZ oznaczonym jako VIII pkt 1 ppkt 3) lit b) Zamawiający sformułował wymóg, aby wykonawca wykazał, że wykonał garaż podziemny wielostanowiskowy o powierzchni użytkowej min. 1.500 m<sup>2</sup>. Wskazana powierzchnia 1.500 m<sup>2</sup> nie jest przypadkowa, odwołuje się ona do wskazanego powyżej przepisu Rozporządzenia.

Dalej jednak Zamawiający zezwolił, w postanowieniu SWZ oznaczonym jako VIII pkt 1 ppkt 3) lit c), na to, że wykonawca może wykazać się wykonaniem instalacji samoczynnego oddymiania garażu podziemnego w oderwaniu od powierzchni całkowitej tego garażu i w oderwaniu od powierzchni jego stref pożarowych. W ten sposób Zamawiający umożliwia udział w postępowaniu tym wykonawcom, którzy wykonali instalacje oddymiania nawet w bardzo niewielkich – jedno lub dwustanowiskowych garażach. W takich obiektach instalacje są bardzo uproszczone i nie zawierają wielu wyżej opisanych rozwiązań projektowych (a które przewidziane są w projekcie budowlanym udostępnionym przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu przetargowym). W takim małym garażu nie jest konieczne wykonanie specjalistycznych instalacji i elementów zabezpieczenia pożarowego, o których mowa powyżej, a jedynie zamontowanie pojedynczego wentylatora oddymiającego.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wskazane postanowienie SWZ uchybia temu przepisowi, gdyż w zakresie obowiązku wykonania instalacji oddymiania sformułowane zostało w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jak bowiem Zamawiający zdoła się przekonać o tym, że dany wykonawca posiada zdolność techniczną do wykonania specjalistycznej instalacji oddymiania i

systemów bezpieczeństwa pożarowego, skoro taki wykonawca nigdy ich nie wykonywał, realizując wyłącznie uproszczone instalacje w małych garażach.

### **3) odnośnie zarzutu sformułowanego w punkcie 3.**

w załączniku nr 6 do SWZ, zatytułowanym „Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia”, w jego punkcie 1.13 Zamawiający wskazał, że wykonawca ma obowiązek wypełnić załącznik do SWZ zatytułowany „Zestawienie wymaganych elementów wzorcowych 6MW”. Wprawdzie Zamawiający w żaden sposób nie udostępnił tego załącznika do wglądu wykonawcom, tak, aby mogli zapoznać się z jego treścią, to jednak z samego faktu, że Zamawiający uprawniony będzie do dokonywania, w trakcie realizacji robót, wyboru pomiędzy równymi elementami wzorcowymi, wynika to, że wykonawca zobowiązany jest podać dwa lub nawet więcej elementów wzorcowych w grupach robót, które objęte są przedmiotowym załącznikiem (jakie to grupy robót, tego Odwołujący nie wie, bo nie zna treści załącznika). Jednak można już obecnie stwierdzić, że nie jest możliwe wpisanie do załącznika dwóch urządzeń lub materiałów, które miałyby identyczną cenę. I tak na przykład, jeśli wykonawca zobowiązany jest wskazać dwa różne modele wind pochodzące do różnych producentów, to jest oczywiste, że dwa różne modele wind pochodzące od dwóch różnych producentów różnić się będą pomiędzy sobą cenami. Jedna winda będzie droższa, a druga tańsza. Jest wysoce nieprawdopodobne, aby można było znaleźć dwie różne windy w tej samej cenie. Odwołujący nie wie, którą z wind Zamawiający wybierze. Odwołujący nie jest zatem w stanie należycie oszacować wartości robót objętych zamówieniem, a zatem nie posiada pełnej wiedzy o kosztach robót, na wykonanie których ma zamiar złożyć ofertę.

Dodatkowo w załączniku nr 6 do SWZ, zatytułowanym „Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia”, w jego punkcie 1.13 Zamawiający przyznał sobie dwa uprawnienia :

- a) w zdaniu pierwszym punktu 1.13 Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do dokonania – na etapie realizacji inwestycji – wyboru pomiędzy elementami wzorcowymi zaproponowanymi przez wykonawcę w załączniku do SWZ zatytułowanym „Zestawienie wymaganych elementów wzorcowych 6MW”,
- b) w zdaniu trzecim punktu 1.13 Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do dokonania – na etapie realizacji inwestycji i całkowicie niezależnie od wskazanych przez wykonawcę elementów wzorcowych – wyboru kolorystyki, funkcjonalności, rodzaju bądź typu urządzenia (przy czym ta lista nie jest zamknięta, gdyż Zamawiający wyliczył je jako przykładowe), i to stosownie do swoich „preferencji”, które w treści SWZ w żaden sposób nie zostały sprecyzowane, a które Zamawiający ma zamiar określić dopiero na etapie wykonywania robót.

To postanowienie jeszcze bardziej pogłębia stan niepewności co do kosztów wykonania robót budowlanych, których Odwołujący nie jest w stanie oszacować. Zamawiający ma zamiar wskazywania wykonawcy, dopiero na etapie realizacji robót, jakie urządzenia i materiały wykonawca ma zamontować. Taki stan rzeczy powoduje, że zarzut opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący jest w pełni uzasadniony. Przy takich postanowieniach załącznika do SWZ wykonawca nie jest w stanie oszacować w sposób rozsądny kosztów robót.

Ta sama uwaga dotyczy postanowienia punktu 1.11 w załączniku nr 6 do SWZ, zatytułowanym „Szczegółowe wytyczne Zamawiającego opisujące zmiany do przedmiotu zamówienia”. W tym postanowieniu Zamawiający przyznał sobie uprawnienie do dokonywania akceptacji (a zatem wyboru) – na etapie realizacji inwestycji – takich istotnych elementów przedmiotu zamówienia jak : windy,

instalacja oddymiania, instalacja wentylacji, bramy garażowe (wrota garażowe), video domofony z systemem kontroli dostępu oraz drzwi. Wszystkie te elementy przedmiotu zamówienia istotnie wpływają na koszt wykonania robót. Przy czym na rynku można znaleźć przedmiotowe urządzenia występujące w ogromnej rozpiętości cenowej. Wykonawca nie ma żadnej wiedzy co do tego, czy Zamawiający będzie wybierał urządzenia bardzo drogie, czy też te nieco tańsze. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, zaś Wykonawca nie jest zatem w stanie wycenić kosztu zamontowania tych urządzeń.

Mając na uwadze odwołanie niniejsze jest uzasadnione.

Dowody powołane w odwołaniu znajdują się w aktach postępowania, bądź zostaną przedstawione podczas rozprawy.

Załączniki :

- załącznik nr 1 – lista zarzutów w przedmiocie braku wskazania przez Zamawiającego kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,
- dowód uiszczenia wpisu od niniejszego odwołania,
- dowód przekazania niniejszego odwołania Zamawiającemu wraz z załącznikami,
- pełnomocnictwo udzielone pracownikowi Odwołującego – Panu Marcinowi Liszkowskiemu,
- opłata skarbową od pełnomocnictwa Marcina Liszkowskiego
- pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu – Panu Sławomir Uschler
- opłata skarbową od pełnomocnictwa Sławomir Uschler
- Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego.