

Znak sprawy: SP1.230.1.2023

Nowy Tomyśl, 2022-12-14

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji

Numer sprawy: SP1.230.1.2023

Nazwa zadania: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki SP1 im. Tadeusza Kościuszki w Nowym Tomyślu

Ogłoszenie w BZP : nr 2023/BZP 00510140/01 z dnia 2023-11-23

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Część 2 zamówienia – Warzywa i owoce mrożone

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

Allfood Sp. z o.o

ul. BoWiD 9K

75-209 Koszalin

NIP 66925190016

Uzasadnienie faktyczne :

W dniu 06.12.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Allfood Sp. z o.o z Koszalina do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej na adres dariuszbrzostowski@sp1-nt.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11.12.2023r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do

udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Allfood Sp. z o.o z Koszalina zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne :

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

DORADO.PL sp. z o.o. 43-300 Bielsko Biała ul. Św. Anny 22 Oddział Poznań

62-052 Komorniki

ul. Platynowa 28

NIP 937222193

W dniu 06.12.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę DORADO.PL sp. z o.o. z Bielsko Białej do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej na adres dariuszbrzostowski@sp1-nt.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11.12.2023r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do

udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy DORADO.PL sp. z o.o. z Bielsko-Białej zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne :

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

III. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 12 złożoną przez Wykonawcę:

REN SP. Z O.O.

ul. Tartaczna 3

26-600 Radom

NIP 9481998168

W dniu 06.12.2023. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę REN SP. Z O.O. z Radomia do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej na adres dariuszbrzostowski@sp1-nt.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11.12.2023r.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy REN SP. Z O.O. z Radomia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne :

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

IV. Unieważnienie postępowania

Przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2), art. 259, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia

Art. 259 -Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258;

Art. 255 pkt 2) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, a zamówienie na zadanie pn. „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki SP1 im. Tadeusza Kościuszki w Nowym Tomyślu” zostało podzielone na 9 części. Na część drugą zamówienia zostały złożone trzy oferty - przez Wykonawców

1. Allfood Sp. z o.o , ul. BoWiD 9K, 75-209 Koszalin

2. DORADO.PL sp. z o.o. 43-300 Bielsko Biała ul. Św. Anny 22 Oddział Poznań, 62-052 Komorniki , ul. Platynowa 28

3. REN SP. Z O.O., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom

W związku z koniecznością odrzucenia ww. Wykonawców nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty. Z powyższych względów unieważnienie w części drugiej postępowania, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp było konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z art. 260 o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnia informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Sporządził : Michał Kuchta

intendent
Michał Kuchta

DYREKTOR
mgr Krzysztof Magdams

