

Ciechocin, dnia 31.10.2023 r.

KIR.271.1.11.2023

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty/ odrzuceniu oferty

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr KIR.271.1.11.2023, nazwa zadania „Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Ciechocin poprzez instalację jednostek wytwarzania odnawialnych źródeł energii” w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie nr 2023/BZP 00433646/01 z dnia 2023-10-09

Wójt Gminy Ciechocin działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, jednocześnie wszystkich Wykonawców, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie podstawowym, o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Ciechocin poprzez instalację jednostek wytwarzania odnawialnych źródeł energii

dokonał badania i oceny złożonych ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

Systemy Fotowoltaiczne SolarRo Roman Klugiewicz, Węgiersk 94A, 87-400 Golub – Dobrzyń

Poniższa tabela zawiera zestawienie złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
		Cena	Okres gwarancji		
1	Systemy Fotowoltaiczne SolarRo Roman Klugiewicz ,Węgiersk 94A, 87-400 Golub – Dobrzyń	60,00	40,00	100,00 pkt	oferta wybrana
2	PGI2 Sp. z o.o., ul. Bytowska 19 89-600 Chojnice	-----	-----	-----	oferta odrzucona
3	Dom Bez Kosztów Piotr Łangowski , Topole 19C 89-620 Chojnice	-----	-----	-----	oferta odrzucona

I. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym bez negocjacji, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożone zostały trzy oferty. Zamawiający odrzucił ofertę dwóch Wykonawców.

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert oraz kwalifikacji przedmiotowej i podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy **Systemy Fotowoltaiczne SolarRo Roman Klugiewicz ,Węgiersk 94A, 87-400 Golub – Dobrzyń** nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Zaoferowana cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

II. **Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono 2 oferty:**

- oferta nr 2 - PGI2 Sp. z o.o., ul. Bytowska 19, 89-600 Chojnice
- oferta nr 2 - Dom Bez Kosztów Piotr Łangowski , Topole 19C 89-620 Chojnice

1. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy PGI2 Sp. z o.o., ul. Bytowska 19, 89-600 Chojnice

Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą m.in. karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

Zgodnie z projektami, oferowane moduły powinny posiadać współczynnik temperaturowy $I_{sc} \geq \alpha (I_{sc} + 0,050\%K)$. Zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi oferowany moduł posiada współczynnik temperaturowy o wartości $+0,045\%/^{\circ}C$. Zgodnie z projektami, oferowane moduły powinny posiadać współczynnik wypełnienia $FF \geq 0,797$. Zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi oferowany moduł posiada współczynnik o wartości $0,788$. Ponadto zakres temperatur inwertera określono na od $-40^{\circ}C$ do $+60^{\circ}C$, natomiast oferowany inwerter posiada zakres od $-30^{\circ}C$ do $+60^{\circ}C$. Tym samym rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę są niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia). Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Dom Bez Kosztów Piotr Łangowski, Topole 19C 89-620 Chojnice

Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą m.in. karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SWZ.

Zgodnie z projektami, oferowane moduły powinny posiadać współczynnik temperaturowy $I_{sc} \geq \alpha (I_{sc} + 0,050\%K)$. Zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi oferowany moduł posiada współczynnik temperaturowy o wartości $0,04\%/^{\circ}C$. Zgodnie z projektami, oferowane moduły powinny posiadać współczynnik wypełnienia $FF \geq 0,797$. Zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi oferowany moduł posiada współczynnik o wartości $0,785$. Zgodnie z projektami, oferowane moduły powinny posiadać obciążalność prądem zwrotnym $I_R \geq 25A$. Zgodnie z przedstawionymi kartami katalogowymi oferowany moduł posiada współczynnik o wartości $20A$. Ponadto zakres temperatur inwertera określono na od $-40^{\circ}C$ do $+60^{\circ}C$, natomiast oferowany inwerter posiada zakres od $-30^{\circ}C$ do $+60^{\circ}C$. Tym samym rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę są niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia). Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Środki ochrony prawnej:

Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkody, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z pot. zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej”. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wnoszą się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się,

że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo w terminie 10 dni, jeżeli informacja została przekazana w inny sposób.

WÓJT

Andrzej Okrucinski