



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:
Europa inwestująca w obszary wiejskie.”

WOJEWÓDZTWO ELBLĄG
ul. Browarna 85
ZP.271.08.8.2023
82-300 ELBLĄG

Elbląg, dnia 20.06.2023r.

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1*/art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Przechmark Osiedle” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę ENERGO-EKO Sp. z o.o. z siedzibą Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Przechmark Osiedle” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zadanie będzie realizowane w oparciu o dofinansowanie na operacje typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 na mocy Umowy o przyznanie pomocy Nr 00122-65150-UM1410039/22 z dnia 3.04.2023 r.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) cena (C) – 80% max 80 pkt.
- 2) okres gwarancji jakości (GJ) – 20% max 20 pkt.

i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejszą ofertę.

Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Ponieważ przepis [art. 246 ust. 2](#) Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 770 000 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 01.06.2023r. do godz. 11:10 wpłynęły dwie oferty.

Zamawiający odrzucił jedną ofertę: ofertę Wykonawcy: Urban Construction Sp. z o.o. z siedzibą ul. Warszawską 5, 82-300 Elbląg na podstawie 226 ust. 1 pkt. 4, ponieważ oferta była w swej treści niezgodna z warunkami wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym przypadku przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za pracę (Ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r., 2207 z późn. zm.), Rozporządzenia Rady Ministrów w

sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023r. (Dz.u. z 2022r., poz. 1952)) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2021r., poz. 2458).

Powód odrzucenia: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. XXII ust. 1 pkt. 3 SWZ (Specyfikacji Warunków Zamówienia) Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Stawka roboczogodziny wskazana w kosztorysie ofertowym Wykonawcy była niższa niż określona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023r., a mianowicie u Wykonawcy stawka roboczogodziny wynosi 21 zł, a w Rozporządzeniu - 22,80 zł. Wobec powyższego Zamawiający dn. 5.06.2023r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. A zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp., oferta podlega odrzuceniu, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia zostały złożone przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie. Wyjaśnienia Wykonawcy miały charakter ogólny, nie zawierały dowodów i nie dały odpowiedzi na żądania Zamawiającego. Ponadto nie były zgodne z obowiązującą linią orzecniczą: m.in. skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej w Wyroku z 1 września 2020 r. nr 1763/20 nie podzielił stanowiska, że na stawkę każdej roboczogodziny składają się koszty pośrednie, zysk i narzut za generalne wykonawstwo. Obowiązkiem wykonawcy jest zgodnie z przepisami Rozporządzenia w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego odrębne podanie kosztów bezpośrednich w tym kosztów robocizny od kosztów pośrednich, więc nie można oczekiwać, aby wskazane koszty pośrednie traktować jako element kosztów robocizny (LEX nr 3067469). Stanowisko Zamawiającego potwierdzają także inne liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. z dnia 29 listopada 2022 r. KIO 3011/22 LEX 3505727, z dnia 4 czerwca 2021r. KIO 1441/21 LEX nr 3257402, z dnia 1 września 2020 r. KIO 1763/20 LEX nr 3067469, z dnia 10 lutego 2020 r. KIO 150/20 LEX nr 2930403.

Uchybienie Wykonawcy polegające na wyliczeniu ceny niezgodnie z przepisami o płacy minimalnej oraz przepisami o metodach sporządzania kosztorysów **narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.**

W związku z tym Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy. Powyższy obowiązek Zamawiającego przedstawia także treść Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, która w motywie 103 wskazując, że oferta powinna być obowiązkowo odrzucana w przypadkach, gdy instytucja zamawiająca stwierdzi, że proponowana rażąco niska cena lub także koszty są wynikiem niezgodności z obowiązującym prawem unijnym lub zgodnym z nim prawem krajowym w dziedzinach **prawa socjalnego, prawa pracy** lub prawa ochrony środowiska, bądź z przepisami międzynarodowego prawa pracy. Zamówienia publiczne stanowią istotne narzędzie kształtowania gospodarki państwa, w tym również realizacji celów społecznych i strategicznych, celów gospodarczych i rozwojowych oraz ważnych polityk społecznych i związanych z rynkiem pracy.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

W tabeli Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty w zł	Okres gwarancji jakości	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	Urban Construction Sp. z o.o. ul. Warszawska 5, 82-300 Elbląg	737 114,92	60 m-cy	Oferta odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp			
2	ENERGO-EKO Sp. z o.o. Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański	806 899,68	60 m-cy	80,00	20	100,00	1

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy Urban Construction Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 4 Pzp, ponieważ oferta była nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy ENERGO-EKO Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 2 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: ENERGO-EKO Sp. z o.o. z siedzibą Będziszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe



WÓJT
Zamiaty Tucholski