

Golub-Dobrzyń, dn. 27.10.2023 r.

IBI.272.23.2023

Zamawiający:

Powiat Golubsko-Dobrzyński
ul. Plac 1000-lecia 25
87-400 Golub – Dobrzyń

Zawiadomienie o wyborze oferty i odrzuceniu oferty

Dotyczy postępowania na Dostawę wyposażenia pracowni mechanik pojazdów samochodowych w Zespole Szkół w Kowalewie Pomorskim w ramach projektu „Szkolimy się na zawodców - wsparcie szkolnictwa branżowego w powiecie golubsko-dobrzyńskim”.

Zamówienie nie jest prowadzone w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe.

Postępowanie prowadzone na platformie zakupowej Opennexus pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/829701>

Objawienie w bazie konkurencyjności: nr 2023-3198-175902

Zamawiający posilując się przepisami z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 14 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz rozdz. 13 SWZ, zawiadamia o wyniku niniejszego postępowania.

1. Wykaz ofert oraz ich ocena:

Lp. oferty (wg kolejności składowania)	Nazwa/Adres firmy	Wartość brutto [zł]	Liczba zdobytych punktów w kryterium „Cena”
1	RODON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. Karolewko 14 64-115 Święciechowa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłępina 66-010 Nowogród Bobrzański	132.902,27	9,14
3	ANWA-TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. 3 Maja 89 05-071 Sulejówek	121.597,80	10

4	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała	142.751,34	8,51
5	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. ul. Myszowska 16 52-019 Wrocław	143.607,42	8,46

2. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez platformę zakupową Opennexus Wykonawcy: RODON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Karolewko 14, 64-115 Świąciechowa.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie dla pozycji 1 zaproponował ściągnacz hydrauliczny sprężyn McPersona 1T Energy. Z opisu technicznego dostępnego na stronie producenta oraz danych technicznych przedstawionych przez Wykonawcę, wynika, że zaoferowany ściągnacz nie posiada klatki zabezpieczającej.

Wykonawca złożył ofertę dla poz. 2 – tester diagnostyczny na model Autel MaxiSys MS909. Zgodnie z wymogami postawionymi w SWZ, zmienionymi w dniu 18.10.2023 r. Zamawiający wymagał posiadania przez diagnostyk oprogramowania do kalibracji kamer i radarów oraz asystenta napraw: przewodnik procedur z analizą oraz rozwiązaniami kodów błędów z dożywotnią możliwością aktualizacji oprogramowania. Zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia w/w wymogu.

Zgodnie z zapisami OPZ, poz. 3 – Urządzenie do geometrii 3D Zamawiający wymagał dostawy urządzenia z wyposażeniem opcjonalnym wymaganym na mobilnym stanowisku pomiarowym:

- 2x obrotnice pod oś tylną
- 4 x podjazd do obrotnicy
- 4 x wypełnienie obrotnicy
- Inklinometr – pochylomierz elektroniczny.

Wykonawca zaproponował do pomiaru i regulacji geometrii kół 3D urządzenie Custor HWA V68. Z opisu technicznego wyposażenia przedstawionego przez Wykonawcę wynika, że Wykonawca nie ujął wszystkich wymagań dotyczących wyposażenia opcjonalnego (brak inklinometra, wypełnienia i podjazdów do obrotnicy). Zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie do pomiaru i geometrii kół 3D nie spełnia wymogów posiadania drugiego monitora dublującego LCD podłączonego bezprzewodowo w kanale inspekcyjnym. Z opisu technicznego podanego przez Wykonawcę w ofercie wynika, że drugi monitor jest na wyposażeniu, natomiast jest to dodatkowy monitor wbudowany w szafkę urządzenia. Zamawiający wymagał monitora dublującego podłączonego bezprzewodowo w kanale inspekcyjnym.

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego o wyjaśnienie treści złożonej oferty z dnia 24 września br. odpowiedział w terminie złożenia wyjaśnień i przyznał, że złożona oferta nie obejmowała zmian SWZ dokonanych w dniu 18.10.2023 r. i wobec tego sprzęt zaproponowany przez Wykonawcę nie jest w stanie spełnić wymagań postawionych w SWZ.

Wobec złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz w/w niezgodności oferty z wymaganiami opisanymi w OPZ – załącznik nr 1, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej jaką jest oferta Wykonawcy: ANWA-TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. 3 Maja 89, 05-071 Sulejówek.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i jego oferta nie podlega odrzuceniu. W wyniku oceny oferta otrzymała 10 pkt, przy zastosowaniu kryterium „cena” – 10 pkt.

4. Pouczenie:

Zgodnie z Rozdziałem XVI Zamawiający nie przewiduje trybu odwoławczego. Decyzja Zamawiającego o wyborze oferty, odrzuceniu oferty lub wykluczeniu wykonawcy jest ostateczna i nie przysługuje od niej odwołanie. Wykonawcy potwierdzali znajomość OPZ i wymagań oraz składali w tym zakresie Oświadczenie (pkt C w formularzu ofertowym).

.....
Kierownik Zamawiającego



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

