

Gdańsk, dnia 21 grudnia 2023 r.

PA.280.4(24).2023

Wszyscy zainteresowani
(strona prowadzonego postępowania)

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: „Świadczenie usługi przeglądów serwisowych oraz napraw instalacji i urządzeń w budynku Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
-CZEŚĆ I, CZEŚĆ VII i CZEŚĆ VIII
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA-
CZEŚĆ II, CZEŚĆ III, CZEŚĆ VI
ODRZUCENIU OFERT-
CZEŚĆ I, CZEŚĆ II, CZEŚĆ III, CZEŚĆ VI, CZEŚĆ VIII**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawców:

CZEŚĆ I i CZEŚĆ VII	CZEŚĆ VIII
<i>Oferta nr 7-</i> Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. ul. Słowackiego 159 b 80-298 <u>GDAŃSK</u>	<i>Oferta nr 6-</i> P.U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. Miałki Szlak 52 80-717 <u>GDAŃSK</u>

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Oferty spełniają wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, oferty zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie,

Wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami Zamawiającego, oferty uzyskały najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert (Cena- 60 pkt.; Koszt jednej roboczogodziny naprawy, usunięcia awarii- 20 pkt.; Czas podjęcia działań związanych z naprawą- 20 pkt.).

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty, które sklasyfikowano następująco:

Część I- windy osobowe i towarowe oraz platforma zewnętrzna					
Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		71 340,00 zł			
Numer oferty, nazwa wykonawcy		<u>Kryterium A-</u> wartość brutto oferty w zł / przyznane punkty	<u>Kryterium B-</u> koszt jednej roboczogodziny naprawy, usunięcia awarii w zł brutto/ przyznane punkty	<u>Kryterium C-</u> czas podjęcia działań związanych z naprawą/ przyznane punkty	Łączna ilość punktów
Oferta nr 3	Orona Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 28 31-574 <u>KRAKÓW</u>	112 028,40/ -----	159,90/ -----	24h/ -----	oferta odrzucona
Oferta nr 7	Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. ul. Słowackiego 159 b 80-298 <u>GDAŃSK</u>	92 225,40/ 60,00	250,00/ 20,00	24h/ 20,00	100,00

Część II- instalacje teletechniczne związane z ochroną p-poż.					
Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		110 454,00 zł			
Numer oferty, nazwa wykonawcy		<u>Kryterium A-</u> wartość brutto oferty w zł / przyznane punkty	<u>Kryterium B-</u> koszt jednej roboczogodziny naprawy, usunięcia awarii w zł brutto/ przyznane punkty	<u>Kryterium C-</u> czas podjęcia działań związanych z naprawą/ przyznane punkty	Łączna ilość punktów
Oferta nr 4	ASD Sp. z o.o. ul. Podgórna 46 70-205 <u>SZCZECIN</u>	592 700,10/ -----	596,55/ -----	24h/ -----	-----
Oferta nr 5	Izotop Sp. z o.o. ul. W. Biegańskiego 41 80-807 <u>GDAŃSK</u>	206 831,88*/ ----- *omyłka poprawiona z kwoty 103 415,94	184,50/ -----	24h/ -----	-----

Oferta nr 9	Elsa Sp. z o.o. Sp. k. ul. Astronomów 9 80-299 <u>GDAŃSK</u>	110 700,00/ -----	300,00/ -----	24h/ -----	oferta odrzucona
Oferta nr 6	P.U.Poż-Pliszka Sp. z o.o. Miałki Szlak 52 80-717 <u>GDAŃSK</u>	195 005,43/ -----	153,75/ -----	24h/ -----	oferta odrzucona
Oferta nr 8	Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Telełącz Radosław Markiewicz ul. Otomińska 4 80-178 <u>GDAŃSK</u>	73 800,00/ -----	184,50/ -----	24h/ -----	oferta odrzucona

Część III- pozostałe instalacje teletechniczne

Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		196 062,00 zł			
Numer oferty, nazwa wykonawcy		<u>Kryterium A</u> - wartość brutto oferty w zł / przyznane punkty	<u>Kryterium B</u> - koszt jednej roboczogodziny naprawy, usunięcia awarii w zł brutto/ przyznane punkty	<u>Kryterium C</u> - czas podjęcia działań związanych z naprawą/ przyznane punkty	Łączna ilość punktów
Oferta nr 4	ASD Sp. z o.o. ul. Podgórna 46 70-205 <u>SZCZECIN</u>	614 163,60/ -----	596,55/ -----	24h/ -----	-----
Oferta nr 9	Elsa Sp. z o.o. Sp. k. ul. Astronomów 9 80-299 <u>GDAŃSK</u>	277 980,00/ -----	300,00/ -----	nie określono	oferta odrzucona
Oferta nr 8	Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Telełącz Radosław Markiewicz ul. Otomińska 4 80-178 <u>GDAŃSK</u>	73 800,00/ -----	184,50/ -----	24h/ -----	oferta odrzucona

Część VI- oddzielenia przeciwpożarowe: kurtyny dymowe, bramy pożarowe, drzwi przeciwpożarowe					
Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		81 672,00 zł			
Numer oferty, nazwa wykonawcy		<u>Kryterium A-</u> wartość brutto oferty w zł / przyznane punkty	<u>Kryterium B-</u> koszt jednej roboczogodziny naprawy, usunięcia awarii w zł brutto/ przyznane punkty	<u>Kryterium C-</u> czas podjęcia działań związanych z naprawą/ przyznane punkty	Łączna ilość punktów
Oferta nr 1	Portowa Straż Pożarna Florian Sp. z o.o. ul. Mjr Sucharskiego 71 80-601 <u>GDĄŃSK</u>	59 089,20*/ ----- *omyłka poprawiona z kwoty 47 502,60	173,00/ -----	24h/ -----	oferta odrzucona
Oferta nr 2	Malkowski-Martech S.A. Czołowo ul. Leśna 57 62-035 <u>KÓRNIK</u>	27 396,48/ -----	brak danych	brak danych	oferta odrzucona

Część VII- stolarka drewniana: drzwi					
Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		22 755,00 zł			
Numer oferty, nazwa wykonawcy		<u>Kryterium A-</u> wartość brutto oferty w zł / przyznane punkty	<u>Kryterium B-</u> koszt jednej roboczogodziny naprawy, usunięcia awarii w zł brutto/ przyznane punkty	<u>Kryterium C-</u> czas podjęcia działań związanych z naprawą/ przyznane punkty	Łączna ilość punktów
Oferta nr 7	Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. ul. Słowackiego 159 b 80-298 <u>GDĄŃSK</u>	22 472,10/ 60,00	262,00/ 20,00	24h/ 20,00	100,00

Część VIII- podręczny sprzęt gaśniczy					
Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		18 450,00 zł			
Numer oferty, nazwa wykonawcy		<u>Kryterium A-</u> wartość brutto oferty w zł / przyznane punkty	<u>Kryterium B-</u> koszt jednej roboczogodziny naprawy, usunięcia awarii w zł brutto/ przyznane punkty	<u>Kryterium C-</u> czas podjęcia działań związanych z naprawą/ przyznane punkty	Łączna ilość punktów

Oferta nr 1	Portowa Straż Pożarna Florian Sp. z o.o. ul. Mjr Sucharskiego 71 80-601 <u>GDAŃSK</u>	1 343,16/ -----	173,00/ -----	24h/ -----	oferta odrzucona
Oferta nr 6	P.U.Poż-Pliszka Sp. z o.o. Miałki Szlak 52 80-717 <u>GDAŃSK</u>	1 918,80/ 60,00	153,75/ 20,00	24h/ 20,00	100,00
Oferta nr 7	Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. ul. Słowackiego 159 b 80-298 <u>GDAŃSK</u>	9 471,00/ 12,16	277,00/ 11,10	24h/ 20,00	43,26

II. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023, poz. 1605) Zamawiający **informuje o unieważnieniu postępowania w Części II, Części III i Części VI.**

Część II

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp . Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli **cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na część II zostało złożonych 5 ofert przez następujących wykonawców: Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Tellaż Radosław Markiewicz, ul. Otomińska 4, 80-178 Gdańsk, który zaoferował kwotę: 73 800 zł brutto, ASD Sp. z o.o. ul. Podgórna 46 70-205 Szczecin z zaoferowaną kwotą: 592 700,10 zł brutto, Izotop Sp. z o.o., ul. W. Biegańskiego 41, 80-807 Gdańsk z ofertą na 206 831,88 zł brutto, P.U.Poż-Pliszka Sp. z o.o., Miałki Szlak 52, 80-717 Gdańsk z kwotą: 195 005,43 zł brutto oraz Elsa Sp. z o.o. Sp.k., ul. Astronomów 9, 80-299 Gdańsk z kwotą: 110 700,00. Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wynosiła: 110 454,00 zł brutto. Trzy spośród wymienionych wyżej ofert podlegały odrzuceniu, natomiast czwarta oferta firmy Izotop Sp. z o.o. przewyższyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację tego zadania. Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 12.06.2015 r. KIO 1132/15, zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania. Określenie

kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy do jego dyskrecjonalnej władzy.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie w części II na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część III

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp . Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli **cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na część III zostały złożone 3 oferty przez następujących wykonawców: Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Tellącz Radosław Markiewicz, ul. Otomińska 4, 80-178 Gdańsk, który zaoferował kwotę: 73 800 zł brutto, ASD Sp. z o.o. ul. Podgórna 46 70-205 Szczecin z zaoferowaną kwotą: 614 163,60 zł brutto oraz Elsa Sp. z o.o. Sp.k., ul. Astronomów 9, 80-299 Gdańsk z kwotą: 277 980,00. Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wynosiła: 196 062,00 zł brutto. Dwie spośród wymienionych wyżej ofert podlegały odrzuceniu, natomiast trzecia oferta firmy ASD Sp. z o.o. znacznie przewyższyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację tego zadania. Po dokonaniu analizy finansowej Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 12.06.2015 r. KIO 1132/15, zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania. Określenie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy do jego dyskrecjonalnej władzy.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie w części III na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Część VI

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2) ustawy Pzp . Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli **wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.**

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na część VI zostały złożone 2 oferty przez następujących wykonawców: Portowa Straż Pożarna Florian Sp. z o.o., ul. Mjr H. Sucharskiego 71, 80-601 Gdańsk oraz Małkowski-Martech S.A., Czołowo ul. Leśna 57, 62-035 Kórnik, które podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ustawy Pzp.

W takim stanie rzeczy zamawiający zobligowany był do unieważnienia postępowania w części VI na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Pouczenie: Zgodnie z brzmieniem art. 513 ustawy Prawo zamówień publicznych od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

- a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
- b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a).

Dyrektor
Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku

/-/ dr hab. Grzegorz Berendt