

Tarnów, dnia 9 czerwca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A,02-676 Warszawa

Zamawiający :

Mościckie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Kwiatkowskiego 15, 33-100 Tarnów

NIP 993 06 51 966, KRS 0000451215

e-mail:as@mcm.net.pl

tel.883302966

www.mcm.net.pl

Odwołujący :

Cetermed sp. z o.o.

ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź

KRS 0000914373

tel. 426405777

e-mail:przetargi@rekeep.pl

reprezentowany przez –Klaudię Bartczyk

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn „ Całodzienne wyżywienie dla Oddziału Opieki Długoterminowej i Hospicyjnej Mościckiego Centrum Medycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie”

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2023 r.

pod numerem: 2023/BZP 00159995, numer referencyjny: 2/P/MCM/2023.

Odpowiedź na odwołanie

Działając w imieniu Zamawiającego – Mościckiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. w

Tarnowie na podstawie art.521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz.1710 z późn. zm.) składam odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa KIO przez Cetermed sp. z o.o. w Łodzi i wnoszę o :

- oddalenie odwołania w całości
- zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego

UZASADNIENIE

Odwołujący Cetermed sp. z o.o. w Łodzi wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Misterium Maciej Jewuła, ewentualnie zaniechanie ponownego wezwania tegoż Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 Pzp oraz niezgodą z przepisami czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Misterium Maciej Jewuła.

Odwołujący zarzucił, że przedłożone przez Wykonawcę Misterium Maciej Jewuła dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu gdyż z przedłożonego dokumentu referencji wystawionego na rzecz Wykonawcy przez ROTHER Beata Rother nie wynika, że Wykonawca ten wykonał trzy usługi w ochronie zdrowia (opieki długoterminowej bądź szpitalnej), w okresie przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, polegające na przygotowaniu i dostarczaniu posiłków dla minimum 60 osób dziennie (średnia liczba osób) żywienia zbiorowego w ochronie zdrowia (opieki długoterminowej bądź szpitalnej), przez okres minimum 24 miesięcy, gdyż w ocenie Odwołującej Spółki podmiot wystawiający referencje nie jest podmiotem leczniczym, a usługa musi dotyczyć zamówienia, przez co rozumie się, że musi wynikać z umowy zawartej z podmiotem leczniczym. Tym samym w ocenie odwołującej się Spółki Wykonawca Misterium Maciej Jewuła nie spełnia warunków SWZ określonych w rozdział V ust.5.1 pkt 2 lit c.

Z powyższymi zarzutami nie sposób się zgodzić.

Po pierwsze należy wskazać, że warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia zostały określone w Specyfikacji warunków zamówienia w Rozdziale V, w którym Zamawiający w rozdziale V ust.5.1 pkt 2 lit.c określił wymagane zdolności techniczne lub zawodowe wykonawcy biorącego udział w postępowaniu w ten sposób, że Wykonawca wykaże, że wykonał co najmniej trzy usługi w ochronie zdrowia (opieki długoterminowej bądź szpitalnej), w okresie przed upływem

terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, polegające na przygotowaniu i dostarczaniu posiłków dla minimum 60 osób dziennie (średnia liczba osób) żywienia zbiorowego w ochronie zdrowia (opieki długoterminowej bądź szpitalnej), przez okres minimum 24 miesięcy. W Specyfikacji warunków zamówienia określone zostało, że usługa musi dotyczyć zamówienia, przez co rozumie się, że musi wynikać z umowy zawartej z podmiotem leczniczym.

W celu oceny spełniania tego warunku Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia wykazu wykonanych, a przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wykonawca zobowiązany jest załączyć dokument potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonywane należycie (referencje);

Należy zauważyć, że Wykonawca Misterium Maciej Jewuła przedłożył wymagane dokumenty, o których mowa powyżej tj. wykaz wykonanych usług oraz referencje wystawione przez ROTHER Beata Rother, z których to referencji wynika, że Wykonawca w wymaganym okresie czasu zrealizował co najmniej trzy usługi polegające na przygotowaniu i dostarczeniu posiłków dla pacjentów opieki długoterminowej.

Odwołujący kwestionuje prawidłowość dokumentów na okoliczność wykazania przez Wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej z uwagi na to, że referencje na rzecz ww Wykonawcy wystawione zostały przez przedsiębiorstwo ROTHER Beata Rother, które w ocenie odwołującego nie jest podmiotem leczniczym a zgodnie z SWZ „Usługa musi dotyczyć zamówienia, przez co rozumie się, że musi wynikać z umowy zawartej z podmiotem leczniczym.” W pierwszej kolejności podnieść trzeba, że definicja podmiotu leczniczego zawarta jest w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Zgodnie z brzmieniem art.4 ust. 1 pkt 1 ww ustawy o działalności leczniczej podmiotami leczniczymi są zarówno samodzielny zakład opieki zdrowotnej, jak i m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy prawo przedsiębiorców Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221 i 641) we wszelkich formach przewidzianych dla wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, (...) - w zakresie, w jakim wykonują działalność leczniczą.”, czyli działalność która zgodnie z art. 3 ust. 1 ww ustawy o działalności leczniczej polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Świadczenia te mogą być udzielane za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności..

Trzeba też podkreślić, że stosując art. 2 ust. 1 pkt 5 ww ustawy podmiot wykonujący działalność leczniczą oznacza podmiot leczniczy, o którym mowa w art. 4, oraz lekarza, pielęgniarkę lub fizjoterapeutę wykonujących zawód w ramach działalności leczniczej jako praktykę zawodową, o której mowa w art. 5 przedmiotowej ustawy.

W niniejszej sprawie referencje na rzecz Wykonawcy Misterium Maciej Jewuła zostały udzielone przez Beatę Rother prowadzącą działalność w zakresie „86.90.C - Praktyka pielęgniarek i położnych”, zaś wprost z dokumentu referencji wynika że prowadząca przedsiębiorstwo w zakresie pielęgniarek i położnych Beata Rother jest Specjalistą Pielęgniarstwa Opieki Długoterminowej. Treść dokumentu wprost wskazuje, że usługi zrealizowane przez Wykonawcę Misterium Maciej Jewuła polegały na przygotowaniu i dostarczaniu posiłków dla pacjentów opieki długoterminowej a opieka długoterminowa stosownie do ustawy o działalności leczniczej art. 2 ust. 1 pkt 12 to „stacjonarne i całodobowe świadczenie zdrowotne inne niż świadczenie szpitalne - świadczenia opiekuńcze, pielęgnacyjne, paliatywne, hospicyjne, świadczenia z zakresu opieki długoterminowej”.

W świetle powyższych okoliczności nie może być wątpliwości, że podmiot, który udzielił referencji jest podmiotem leczniczym,. Jak wynika z przedłożonych referencji podmiot ten czyli Beata Rother jest przedsiębiorcą, który w zakresie pielęgniarstwa opieki długoterminowej wykonywał działalność leczniczą.

Wobec tego nie zaistniały żadne przesłanki uprawniające Zamawiającego, by wezwać Wykonawcę Misterium Maciej Jewuła do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących udziału w postępowaniu, ewentualnie dokonać odrzucenia jego oferty jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec powyższego wnoszę jak w petitum.

Załączniki :

- odpis z KRS

- odpisy pisma w liczbie egzemplarzy dla uczestników postępowania odwoławczego