

Powiat Jarociński
Al. Niepodległości 10
63-200 Jarocin
A-OZPI.272.2.6.2024.JM3

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI V

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – dalej „ustawy Pzp” na usługę pn.: „**Przygotowanie dokumentacji projektowej**”.

Zamawiający – Powiat Jarociński, działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp udostępnia informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na usługę pn.: „Przygotowanie dokumentacji projektowej” w Części V – Dokumentacja projektowa dotycząca przebudowy drogi powiatowej nr 4208P i 4183P Wojciechowo – Góra.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 259 w związku z art. 266 ustawy Pzp unieważnia Część V przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 259 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszczając możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje przepisy art. 255 – 258 ustawy Pzp.

W nawiązaniu do powyższego oraz zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 w związku z art. 266 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację Części V zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w Części V na ww. podstawie prawnej.

Uzasadnienie faktyczne:

W ww. części postępowania w wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 07.06.2024 roku do godz. 10⁰⁰ zostały złożone 2 oferty, w których zaproponowano ceny:

- **Oferta nr 1 – BIURO PROJEKTÓW M. RYGOWSKA I K. SILIŃSKI SP. K., Golina, ul. Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin – 351.042,00 zł,**
- **Oferta nr 5 – Zbigniew Kowalski „PROWAY”, ul. Antonia Vivaldiego 56/3, 52-129 Wrocław – 1.045.303,20 zł.**

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: Zbigniew Kowalski „PROWAY”, ul. Antonia Vivaldiego 56/3, 52-129 Wrocław została odrzucona w Części V przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Powody odrzucenia oferty wykonawcy:

Zamawiający z uwagi na niedokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w Części V przedmiotowego postępowania przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się w dniu 02.07.2024 r. do Wykonawcy: Zbigniew Kowalski „PROWAY”, ul. Antonia Vivaldiego 56/3,

52-129 Wrocław o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu w Części V o 14 dni, tj. do dnia 19.07.2024 r. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie przez Wykonawcę stosownego oświadczenia do dnia 04.07.2024 r.

Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia/pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co jest równoznaczne z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w ww. części postępowania.

Cena oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę: BIURO PROJEKTÓW M. RYGOWSKA I K. SILIŃSKI SP. K., Golina, ul. Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Części V zamówienia kwotę brutto – **200.000,00 zł**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację Części V zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Członek Zarządu Powiatu Jarocińskiego
Mariusz Stolecki