

ZP.271.6.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na REMONT BUDYNKÓW CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO NR 1 W PRZEMYŚLU.

Zamawiający – Gmina Miejska Przemysł – działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę PHU Astrum Solar Bogusława Krajewska – Choma Grochowce 221, 37-733 Pikulice, która otrzymała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zestawienie złożonych ofert oraz ceny ofert:

OFERTY PODSTAWOWE:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
1.	DP Studio – Dariusz Pilch ul. Jana Pawła II 27, 37-500 Jarosław	Zadanie nr 1 – 1 615 674,75
		Zadanie nr 2 – 1 949 325,28
2.	Usługowy Zakład Murarski i Malarski Zbigniew Antosyk Buszkowice 217, 37-710 Żurawica	Zadanie nr 1 – 1 649 725,96 (Oferta uznana za odrzuconą na podst. art. 289 ust. 2 ustawy Pzp)
		Zadanie nr 2 – 1 969 016,15 (Oferta uznana za odrzuconą na podst. art. 289 ust. 2 ustawy Pzp)
3.	PHU Astrum Solar Bogusława Krajewska – Choma Grochowce 221, 37-733 Pikulice	Zadanie nr 1 – 1 276 472,69
		Zadanie nr 2 – 1 514 132,81
4.	Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR” – Bogusław Majchrowicz 37-741 Krasiczyn 100	Zadanie nr 1 – 1 541 230,11
		Zadanie nr 2 – 1 884 227,98
5.	Firma Remontowo-Budowlana Mirosław Piątek Mirocin 379, 37-200 Przeworsk	Zadanie nr 1 – 1 642 189,96 (Oferta Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp)
		Zadanie nr 2 – 1 932 445,32 (Oferta Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp)

OFERTY DODATKOWE:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
1.	DP Studio – Dariusz Pilch ul. Jana Pawła II 27, 37-500 Jarosław	Zadanie nr 1 – 1 530 000,00
		Zadanie nr 2 – 1 800 000,00
2.	Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR” – Bogusław Majchrowicz 37-741 Krasiczyn 100	Zadanie nr 1 – 1 359 230,00
		Zadanie nr 2 – 1 849 227,00
3.	PHU Astrum Solar Bogusława Krajewska – Choma Grochowce 221, 37-733 Pikulice	Zadanie nr 1 – 1 219 472,69
		Zadanie nr 2 – 1 494 132,81

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT:**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wykonawca Firma Remontowo-Budowlana Mirosław Piątek Mirosław 379, 37-200 Przeworsk złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu na zadanie częściowe nr 1 i 2 za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XXXI SWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5.000,00 zł **dla każdego zadania częściowego.**

Wykonawca wraz z ofertą wniósł jedno wadium w wysokości 5.000,00 zł w formie poręczenia, jednak nie opisał, którego zadania częściowego wadium dotyczy a co za tym idzie Zamawiający nie wie, która oferta (na które zadanie częściowe) jest zabezpieczona wymaganym wadium. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić, na którą z części postępowania wadium zostało wniesione, powinien uznać, że w ogóle nie zostało wniesione i co za tym idzie, należy odrzucić ofertę Wykonawcy w zakresie obu części.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca Usługowy Zakład Murarski i Malarski Zbigniew Antosyk Buszkowice 217, 37-710 Żurawica złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu na zadanie częściowe nr 1 i 2 za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ, Zamawiający ograniczył liczbę Wykonawców, z którymi będzie prowadził negocjacje do trzech, których oferty zdobędą najwyższą liczbę punktów obliczonych zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 289 ust. 2 ustawy Pzp – Ofertę Wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą.

PUNKTY PRYZNANE WYKONAWCOM:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych 60 %	Okres gwarancji i rękojmi na roboty budowlane 10%	Doświadczenie personelu			Suma pkt
				Projektanta w specjalności architektonicznej 10%	Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej 5%	Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej 15%	
Zadanie częściowe nr 1							
1.	DP Studio – Dariusz Pilch ul. Jana Pawła II 27, 37-500 Jarosław	1530000,00 47,82 pkt	10	10	5	15	87,82
2.	PHU Astrum Solar Bogusława Krajewska – Choma Grochowce 221, 37-733 Pikulice	1219472,69 60 pkt	10	5	5	15	95,00
3.	Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR” – Bogusław Majchrowicz 37-741 Krasieczyn 100	1359230,00 53,83 pkt	10	10	5	15	93,83
Zadanie częściowe nr 2							
1.	DP Studio – Dariusz Pilch ul. Jana Pawła II 27, 37-500 Jarosław	1800000,00 49,80 pkt	10	10	5	15	89,80
2.	PHU Astrum Solar Bogusława Krajewska – Choma Grochowce 221, 37-733 Pikulice	1494132,81 60 pkt	10	5	5	15	95,00
3.	Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR” – Bogusław Majchrowicz 37-741 Krasieczyn 100	1849227,00 48,48 pkt	10	10	5	15	88,48

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił kryterium oceny ofert:

- 1) cena (C) – waga kryterium 60 %;
 - 2) okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane (G) – waga kryterium 10 %;
 - 3) doświadczenie personelu Wykonawcy (D) – waga kryterium 30 %.
1. Ocenie zostały poddane oferty nie podlegające odrzuceniu.
 2. W niniejszym postępowaniu 1 punkt = 1 %.
 3. W zakresie kryterium ceny punkty zostały przyznane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
 4. Zamawiający dokonał oceny ofert w zakresie kryterium **CENA (C)** w sposób następujący:
 - 1) w tym kryterium ocenie podlegała cena oferty brutto, wskazana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym za całość przedmiotu zamówienia;
 - 2) maksymalna ilość punktów, którą mógł zdobyć Wykonawca w tym kryterium to 60;
 - 3) ocenę 60 pkt otrzymała oferta z najniższą ceną brutto;
 - 4) pozostałe oferty z wyższymi cenami zostały ocenione wg wzoru:
$$P_C = (C_{NO}/C_{OB}) \times 100 \times 60 \%$$
gdzie:
P – liczba punktów oferty badanej w kryterium cena,
C_{NO} – najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
C_{OB} – cena oferty badanej.
 5. Zamawiający dokonał oceny ofert w kryterium **okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane (G)** w sposób następujący:
 - 1) w tym kryterium ocenie (punktowaniu) podlegał okres gwarancji od 36 miesięcy do maksymalnie 60 miesięcy;
 - 2) wydłużenie okresu gwarancji powyżej 36 miesięcy mógł następować jedynie w pełnych miesiącach, tzn.: 36 mies., 37 mies., 60 mies.;
 - 3) W tym kryterium punkty zostały przyznane zgodnie z wzorem:
$$P(G) = \frac{\text{okres gwarancji oferty badanej}}{60 (\text{maks. okres gwarancji dopuszczony przez Zamawiającego})} \times 100 \times 10\%$$
 - 4) maksymalna ilość punktów, którą mógł otrzymać Wykonawca w tym kryterium to 10,
 - 5) minimalny okres gwarancji (G) wynosi 36 miesięcy;
 - 6) maksymalny (punktowany) okres gwarancji (G) wynosił 60 miesięcy;
 - 7) Zamawiający przyznał punkty z dokładnością do 2 miejsc po przecinku;
 6. Zamawiający dokonał oceny ofert w zakresie kryterium **DOŚWIADCZENIE PERSONELU (D)** w następujący sposób:
 - 1) **doświadczenie projektanta do projektowania w specjalności architektonicznej:** ilość opracowanych dokumentacji projektowych w branży architektonicznej, w zakres której wchodził remont elewacji z wystrojami architektonicznymi takimi jak gzymsy lub pilastry lub fryzy lub ryzality lub wykusze lub bonie lub portyki lub naczółki:

a) 1 dokumentacja	- 0 pkt,
b) 2 dokumentacje	- 5 pkt,
c) 3 dokumentacje i więcej	-10 pkt;
 - 2) **doświadczenie projektanta do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej:** ilość opracowanych ekspertyz stanu technicznego budynku:

a) 1 ekspertyza	- 0 pkt,
b) 2 ekspertyzy i więcej	- 5 pkt,
 - 3) **doświadczenie kierownika budowy do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej:** ilość pełnionych funkcji kierownika budowy dla robót budowlanych, w zakres której wchodził remont elewacji z wystrojami architektonicznymi takimi jak gzymsy lub pilastry lub fryzy lub ryzality lub wykusze lub bonie lub portyki lub naczółki:

a) kierowanie 1 inwestycją	- 0 pkt,
b) kierowanie 2 inwestycjami	- 5 pkt,
c) kierowanie 3 inwestycjami	- 10 pkt,
d) kierowanie 4 inwestycjami i więcej	- 15 pkt.
 7. Najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie otrzymanych punktów w kryteriach oceny ofert zgodnie ze wzorem: $P_S = P_C + P_G + P_D$, gdzie:
P_S – suma wszystkich punktów przyznanych ocenianej ofercie
P_C – punkty przyznane ocenianej ofercie w kryterium „CENA”
P_G – punkty przyznane ocenianej ofercie w kryterium „OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI”
P_D – punkty przyznane ocenianej ofercie w kryterium „DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE”

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl;
- 2) ZP a/a

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy informację udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.platformazakupowa.pl.