

Krzywca, 01.10.2021 r.

SGI.271.9.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, na wykonanie zadania pn. budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Babice, Skopów i Ruszelczyce

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 01.10.2021 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ogłosił przedmiotowe postępowanie w dniu 29.08.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie www.platformazakupowa.pl.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, w Rozdziale XXXVI, Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert w sposób następujący: cena – 90% oraz kryterium wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane i wbudowane urządzenia – 10%.

W Rozdziale XXXVII SWZ Zamawiający podał, iż maksymalna ilość punktów, które może zdobyć Wykonawca w kryterium cena to 60 oraz że ocenę 60 pkt otrzyma oferta z najniższą ceną i jednocześnie podał, że pozostałe oferty z wyższymi cenami zostaną ocenione wg wzoru:

$$P_{obc.} = (C_{no}/C_{ob}) \times 100 \times 90\%$$

gdzie:

$P_{obc.}$ – liczba punktów oferty badanej w kryterium cena,

C_{no} – najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

C_{ob} – cena oferty badanej

Zgodnie z powyższymi zapisami oferta z najniższą ceną, która opiewa na kwotę **2.682.630,00** powinna otrzymać **60 pkt** w kryterium oceny ofert cena, zaś kolejnym ofertom punkty powinny być przyznane zgodnie ze wzorem $P_{obc.} = (C_{no}/C_{ob}) \times 100 \times 90\%$. Punktacja przyznana w ten sposób kształtowałaby się następująco:

- 1) oferta opiewająca na kwotę **2.979.060,00** powinna otrzymać **81,04 pkt**;
- 2) oferta opiewająca na kwotę **3.194.187,00** powinna otrzymać **75,59 pkt**;
- 3) oferta wyceniona na kwotę **3.290.438,19** powinna otrzymać **73,38 pkt**;
- 4) oferta opiewająca na kwotę **4.154.291,79** otrzymałaby **58,12 pkt**.

Jednocześnie Zamawiający określił, że w kryterium oceny ofert „cena” Wykonawca może zdobyć maksymalnie 60 punktów, co jest nielogiczne, mając na uwadze wzór, który Zamawiający zamierzał wykorzystać do oceny ofert.

W kryterium oceny ofert – „wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane i wbudowane urządzenia” – wszyscy Wykonawcy zaoferowali okres gwarancji zobowiązujący Zamawiającego do przyznania ich ofertom po 10 pkt.

Zgodnie z wzorem $P_s = P_{(C)} + P_{(G)}$, który Zamawiający określił w Rozdziale XXXVII ust. 6 SWZ do ustalenia listy rankingowej, na której, na pierwszym miejscu miała się znaleźć oferta najkorzystniejsza. Ranking przedstawia się następująco:

- 1) oferta z ceną 2.979.060,00 – 91,04 pkt;
- 2) oferta z ceną 3.194.187,00 – 85,59 pkt;
- 3) oferta z ceną 3.290.438,19 – 83,38 pkt;
- 4) oferta z ceną 4.154.291,79 – 78,12 pkt;
- 5) oferta z ceną **2.682.630,00 – 70,00 pkt**.

Z obliczeń wynika, że faktycznie najkorzystniejsza oferta znalazła się na ostatnim miejscu listy rankingowej.

Zastosowane kryteria oraz sposób oceny ofert nie gwarantują wyboru oferty najkorzystniejszej. Zastosowanie w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz sposobu oceny ofert, które nie gwarantują wyboru oferty najkorzystniejszej, stanowi naruszenie art. 247 ustawy Pzp w związku z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, art. 16 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie jest współfinansowane w ramach operacji typu „Gospodarka wodno - ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”.

Z powyższych zapisów wynika, że oferta z najniższą ceną w kryterium oceny ofert „cena” otrzymałaby jedynie 60 pkt zaś oferty z wyższymi cenami oceniane byłyby według wzoru $P_{obc.} = (Cno/Cob) \times 100 \times 90\%$, co oznacza, że oferta z wyższą ceną otrzymałaby więcej punktów w tym kryterium od oferty, która zawierała cenę niższą. Jednakże jak wykazano powyżej zastosowanie przedmiotowego wzoru nie jest możliwe ze względu na zapisy Zamawiającego dotyczące maksymalnej liczby punktów, które może otrzymać wykonawca w kryterium oceny ofert „cena”.

W związku z tym, że niniejsze postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie postępowania, a co za tym idzie nie jest możliwa prawidłowa ocena złożonych ofert oraz nie jest możliwe zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, unieważnienie niniejszego postępowania jest konieczne z mocy prawa.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wójt Gminy
(...)
Wacław Pawłowski

Otrzymują:

- 1) Strona internetowa: www.platformazakupowa.pl
- 2) Za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl:
GEO Sp. z o.o., ul. Złota Góra 19A, 37-550 Radymno
Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane "Budomont", ul. Przy Torze 1, 35-205
Usługi Budowlane "Welko" Ewelina Pelc, Kosina 750, 37-112 Kosina
Konsorcjum: HYDROTECH Piotr Sereda, ul. Dynowska 20A, 37 200 Przeworsk – Lider Konsorcjum
SANITEX Sp. z o. o., Tryńcza 120, 37-204 Tryńcza
- 3) a/a