**ZI.271.23.2023.ZP.6 Węgliniec 10.08.2023r**

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**

**WYKONAWCY WSZYSCY**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY I INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: **„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa Sali sportowej w Czerwonej Wodzie w systemie zaprojektuj i wybuduj”**

I.Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r, poz.1710 ze zm.), informuję, iż wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez DANTEX TOMASZ DANIŁÓW, ul. Wyspiańskiego 1A/4, 59-900 Zgorzelec

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wymogi formalne, określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wymogi formalne, określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów.

DANTEX TOMASZ DANIŁÓW, ul. Wyspiańskiego 1A/4, 59-900 Zgorzelec zaoferował cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 92 250,00 zł brutto, Termin w jakim inspektor nadzoru inwestorskiego zadeklaruje, że stawi się na terenie budowy w odpowiedzi na nieplanowane wezwanie telefoniczne złożone przez przedstawiciela Zamawiającego – 0,25 godziny

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Nazwa Wykonawcy | Siedziba i adres wykonawcy | Cena brutto - 60% | Termin w jakim inspektor nadzoru inwestorskiego zadeklaruje, że stawi się na terenie budowy w odpowiedzi na nieplanowane wezwanie telefoniczne złożone przez przedstawiciela Zamawiającego - 40% | Razem |
| 1. | Pracownia Projektowa ATA Soczyński Mirosław | ul. Cmentarna 1,  59-800 Lubań | 23,44 | 10,00 | 33,44 |
| 2. | Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k. | ul. Małorolnych 24,  66-400 Gorzów Wielkopolski | 25,37 | 10,00 | 35,37 |
| 3. | Krombud Sp. z o.o. | ul. Kościuszki 6/2,  59-900 Zgorzelec | 44,28 | 0,14 | 44,42 |
| 4. | BUDOTEKA biuro inżynierskie Tomasz Kozłowski | ul. Wolności 93,  59-830 Olszyna | Oferta odrzucona | | |
| 5. | Przedsiębiorca Budowlany mgr inż. Andrzej Lempart | ul. Krzycka 62,  53-020 Wrocław | 31,25 | 2,5 | 33,75 |
| 6. | Firma Ogólnobudowlana Stanisław Sitnik | ul. Żołnierzy II Armii W.P. 37,  68-131 Wymiarki | 27,99 | 3,34 | 31,33 |
| 7. | DANTEX TOMASZ DANIŁÓW | ul. Wyspiańskiego 1A/4,  59-900 Zgorzelec | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje,

iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę BUDOTEKA biuro inżynierskie Tomasz Kozłowski, ul. Wolności 93, 59-830 Olszyna.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 21.07.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 1 i ust. 2 pkt 1ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę BUDOTEKA biuro inżynierskie Tomasz Kozłowski, ul. Wolności 93, 59-830 Olszyna do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych wskazanych w art. 224 ust. 3 oraz zastosowania się do art. 224 ust. 4,5,6 ustawy Pzp. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do opisania i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzą w skład zaoferowanej ceny (art. 224 ust. 3 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.07.2023r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił niezwykle lakoniczne i ogólnikowe wyjaśnienia.

W przedłożonej kalkulacji wyliczenia ceny oferty Wykonawca uwzględnił jedynie wynagrodzenie niezbędne za 64 wizyty koordynatora zespołu. Tymczasem Zamawiający w SWZ i w projekcie umowy przewidział „dojazd i pobyt na placu budowy w ilości niezbędnej do prawidłowego sprawowania nadzoru w odpowiedniej branży, począwszy od dnia rozpoczęcia robót budowlanych nie rzadziej jednak niż raz w tygodniu, a także na każde wezwanie zamawiającego i wykonawcy robót budowlanych,” W związku z zawarciem umowy do grudnia 2024 roku skalkulowana minimalna ilość wizyt koordynatora (64 wizyty) jest niewystarczająca w przypadku wezwania koordynatora przez zamawiającego lub wykonawcę robót budowlanych częściej niż raz w tygodniu. Ze złożonych wyjaśnień nie wynika z jakich przyczyn przy kalkulacji wynagrodzenia inspektorów branżowych założono 78 wizyt.

Ponadto w żadnym wyliczeniu nie uwzględniono kosztów dojazdu koordynatora i inspektorów branżowych na teren budowy.

Nie przekonywujące jest również wyjaśnienie dotyczące realizacji obowiązków kierownika budowy na rzecz innego podmiotu w miejscowości Czerwona Woda, z uwagi na brak szczegółowych danych umożliwiających przyjęcie, że wizyty będą odbywać się w tych samych dniach.

Zamawiający prosi o udzielenie stosownych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, oraz sposobu jej skalkulowania i wskazanie obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia.

Z treści złożonych przez wykonawcę wyjaśnień powinno bezspornie wynikać, że chociażby cena zaoferowana przez wykonawcę jest ceną wiarygodną i porównywalną w stosunku do cen obowiązujących na rynku za realizację zamówień publicznych takich samych lub zbliżonych a realizacja tego zamówienia nie będzie poniżej kosztów Wykonawcy.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie całkowitej ceny wydającej się rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 Pzp (KIO 691/19). Wykonawca w wyjaśnieniach nie wykazał realności ceny, w związku z powyższym oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę BUDOTEKA biuro inżynierskie Tomasz Kozłowski, ul. Wolności 93, 59-830 Olszyna **zostaje odrzucona**.

**Uzasadnienie prawne**

W związku z brakiem jednoznacznych wyjaśnień Wykonawcy polegających na przedstawieniu stosownych dowodów wskazujących realność ceny podanej w ofercie, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp („Odrzuceniu, **jako** oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu.”) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BUDOTEKA biuro inżynierskie Tomasz Kozłowski, ul. Wolności 93, 59-830 Olszyna bowiem brak przedstawienia należytych wyjaśnień wraz z odpowiednimi dowodami mogącymi je potwierdzać skutkuje obowiązkiem traktowania złożonej oferty jako rażąco niskiej.

Podpisanie umowy nastąpi **16 sierpnia 2023r.** w siedzibie Urzędu Gminy i Miasta Węgliniec przy ul. Sikorskiego 3, 59 – 940 Węgliniec.