

Warszawa, dnia 7 stycznia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Leszno

ul. Kazimierza Karasia nr 15, 64-100 Leszno

Prowadzący postępowanie:

Wydział Inwestycji

64-100 Leszno, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 11

tel. :+48 (65) 520 62 16

e-mail: bpw@leszno.pl

Odwołujący:

GEOMATYKA-KRAKÓW S.C. (Bernard Bielecki, Jacek Łaguz, Mariusz Kasperkiewicz, Grzegorz Marecik, Jarosław Repetnik oraz Stanisław Łaguz wspólnie prowadzący działalność gospodarczą jako **wspólnicy spółki cywilnej GEOMATYKA-KRAKÓW S.C.**)

ul. Mała Góra 30, 30-864 Kraków

tel. :+48 12 12 397 79 95

e-mail: biuro@geomatyka-krakow.pl

NIP: 6792943630, REGON: 120517055

reprezentowany przez:

r.pr. Dorotę Grześkowiak-Stojek

z JMGJ Jaworska, Matusiak, Grześkowiak, Jarnicka Kancelaria Prawna Sp. j.

ul. Sułkowska 2/4 lok. 10, 00-746 Warszawa;

e-mail: kancelaria@jmgj.pl, tel. 22 415 56 30

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa Systemu PZGiK o nowe usługi, Modernizacja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta” (oznaczenie sprawy: IN.271.27.2020), dalej jako: „Postępowanie”.*

Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod 2020/S 252-636422 w dniu 28 grudnia 2020 r.

ODWOŁANIE

W imieniu Odwołującego, powołując się na załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej jako „**nowe Pzp**” w zw. z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) sformułowanych przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu niezgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – dalej jako „**Pzp**” – w zakresie Części 1 zamówienia.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nałożenie na wykonawców nadmiernych wymagań, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego, a także oderwanych od realiów rynkowych oraz przepisów prawa, powodujących wręcz niemożliwość świadczenia, w tym w szczególności określenie wskazanych w uzasadnieniu odwołania warunków zamówienia w taki sposób, iż dostęp do zamówienia dla wykonawców - innych niż dostawca obecnego Systemu GEO-INFO 7 – jest wyłączony lub przynajmniej rażąco ograniczony, w tym ograniczone są możliwości realnej konkurencji w stosunku do tego dostawcy;
- 2) art. 29 ust. 2 w zw. z ust. 3 Pzp poprzez jedynie pozorne dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego, wskutek żądania zaoferowania w ramach rozwiązania równoważnego wymienionych w uzasadnieniu odwołania wymagań funkcjonalnych oderwanych od obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i bezzasadnie uniemożliwiający zaoferowanie innego rozwiązania niż podstawowe (dostarczane przez Systherm);
- 3) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w SIWZ, wbrew przepisom, iż oświadczenia i dokumenty składane w celu potwierdzenia przez oferowane dostawy i usługi wymagań określonych przez zamawiającego nie podlegają uzupełnieniu;
- 4) art. 29 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez premiowanie w ramach kryteriów oceny ofert skrócenia terminu wykonania zamówienia, co w sposób oczywisty premiuje jedynego wykonawcę, który jest w stanie zaoferować rozwiązanie podstawowe, a w rezultacie może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest w rzeczywistości najkorzystniejsza ekonomicznie z pokrzywdzeniem wykonawców oferujących rozwiązania równoważne;

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienia odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;
- 4) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 6 oraz art. 2a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

Odwołujący wnosi również o obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym kosztami dojazdu na rozprawę i wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości określonej na podstawie wykazu i rachunków przedłożonych do akt sprawy na rozprawie.

Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 nowego PZP, jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniem tego zamówienia.

Wskazać należy bowiem, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący jako wykonawca zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, wobec sposobu określenia wymagań w SIWZ nie jest w stanie złożyć oferty zgodnej z SIWZ (a przynajmniej jest to bardzo utrudnione) i w sposób realny konkurencyjnej wobec wykonawcy będącego dostawcą obecnie użytkowanego przez Zamawiającego Systemu GEO-INFO 7. Ponadto na podstawie treści SIWZ wykonawca pozostaje w niepewności co do sposobu oceny ofert zawierających rozwiązania równoważne oraz sposobu realizacji zamówienia, co w rezultacie stwarza ryzyko uznaniowej decyzji zamawiającego w zakresie oceny ofert, a także prowadzi do złożenia przez wykonawców nieporównywalnych ofert.

W rezultacie niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Szkoda ta, z uwagi na niepewność co do sposobu oceny oferty, a także co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, polega na ograniczeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Jednocześnie objęte zarzutami odwołania naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp mogą narażać na szkodę Odwołującego, gdyż – w przypadku utrzymania kwestionowanych zapisów

Ogłoszenia oraz SIWZ przynajmniej znacznie utrudni, a nawet uniemożliwi mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Powyższe dowodzi posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 nowego PZP do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych

Na wstępie należy zauważyć, iż Postępowanie zostało wszczęte przed 1.01.2021 r., jednakże odwołanie wnoszone jest po tej dacie, co powoduje, iż zgodnie z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do niniejszego postępowania odwoławczego stosuje się przepisy nowego PZP obowiązujące od 1.01.2021.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie zostało wniesione, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 nowego Pzp, w terminie 10 dni od publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, tj. od dnia 28.12.2020 r. w którym to dniu wystąpiły oba zdarzenia

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał odpis niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Uzasadnienie

I. Uwagi wstępne

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie pn. „Rozbudowa Systemu PZGiK o nowe usługi, Modernizacja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta” (oznaczenie sprawy: IN.271.27.2020). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym UE, a także w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego udostępniona została także SIWZ do tego Postępowania.
2. Zgodnie z pkt 1 Rozdział 2 SIWZ przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części obejmujące odpowiednio: 1) dostawę i wdrożenie oprogramowania w zakresie rozbudowy systemu Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) o nowe e-usługi; 2) przetworzenie (dostosowanie) danych zawartych w inicjalnej bazie danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu miasta Leszna – obręb Zaborowo do zgodności z obowiązującym modelem danych GESUT celem zapewnienia wymagań ustawowych określonych dla geodezyjnych rejestrów publicznych oraz 3) opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta Leszna.

3. Jak wskazano **w opisie Części 1** Przedmiotu Zamówienia (por. pkt 1 Rozdział 2 SIWZ), w ramach tego zadania dostarczone mają zostać **trzy (3) nowe elektroniczne usługi** (wniosek o skoordynowanie projektowanej sieci uzbrojenia terenu, przeprowadzenie porad koordynacyjnych oraz złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia o nadaniu numeru porządkowego nieruchomości), przy czym mają one być **zintegrowane ze środowiskiem Systemu PZGiK**.
4. Zamawiający dopuszcza także możliwość przedstawienia w ofercie **rozwiązania równoważnego** dla Części 1 przedmiotu zamówienia pod warunkiem, iż oferowane **rozwiązanie informatyczne będzie o takich samych lub lepszych parametrach** technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych z punktu widzenia końcowego produktu i rezultatu dla Zamawiającego. Z opisu Części 1 Przedmiotu zamówienia (por. pkt 1 Rozdział 2 SIWZ) wynika, iż w takiej sytuacji wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz z ofertą jego szczegółową specyfikację, z której w sposób nie budzący żadnej wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż **zaoferowane rozwiązanie jest o takich samych lub lepszych parametrach** technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych **w odniesieniu do wymogu określonego przez Zamawiającego w szczegółowym opisie technicznym przedmiotu zamówienia** (Załącznik nr 2a do SIWZ).
5. Zgodnie ze słownikiem zawartym w Dodatku nr 7 w Załączniku 2a do SIWZ, **System PZGiK to działający u Zamawiającego System GEO-INFO 7**, który zgodnie z SIWZ może zostać rozbudowany przez Wykonawcę o zaoferowane przez niego Produkty gotowe: e-usługi, Aplikacje, Komponenty oraz usługi integracji i wymiany danych **lub zgodnie z SIWZ – w zakresie rozwiązania – oferty równoważnej może zostać zastąpiony przez oferowane przez Wykonawcę tzw. Rozwiązanie równoważne zastępujące system GEO-INFO 7 zapewniające zarazem spełnienie wymagań niniejszej specyfikacji technicznej w zakresie określonym przez Dodatek nr 6**.
6. Mając zatem na uwadze treść SIWZ, w tym przede wszystkim Załącznika 2a do SIWZ w ramach oferty na Część 1 zamówienia, wykonawcy mogą zaoferować:
 - a. wdrożenie 3 nowych usług i zintegrowanie ich z użytkowanym przez Zamawiającego Systemem GEO-INFO 7 lub
 - b. zaoferowanie rozwiązania równoważnego, tj. rozwiązania zastępującego dotychczasowy System GEO-INFO 7 rozszerzonego o nowe 3 usługi, a zatem obejmującego - poza tymi 3 nowymi usługami – 11 modułów/aplikacji, dokonanie migracji danych z dotychczasowego Systemu do nowego, a także szkolenie pracowników Zamawiającego.
7. Wskazać należy jednak, iż opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Części 1, w tym dopuszczenie rozwiązań równoważnych nastąpiło z naruszeniem przepisów Pzp, w sposób jedynie **pozornie umożliwiający złożenie oferty wykonawcom innym niż obecny dostawca System GEO-INFO 7**, a także **uniemożliwiający lub przynajmniej**

znacznie utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Wymagania Zamawiającego co do oferowanego rozwiązania równoważnego i związane z nim liczne dodatkowe obowiązki oraz nałożone dodatkowe ryzyka prowadzą do sytuacji, gdy **jedynym wykonawcą, który może złożyć ofertę w Postępowaniu w zakresie Części 1 jest Systherm Info Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (dalej jako „Systherm”), zaś w przypadku, gdy jakikolwiek inny wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę odpowiadającą wymaganiom Zamawiającego, to i tak na skutek **dodatkowych obowiązków** oraz **konstrukcji kryteriów oceny ofert** przyjętych w SIWZ, **nie będzie miał realnej możliwości konkurowania z Systherm**, a nadto istnieje ogromne **ryzyko podjęcia przez Zamawiającego swobodnej decyzji o niespełnieniu wymagań równoważności** tak na etapie Postępowania (i odrzucenia oferty), jak i co gorsza na etapie realizacji zamówienia (i odstąpienia od umowy z jednoczesnym nałożeniem bardzo wysokich kar umownych).

II. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nałożenie na wykonawców nadmiernych wymagań, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego, a także oderwanych od realiów rynkowych oraz przepisów prawa, powodujących wręcz niemożliwość świadczenia, w tym w szczególności określenie wskazanych w uzasadnieniu odwołania warunków zamówienia w taki sposób, iż dostęp do zamówienia dla wykonawców - innych niż dostawca obecnego Systemu GEO-INFO 7 - jest wyłączony lub przynajmniej rażąco ograniczony, w tym ograniczone są możliwości realnej konkurencji w stosunku do tego dostawcy

8. Tak jak wskazano powyżej, przedmiotem zamówienia objętym Częścią 1 jest dostawa 3 nowych e-usług, a zatem wdrożenie odpowiedniego oprogramowania. Z uwagi na fakt, iż mają one współpracować z systemem PZGiK działającym już u Zamawiającego (System GEO-INFO 7) oczywistym jest wymóg zintegrowania nowych usług z tym systemem.
9. Zauważyć należy jednak, iż integracja nowych usług z tym Systemem nie będzie możliwa bez udostępnienia odpowiedniego dostępu do rozwiązań komunikacyjnych, które mogą być opracowane i udostępnione wyłącznie przez dostawcę oprogramowania składającego się na System GEO-INFO 7 - co Zamawiający potwierdził w OPZ. Nie wymaga dowodzenia, iż dostawcy systemów jako podmioty konkurencyjne dla innych wykonawców nie są zainteresowani udostępnianiem rozwiązań, umożliwiających integrację nowych aplikacji innych dostawców z dotychczasowymi.
10. W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający nie zapewnił dostępu do Systemu GEO-INFO 7 w zakresie umożliwiającym integrację nowych e-usług z tym systemem, a wręcz zastrzegł, że *„nie posiada dokumentacji technicznej użytkowanych Systemów oraz nie posiada wiedzy nt. dostępnych w tych systemach rozwiązań w zakresie integracji i wymiany danych”*, zaś *„wybór i zastosowanie w tym zakresie rozwiązania dot. integracji i wymiany danych w celu prawidłowej i terminowej realizacji zamówienia jest wyłącznie*

po stronie zobowiązań Wykonawcy, który jako profesjonalny podmiot gospodarczy powinien dokonać oszacowania kosztów tego rodzaju zadania, w kalkulując to w koszt składanej Oferty' (por. Dodatek nr 3 do Załącznika nr 2a do SIWZ). Pomimo zatem, iż Zamawiający pozornie dopuścił zarówno opcję wymiany danych bazującą na rozwiązaniach własnych wykonawcy, jak i na mechanizmach dostępnych u aktualnego dostawcy Systemu firmy Systherm sp. z o.o., to w rzeczywistości **żadna z tych opcji nie jest dostępna dla wykonawcy innego niż Systherm sp. z o.o.**

11. Mając na uwadze powyższe, **jedynym sposobem zapewnienia jakiegokolwiek konkurencji** w Postępowaniu oraz dopuszczenia innych niż Systherm wykonawców do udziału w nim, jest realne umożliwienie złożenia oferty zawierającej rozwiązanie równoważne w stosunku do Systemu GEO-INFO 7. W celu zachowania uczciwej konkurencji w Postępowaniu i zapewnienia równego dostępu do zamówienia wszystkim wykonawcom zainteresowanym uzyskaniem zamówienia, Zamawiający powinien po pierwsze określić kryteria równoważności w taki sposób, aby możliwe było zaspokojenie jego obiektywnie uzasadnionych potrzeb poprzez dostawę także innego oprogramowania niż obecnie posiadane, a ponadto zapewnić wykonawcom realne możliwości konkurowania z Systherm, który z samego faktu, iż posiada wdrożone u Zamawiającego rozwiązanie może ograniczyć się jedynie do dostawy 3 nowych usług. Z całą pewnością określenie bardzo krótkiego terminu wdrożenia nowego systemu przy nałożeniu dodatkowych – w stosunku do dostawcy obecnego Systemu – obowiązków, a także określenie jako kryterium oceny ofert o wartości 30% możliwości zaoferowania dodatkowego skrócenia tego terminu wprost stawia Systherm w uprzywilejowanej pozycji do pozostałych wykonawców i uniemożliwia realne konkurowanie o uzyskanie zamówienia.

III. Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z ust. 3 Pzp poprzez jedynie pozorne dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego, wskutek określenia zakresu wymagań funkcjonalnych dla rozwiązania równoważnego w oderwaniu od obiektywnych potrzeb Zamawiającego, w sposób bezzasadnie uniemożliwiający zaoferowanie innego rozwiązania niż podstawowe (dostarczane przez Systherm), a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję

12. W miejsce obowiązku integracji nowych usług ze środowiskiem Systemu PZGiK dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego. Należy jednak wskazać, iż jest to tylko uprawnienie pozorne, gdyż w rzeczywistości po pierwsze wymagania funkcjonalne jakie musi spełnić rozwiązanie równoważne są zestawione w taki sposób, iż i tak spełnia je wyłącznie System GEO-INFO 7 obecnie użytkowany przez Zamawiającego, a po drugie zakres wymagań i związanych z wdrożeniem rozwiązania równoważnego dodatkowych obowiązków i ryzyk powoduje, iż trudno mówić

o jakiegokolwiek równoważności takiego rozwiązania do rozwiązania wymaganego jako podstawowe. Nakład pracy, czasu, a także kosztów związanych z realizacją rozwiązania równoważnego powoduje, iż brak jest jakiegokolwiek możliwości rzeczywistego konkurowania z Systherm, który jako jedyny – z przyczyn wskazanych w pkt 10 powyżej - może zaoferować rozwiązanie podstawowe.

13. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części 1 został zawarty w Załączniku nr 2a do SIWZ. Jak skazano natomiast w Dodatku nr 6 „Zakres funkcji rozwiązania równoważnego w ramach Oferty równoważnej określono w Rozdziale 5 niniejszego dokumentu.”, przy czym w rzeczywistości to Rozdział 4 zawiera „Wymagania funkcjonalne wobec rozwiązania równoważnego (oferta równoważna)”. Zgodnie z tymi wymaganiami „Wykonawca dostarczający rozwiązanie równoważne odpowiednio zastępujące Aplikacje aktualnie eksploatowane przez Zamawiającego, powinien zapewnić w ramach tak całościowego Rozwiązania **spełnienie następujących wymagań, co najmniej w zakresie wskazanym poniżej dla kluczowych funkcji użytkowanego Systemu GEO-INFO 7.**”
14. Wymagania te są następnie wymienione w podrozdziale 4.1. w pkt 2. Wymagań funkcjonalnych dla systemu dostarczanego przez wykonawcę jako rozwiązanie równoważne jest około 120, przy czym – wbrew zapisowi na wstępie Rozdziału 4, nie są to kluczowe funkcje użytkowanego Systemu GEO-INFO 7, ale **kompletna specyfikacja funkcjonalna tego Systemu obejmująca wszystkie jego posiadane funkcjonalności, włączając w to także te, które nie są obiektywnie potrzebne Zamawiającemu** z uwagi albo na zmianę przepisów prawa w stosunku do okresu, gdy System GEO-INFO 7 był wdrażany u Zamawiającego, albo na fakt, iż od początku funkcjonalności te znajdowały się w Systemie tylko dlatego, iż nie jest on dedykowany tylko dla tego zamawiającego, ale dla różnych zamawiających o zróżnicowane specyfice.
15. W tym miejscu należy zwrócić dodatkowo uwagę na zapis zawarty w pkt 2.8, zgodnie z którym oferowany równoważny *„System do prowadzenia zasobu numerycznego dla rejestrów EGIB, BDOT500, GESUT, PRPOG i BDSOG w dniu złożenia oferty dostępny na ‘szerokim rynku’ tzn. może być zakupiony przez dowolnych użytkowników w tym podmioty administracji rządowej i samorządowej oraz dowolne jednostki wykonawstwa geodezyjnego (nie może być w fazie testowo-wdrożeniowej)”*. Wymóg ten jednoznacznie oznacza, że wymagane jest **zaoferowanie gotowego rozwiązania**, które jest **dostępne w sprzedaży i wykorzystywane w praktyce** (oprogramowanie gotowe, nie przygotowane na zamówienie), zarówno w zakresie funkcjonalności ODGiK Zamawiającego, jak i wykonawców prac geodezyjnych. Wymóg ten **uniemożliwia zatem zaoferowanie rozwiązania równoważnego spełniającego wszystkie postawione wymagania funkcjonalne przygotowanego indywidualnie, w ramach tego zamówienia dla Zamawiającego**. Zestawienie wymogu zaoferowania gotowego rozwiązania z wymaganiami funkcjonalnymi opisanymi w SIWZ powoduje, iż **jedynym rozwiązaniem jakie spełnia wymagania SIWZ jest oprogramowanie dostarczane**

Systherm tj. System GEO-INFO 7. W rzeczywistości zatem nie ma możliwości zaoferowania żadnego rozwiązania równoważnego, gdyż takie nie istnieje na rynku, Zamawiający nie dopuszcza natomiast zaoferowania systemu o wskazanych cechach, ale opartego na oprogramowaniu dedykowanym Zamawiającemu.

16. Odwołujący zdaje sobie sprawę, iż zamawiający ma prawo opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza krąg wykonawców, jednakże ograniczenia te muszą być uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i być adekwatne do celu jaki zamierza osiągnąć udzielając zamówienie. Tymczasem w przedmiotowym Postępowaniu, ograniczenie (a wręcz wyłączenie) możliwości złożenia oferty przez wykonawców innych niż Systherm wynika z postawienia przez Zamawiającego wymagań funkcjonalnych nie opartych o żadne obiektywne potrzeby (w szczególności nie są oparte o powszechnie obowiązujące przepisy prawa regulujące zasady prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego), a odzwierciedlających specyficzne, charakterystyczne tylko dla jednego dostawcy technologie. Sam wymóg zaoferowania rozwiązania gotowego, dostępnego w sprzedaży, powoduje ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców do mniej niż 10 podmiotów oferujących na tynku tego typu oprogramowanie. Jednakże **żadne z tych rozwiązań, poza dostarczanym przez Systherm, nie spełnia łącznie wszystkich wymagań funkcjonalnych wskazanych w SIWZ jako równoważne w przypadku wymiany systemu dziedzicznego pzgik.** Zamawiający w części SIWZ opisującej wymagania równoważności ujął bowiem szereg funkcjonalności, które nie mają dla niego żadnego znaczenia bądź mają znaczenie jedynie marginalne, a są związane ze **specyficznymi rozwiązaniami technologicznymi producenta Systemu GEO-INFO 7**, który przecież miałby zostać zastąpiony za pomocą rozwiązania równoważnego.
17. Taki sposób opisanie kryteriów równoważności powoduje, iż w rzeczywistości nie ma możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego. Jak wskazano m.in. w wyr. KIO z dn. 6.07.2020 r., sygn. akt KIO 1065/20, gdyby przyjąć rozumowanie Zamawiającego w takim zdefiniowaniu pojęcia „równoważności” wykonawca zmuszony byłby do **zaoferowania tego samego produktu, który opisał Zamawiający w SIWZ i zaoferować dokładnie ten sam produkt, co przeczy istocie równoważności** wprowadzonej do ustawy Pzp.

Ad. Pkt 2.14-2.16 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

18. Przykładem takich nieadekwatnych wymagań, nie mających żadnego funkcjonalnego uzasadnienia, w wskazujących na technologię wyłącznie Systherm, są następujące zapisy, zgodnie z którymi system oferowany przez wykonawcę musi:

„[...]”

2.14. Współpracować z bazą danych MS SQL Server w wersji 2010 i nowszej.

2.15. Współpracować z bazą danych Oracle w wersji 10 i nowszej.

2.16. Umożliwić jednoczesną współpracę z bazami danych w środowiskach: Oracle w wersji 10 i nowszej i MS SQL Server w wersji 2010 i nowszej.

[...]

2.20. Umożliwić prowadzenie zasobu numerycznego całego miasta w jednej bazie danych (bez konieczności dzielenia na osobne bazy danych mniejszych jednostek - np. gmin).

2.21. Umożliwić jednoczesną pracę z wieloma bazami danych. np. pracę na mapie (modyfikacja obiektów i wyświetlanie obiektów na mapie), do której dołączono obiekty z więcej niż jednej bazy danych."

przy czym jednocześnie Zamawiający, racjonalnie i zgodnie z przepisami oraz stanem rzeczywistym wskazuje, że rozwiązanie równoważne musi:

„2.22. Integrować w jednej bazie danych następujące dane:

2.22.1. Dane opisowe i geometryczne rejestrów PRPOG i BDSOG.

2.22.2. Dane opisowe rejestrów EGİB i RCiWN.

2.22.3. Dane geometryczne rejestru EGİB.

2.22.4. Dane geometryczne i opisowe zasobu numerycznego rejestru BDOT500.

2.22.5. Dane geometryczne i opisowe zasobu numerycznego rejestru GESUT.

2.22.6. Dane opisowe modułu zarządzania ośrodkiem dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

2.22.7. Dane geometryczne opisowe rejestru ZUDP.

2.22.8. Oraz wszystkie niestandardowe obiekty istniejące w bazie danych dotychczasowego systemu. [...]"

19. Mając na uwadze, że Zamawiający w przytoczonym powyżej pkt. 2.22 wymaga, by rozwiązanie równoważne integrowało w jednej bazie zarówno wszystkie dane PZGiK, jak i inne dane obecnie eksploatowanego Systemu (co jest w pełni uzasadnione merytorycznie i odpowiada praktyce oraz stanowi faktycznemu zasobów Zamawiającego), **nie ma podstaw, by taki zintegrowany zbiór danych był obsługiwany zamiennie bądź jednocześnie przez dwa różne, wskazane przez znak handlowy, silniki bazodanowe** (tj. Oracle w wersji 10 i nowszej i MS SQL Server w wersji 2010 i nowszej), na które to wymaganie wskazują pkt 2.14-2.16.

20. Odwołujący wskazuje, że zamienna praca oprogramowania z wykorzystaniem różnych silników bazodanowych:

- zwiększa koszt rozwiązania o koszt licencji / utrzymania dodatkowego silnika bazodanowego (przy braku merytorycznego uzasadnienia),

- wymaga każdorazowo kosztownej i pracochłonnej migracji danych pomiędzy instancjami bazy danych przy zmianie silnika bazodanowego, niezależnie od rozwiązania aplikacyjnego systemu (przy braku merytorycznego uzasadnienia), czego Zamawiający jest świadomy, opisując wymagania dla migracji danych w przypadku wymiany systemu na równoważny.

21. Odwołujący wskazuje nadto, że, abstrahując od braku merytorycznego uzasadnienia dla potrzeby obsługi Systemu jednocześnie (lub zamiennie) przez dwa silniki

bazodanowe, nie jest technologicznie możliwa jednoczesna współpraca z różnymi silnikami bazy danych jednej i tej samej, zintegrowanej bazy danych, obsługiwanej przez jedno rozwiązanie aplikacyjne, szczególnie że Zamawiający wskazał także przestarzałe, niewspierane od ponad 10 lat przez producenta edycje silników bazodanowych. Oznacza to, że dany system wdrożony u Zamawiającego zawsze będzie obsługiwany tylko przez jeden silnik bazodanowy – w zależności od danego dostawcy, będzie to albo Oracle albo MS SQL. Zapewnienie w tej sytuacji możliwości zamiennej współpracy systemu z drugim silnikiem jest w takiej sytuacji zupełnie zbędne i nigdy nie będzie rzeczywiście wykorzystywane.

22. Zarówno zamienna, jak i równoległa praca tej samej bazy danych z różnymi silnikami bazodanowymi nie generuje jakichkolwiek korzyści w zakresie efektywności / ergonomii pracy, kosztów eksploatacji lub bezpieczeństwa przetwarzania danych, nie wiąże się ze spełnieniem wymagań prawnych bądź normatywnych innego rodzaju (np. normy branżowe).
23. Nie jest także uzasadnione żądanie korzystania ze wskazanego znaku handlowego konkretnego silnika danych, szczególnie mając na uwadze założoną przez Zamawiającego w przypadku rozwiązania równoważnego migrację danych, która jest implikowana zmianą silnika bazodanowego z obecnie eksploatowanego MS SQL na inny (np. Oracle).
24. Mając na uwadze powyższe, wymóg zapewnienia współpracy aż z dwoma podanymi z nazwy handlowej silnikami baz danych, jest jedynie pochodną oparcia wymagań funkcjonalnych dla rozwiązania równoważnego na kompletnej specyfikacji funkcjonalnej Systemu GEO-INFO 7. Natomiast fakt współpracy Systemu GEO-INFO 7 z dwoma silnikami bazodanowymi jest jedną funkcjonalnością **specyficzną wyłącznie dla oprogramowania Systherm sp. z o.o.**, której celem jest możliwość łatwiejszego dopasowania oferty do wymagań poszczególnych zamawiających. Oprogramowanie to rzeczywiście ma taką możliwość, jednakże jest to wyłącznie korzyścią dla dostawcy oprogramowania (Systherm), który może oferować to oprogramowanie zarówno zamawiającym korzystającym z Oracle, jak i MS SQL. Nigdy natomiast funkcjonalność ta **nie jest wykorzystywana przez zamawiających w toku korzystania z danego systemu.**
25. W tym miejscu należy zwrócić ponownie uwagę na wynikający z pkt 2.8 wymóg zaoferowania **gotowego systemu o wskazanych cechach**, nie zaś oprogramowania dedykowanego Zamawiającemu (na co zresztą nie pozwalałby także bardzo krótki okres wdrożenia). W konsekwencji jedynym gotowym rozwiązaniem dostępnym na rynku posiadającym cechę współpracy z dwoma silnikami bazodanowymi i spełniającym przynajmniej w większości pozostałe wymagania Zamawiającego, jest **jedynie oprogramowanie dystrybuowane przez Systherm Info sp. z o.o.** W tej sytuacji zapisy pkt 2.14 - 2.16 w zw. z pkt 2.22 nie stanowią w żadnej mierze kluczowych wymagań funkcjonalnych, **jako zupełnie niepotrzebne**, a jedynie służą w rzeczywistości

całkowitemu wyłączeniu (a przynajmniej rażącemu ograniczeniu) dostępu innych niż Systherm podmiotów do udziału w Postępowaniu, a zatem służą jedynie zachowaniu pozorów dopuszczenia wymagań równoważnych.

26. Podsumowując, w celu rzeczywistego dopuszczenia możliwości złożenia rozwiązania równoważnego Odwołujący wnosi o:

- **usunięcie zapisów pkt 2.14 - 2.16** z Rozdziału 4 Załącznika 2a do SIWZ i zastąpienie ich zapisem o treści:

„2.14 Przetwarzać dane wskazane w pkt 2.21 za pomocą silnika bazodanowego Oracle, MS SQL lub równoważnego funkcjonalnie”;

Ad. pkt 2.21 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

27. Z powyższych względów nieuzasadnione jest także **wymaganie zawarte w pkt. 2.21.**, aby System zapewniał możliwość jednoczesnej pracy z wieloma bazami danych, np. pracę na mapie (modyfikacja obiektów i wyświetlanie obiektów na mapie), do której dołączono obiekty z więcej niż jednej bazy danych. Taki wymóg jest nieuzasadniony, gdyż zgodnie z pkt 2.22 wszystkie przetwarzane w systemie obiekty muszą znajdować się w jednej, zintegrowanej bazie danych.

28. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

- **usunięcie zapisu pkt 2.21** i **zastąpienie** zapisem o treści:

"2.21 Umożliwiać prezentację danych pochodzących z innych baz danych, obsługiwanych za pomocą silnika bazodanowego Oracle, MS SQL lub równoważnego funkcjonalnie, podczas pracy na bazie danych systemu źródłowego. Prezentacja danych z innych baz danych musi zapewniać ich widoczność na tle danych systemu źródłowego".

- jako konsekwencja powyższej zmiany, Odwołujący wnosi także o zmianę brzmienia pkt 2.24 – 2.26 poprzez **usunięcie zapisów oznaczonych przekreśleniem (2.24.4, 2.25.5, 2.26)**:

"[system musi...]

2.24. Posiadać mechanizmy administracyjne zarządzania operatorami i bazami danych w zakresie:

2.24.1. Zakładania, usuwania operatorów, nadawania praw dostępu do baz danych.

2.24.2. Ustalania loginów i haseł oraz reguł ich budowy i czasu działania.

2.24.3. Zarządzania połączeniami do baz danych.

~~*2.24.4. Osobnego ustawiania uprawnień do pracy w Systemie i do pracy z każdą bazą danych niezależnie.*~~

2.25. Posiadać narzędzia administracyjne wspomagające zarządzanie użytkownikami oraz monitorowanie pracy w Systemie:

2.25.1. Rejestr zdarzeń.

2.25.2. Lista aktualnie zalogowanych użytkowników.

2.25.3. Historia logowań.

2.25.4. Lista użytkowników.

- *2.25.5. Historia zmian atrybutów użytkowników.*
- 2.25.6. *Historia uprawnień użytkowników.*
- 2.25.7. *Wydane z Systemu dane osobowe.*
- 2.25.8. *Wysyłanie komunikatów ekranowych i wiadomości email do użytkowników.*
- 2.25.9. *Informacje o zainstalowanych wersjach.*
- *2.26. Posiadać mechanizmy przydzielania niezależnie w każdej bazie danych praw dostępu dla operatorów do następujących elementów:*
- *2.26.1. Systematyki zasobu (np. gmina, obręb, arkusz ewidencyjny).*
- *2.26.2. Klas i kodów obiektów (np. działka, punkt graniczny działki).*
- *2.26.3. Atrybutów obiektów (np. nazwisko, ulica, nr porządkowy).*

Ad. Pkt 2.20 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

29. Zamawiający w pkt.2.20 wymaga, aby zasób numeryczny był prowadzony bez podziału na gminy Tymczasem jest to funkcjonalność zupełnie oderwana od potrzeb Zamawiającego i nie ma związku z działalnością Zamawiającego. Zamawiający jest bowiem miastem na prawach powiatu, nie zaś powiatem ziemskim, nie ma więc w swoich granicach administracyjnych obszaru więcej niż jednej gminy. Ujęcie omawianego wymogu w SIWZ, pomimo, iż nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego dowodzi jedynie, że intencją takiego opisu równoważności nie jest obiektywna specyfikacja uzasadnionych wymagań Zamawiającego, ale ograniczenie konkurencyjności poprzez wskazywanie funkcjonalności oprogramowania właściwych dla konkretnego producenta.
30. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o **usunięcie zapisu pkt 2.20**, jako całkowicie zbędnego z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a jednocześnie wyłączającego (a przynajmniej rażąco ograniczającego) konkurencję.

Ad. pkt 2.101 - 2.105, pkt 12 i 13 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

31. Zgodnie z zapisami zawartymi w pkt 2.101 - 2.105, pkt 12 i 13 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ dostarczany przez wykonawcę w ramach rozwiązania równoważnego System musi:
- „[...] 2.101. Posiadać niezależny, zewnętrzny moduł do prowadzenia Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów działający w oknie przeglądarki internetowej (w architekturze trójwarstwowej) wyposażony w automatyczną wymianę danych z ODGiK przez Internet.*
- 2.102. Posiadać funkcję umożliwiającą wykonanie importu oczekujących obiektów zasobu EMUiA.*
- 2.103. Zawierać procedury naprawcze dla administratora, pozwalające na scalanie osób, miejscowości i ulic w słownikach systemu.*

2.104. Pozwalać wprowadzać udział podmiotu w sposób znakowy tak, aby możliwy był zapis np. : „1/2 z 1/8” oraz automatycznie przelicza taki zapis na wartość liczbową w postaci ułamka.

2.105. Pozwalać administratorowi zablokować w słownikach pozycje (np. oznaczenia użytków, nazwy ulic, nazwy miejscowości), które mają charakter historyczny i muszą być widoczne w wersjach historycznych obiektów, ale jednocześnie nie mogą być przypisywane do nowo wprowadzanych obiektów.

[...]

12. Import Punktów Adresowych i Ulic do bazy danych PZGiK musi odbywać się automatycznie z wykorzystaniem webserwisu natychmiast po każdorazowej aktualizacji danych lub wprowadzeniu nowego obiektu do zasobu EMUiA.

13. Operator zasobu PZGiK musi mieć możliwość decyzji, co do przyjęcia lub odrzucenia obiektów z zasobu EMUiA oczekujących w buforze. Wprowadzenie lub modyfikacja Punktu Adresowego i/lub Ulicy odbywać się musi zawsze w trybie Zmiany.”

32. Odwołujący **wnosi o usunięcie ww. wymagań** w brzmieniu wskazanym w **pkt 2.101 - 2.105, 12 i 13** z opisu równoważności. Wymóg takich funkcjonalności z całą pewnością nie wynika z uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ponieważ Zamawiający, który będąc miastem na prawach powiatu prowadzi samodzielnie Ewidencję miejscowości ulic i adresów (EMUiA) jako zadanie własne jednostki samorządu terytorialnego. Tymczasem opisane wymagania funkcjonalne znajdują zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy EMUiA prowadzona jest łącznie nie tylko przez powiat, ale także dodatkowo przez gminy leżące w granicach danego powiatu, a zatem przez podmioty zewnętrzne w stosunku do zamawiającego. Takie rozwiązania zewnętrzne stosowane są w powiatach ziemskich, które, w przypadku odpowiednich możliwości posiadanych systemów PZGiK, udostępniają gminom leżącym w granicach powiatu możliwość prowadzenia EMUiA w oparciu o posiadany przez powiat system PZGiK, z wykorzystaniem zasobów informacyjnych i informatycznych powiatu. Daje to korzyści obu stronom, ponieważ zyskują bezpośredni dostęp do informacji, dla których w innym razie musiałyby składać / obsługiwać wnioski o udostępnienie w trybie art. 15 ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne oraz zarządzać przepływem danych, co generuje znaczną pracochłonność. Natomiast w przedmiotowym Postępowaniu nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, dla którego omawiane rozwiązanie byłoby niezbędne Zamawiającemu, a w konsekwencji jako jedna z kluczowych funkcjonalności stanowić kryterium równoważności. Wskazana funkcjonalność jest zupełnie zbędna dla wykonywania zadań własnych Zamawiającego, ponieważ proces realizowany przez te funkcjonalności nie ma zastosowania w przypadku Zamawiającego z uwagi na jego status prawny (prowadzi EMUiA wyłącznie wewnętrznie, jako zadanie własne a nie wspólnie z podmiotami zewnętrznymi). Można jedynie przypuszczać, iż obecnie użytkowany System GEO-INFO 7 może posiadać taką funkcjonalność, z uwagi na fakt, iż system ten oferowany jest jako gotowe rozwiązanie różnym zamawiającym o różnym statusie, natomiast Miasto

Leszno z pewnością z niej nie korzysta. Wskazanie tej funkcjonalności jako element równoważności po raz kolejny świadczy o jedynie pozornym określeniu kryteriów równoważności.

33. Odwołujący wnosi o **wprowadzenie w miejsce istniejącego wymagania**, wymagania, które w wystarczający sposób pozwoli Zamawiającemu uzyskać rzeczywiste rozwiązanie realizujące wykorzystywane i potrzebne funkcjonalności, tj. zapisu o następującej treści:

"2.101. Posiadać moduł do prowadzenia Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów, spełniający odpowiednio wszystkie wymagania rozporządzenia MAiC z dnia 9 stycznia 2012r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów."

Ad. pkt 2.73 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

34. Kolejną wymaganą funkcjonalnością, która nie ma żadnego odzwierciedlenia w obiektywnych potrzebach zamawiającego, w tym nie znajduje żadnego oparcia w przepisach regulujących zasady wykonywania zadań własnych Zamawiającego, jest wymóg, aby dostarczany System równoważny umożliwiał jednoczesną obsługę klasoużytków w działce, jako pochodną obiektów geometrycznych 'Kontur klasyfikacyjny' i 'Użytek' lub wynikającą ze 'standardu katastralnego' opartego na obiekcie geometrycznym 'Klasoużytek'. Funkcjonalność taka realizowana jest przez System GEO-INFO 7 jako opcja oprogramowania pozostawiona historycznie (stan prawny do 2013 roku), obecnie jednak wymóg taki nie ma oparcia w obowiązujących przepisach prawa ani racjonalnych potrzebach Zamawiającego. Prowadzi jedynie do nieuzasadnionego ograniczenia możliwości zaoferowania innego niż System GEO-INFO 7 rozwiązania równoważnego.
35. Z tego względu Odwołujący **wnosi o wykreślenie w pkt 2.73 słów:** „*lub wynikającą ze 'standardu katastralnego' opartego na obiekcie geometrycznym 'Klasoużytek'*” ("*System musi [...] 2.73. Umożliwić jednoczesną obsługę klasoużytków w działce, jako pochodną obiektów geometrycznych 'Kontur klasyfikacyjny' i 'Użytek' ~~lub wynikającą ze 'standardu katastralnego' opartego na obiekcie geometrycznym 'Klasoużytek'~~*").

Ad. pkt 2.92 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

36. Zgodnie z pkt 2.92 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ oferowany system równoważny musi posiadać moduł obsługi i zarządzania modelem przestrzennym terenu (DTM) w zakresie szczegółowo opisanym w pkt 2.92.1-2.92.9. Tymczasem Przedmiotowa **funkcjonalność nie należy do zadań Zamawiającego w zakresie prowadzenia powiatowej bazy pzgik**. Uzasadnieniem wskazania takiego rozwiązania jako jednego z „kluczowych” wymagań funkcjonalnych stanowiących kryterium równoważności jest jedynie okoliczność, iż GEO-INFO 7 posiada taką funkcjonalność. Nie może być ona jednak wymagana jako wymóg równoważności, z uwagi na fakt, iż jest ona bezużyteczna dla Zamawiającego.

37. Z tego też względu Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt 2.92, 2 tym ppkt 2.92.1-2.92.9 z Rozdziału 4 Załącznika 2a do SIWZ („System musi [...] ~~2.92. Posiadać moduł obsługi i zarządzania modelem przestrzennym terenu (DTM) w zakresie:~~

~~2.92.1. Wyboru dowolnych obiektów punktowych do zbudowania modelu.~~

~~2.92.2. Tworzenia linii szkieletowych.~~

~~2.92.3. Automatycznego generowanie warstw, jako obiektów zasobu numerycznego (nie rysunków).~~

~~2.92.4. Automatyczne tworzenie obiektu 'Linia zalewu' dla określonej przez operatora wysokości.~~

~~2.92.5. Tworzenie przekrojów.~~

~~2.92.6. Obliczanie mas ziemnych.~~

~~2.92.7. Generowanie wysokości w dowolnie wskazanym punkcie mapy objętej modelem.~~

~~2.92.8. Jednoczesną obsługę wielu nakładających się na siebie modeli (np.: różne warstwy na tym samym obszarze).~~

~~2.92.9. Odczyt wysokości dowolnego punktu ze wszystkich modeli jednocześnie~~

Ad. wymagania funkcjonalne w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ dotyczące stosowania niektórych formatów danych

38. Przepisy ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzeń wykonawczych w brzmieniu obecnie obowiązującym, jako **jedyny dopuszczalny format wymiany danych wskazują format GML**, dla którego są opublikowane w odpowiednich rozporządzeniach schematy aplikacyjne właściwe dla poszczególnych zbiorów danych zasobu PZGiK. Subsydiarnie, z uwagi na funkcjonowanie wielu formatów własnościowych, ustawodawca wprowadzając wymaganie obsługi GML **jako formatu podstawowego**, przyjął jako dopuszczalne rozwiązanie (ale nie obowiązkowe) równoległe korzystanie z formatu natywnego oprogramowania wykorzystywanego w danym Ośrodku, pod warunkiem uzgodnienia tego z Ośrodkiem przez dostawcę oprogramowania. Każdy z dostawców oprogramowania stosuje własne, autorskie formaty (np. w przypadku Odwołującego jest to format KCD). Tymczasem z treści SIWZ wynika, iż Zamawiający wymaga zastosowania m.in. formatów autorskich **Systemu INFO sp. z o.o., a zatem opracowanych przez dostawcę Systemu GEO-INFO 7, takich jak np. GIV**. Wymóg stosowania wskazanego formatu w ramach oferowanego rozwiązania równoważnego (tym bardziej, iż ma być ono gotowe i dostępne w sprzedaży, a zatem nie może zostać zmodyfikowane na potrzeby zamawiającego) nie ma żadnego uzasadnienia obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Tym samym wskazanie tego wymogu jako kryterium równoważności świadczy jedynie o pozorności dopuszczenia rozwiązań równoważnych i braku możliwości zaoferowania innego rozwiązania niż obecnie użytkowany System GEO-INFO 7.

39. Wymaganiami funkcjonalnymi, które nie wynikają z uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a jedynie stanowią bezkrytyczne odzwierciedlenie kompletnego zakresu funkcjonalności jakie zapewnia System GEO-INFO 7, a w rezultacie dowodzą, iż jedynym

produktem równoważnym do Systemy GEO-INFO 7 jest System GEO-INFO 7, **są także następujące wymagania:**

- a) wymóg obsługi wersji GML stworzonej dla ARMiR w celu identyfikacji rodzaju upraw na potrzeby kontroli wykorzystania dopłat (tzw "GML dla LPIS"), podczas gdy Zamawiający nie jest użytkownikiem systemu LPIS, nie jest też zobowiązany do przekazywania ARMiR danych w tym formacie;
- b) wymóg obsługi wersji GML określonej jako "GML zgodny z rozporządzeniami dla rejestrów map wielkoskalowych", podczas gdy taki format i taka jego podstawa prawna nie istnieją;
- c) wymóg obsługi formatu SWDE, podczas gdy został on w 2013 r. zastąpiony przez format GML i od tego czasu nie ma podstawy prawnej stosowania tego formatu. Tym bardziej niezasadny jest wymóg obsługi jeszcze starszego formatu Tango lub Swing, które nie miały nawet umocowania normatywnego, a ponadto były zastąpione jeszcze przez SWDE. Również wymagane obecnie formatowanie TXT jest wymogiem niezasadnym, gdyż nie jest ono już stosowane;
- d) wymóg obsługi innych, zamkniętych i autorskich formatów wymiany danych, których stosowanie nie wynika z przepisów prawa właściwych dla pzgik, (formaty DGN i DXF - własność Autodesk, ESRI Shapefile - własność ESRI).

40. Mając na uwadze fakt, iż obowiązujący format GML pozwala na wymianę pełnego zakresu danych przewidzianych przepisami prawa - odpowiednio na podstawie poszczególnych rozporządzeń wykonawczych ustawy pzgik, nie wymagając uzupełniania innymi formatami i jest wspólny dla wszystkich wykonawców, zaś wymóg innych specyficznych formatów nie jest uzasadniony żadnymi obiektywnymi potrzebami i jedynie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, Odwołujący wnosi o **wykreślenie z treści Załącznika nr 2a do SIWZ, Rozdział 4, wszelkich odwołań do formatów** własnościowych, autorskich Systherm bądź innych dostawców oraz formatów przestarzałych, zastąpionych przez ustawodawcę obowiązującym formatem GML. W szczególności Odwołujący wskazuje następujące wymagania, oznaczając przekreśleniem zapisy o których wykreślenie wnosi (2.99.1-2.99.2, 2.99.4-2.99.7, 2.100.1-2.106, przy czym w z pkt 2.103 tylko w części, pkt 20, w części pkt 4.3 ppkt 1, pkt 5.7, pkt 2.108 i pkt 7 w części dotyczącej formatów innych niż GML, pkt 7.3. i 7.4) i podkreśleniem - o dodanie których wnosi:

- " [system musi]
- 2.99. Gwarantować eksport danych w następujących formatach wymiany danych:
 - ~~—2.99.1. SWDE.~~
 - ~~—2.99.2. GML dla potrzeb LPIS.~~
 - 2.99.3. GML zgodny z obowiązującymi rozporządzeniami.
 - ~~—2.99.4. ESRI Shape.~~
 - ~~—2.99.5. DXF.~~
 - ~~—2.99.6. DGN.~~
 - ~~—2.99.7. Formatowany tekstowy danych geodezyjnych.~~

- 2.99.8. Formatowany tekstowy danych do systemów księgowych.
- 2.100. Gwarantować import danych w następujących formatach wymiany danych:
 - ~~— 2.100.1. GIV.~~
 - ~~— 2.100.2. SWDE.~~
 - 2.100.3. GML zgodny z obowiązującymi rozporządzeniami dla rejestrów map wielkoskalowych.
 - ~~— 2.100.4. ESRI Shape.~~
 - ~~— 2.100.5. DXF.~~
 - ~~— 2.100.6. DGN.~~

[...]

2.108. Umożliwiać niezależne prowadzenie i rejestrowanie identyfikatorów IIP, ~~SWDE,~~ TERYT."

~~„20. Zapewniać tekstowy import danych numerycznych z zasobu ODGiK oraz Import i eksport plików w formacie DXF.”~~

[...]

„4.3 Zarządzanie Ośrodkiem oraz dokumentacją sieci projektowanej (ZUDP)

1. System musi posiadać funkcje eksportu obiektów z bazy danych w standardowych formatach ~~wybranych przez składającego zamówienie, (DXF, GML)~~

[...]

5.7. plików eksportów dowolnych obiektów w ramach konfiguracji stworzonej i udostępnianej przez ODGiK w formatach: TNG, ~~SWDE, SHP, DXF~~”

„7. Funkcja importująca dane z plików wsadowych (~~GIV, SWDE, Tango, formatowane TXT wg standardu uzgodnionego z ODGiK~~) musi posiadać możliwość automatycznej transformacji współrzędnych, jeżeli plik z danymi jest w innym układzie współrzędnych płaskich niż układ, w którym jest prowadzona docelowa baza danych. Tzw. ‘transformacja w przelocie’ – w czasie realnym trwania importu/wsadu.”

~~„7.3. Tekstowy import danych numerycznych z zasobu ODGiK.~~

~~7.4. Import i eksport plików w formacie DXF”~~

Ad. wymagania funkcjonalne w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ dotyczące obsługi wniosku zgłoszenia pracy geodezyjnej lub kartograficznej oraz obsługa roboczej bazy danych, edycja i rejestrowanie materiałów PZGIK

41. Zgodnie z pkt 5 w Rozdziale 4 podrozdział 4.4. System musi zapewniać w pełni automatyczne przygotowanie dla wykonawcy geodezyjnego danych i materiałów zasobu zgodnie z art. 12 i nast. ustawy pgik:

„5.1. zbiorów danych PRPOG, BDSOG (materiały z grup: 4 i 5) wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy (opcjonalnie z buforem), lub w obszarze listy wybranych punktów osnowy

5.2. zbiorów danych EGIB (materiały w grup: 9.1, 9.3.1, 9.3.2, 9.6 z możliwością wskazania, że materiał musi być przygotowany z uwzględnieniem danych podmiotowych i/lub

przedmiotowych opisowych i/lub geometrycznych) wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy (opcjonalnie z buforem), lub w obszarze listy wybranych działek/budynków,
5.3. zbiorów danych BDOT500 i GESUT (materiały z grup: 7 i 8) z uwzględnieniem możliwości wskazania poszczególnych kategorii/klas obiektów wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy lub zasięgu ze wskazanym buforem,
5.4. mapy ewidencji gruntów i budynków (materiały: 10.3, 10.4),
5.5. mapy zasadniczej (materiały: 13.1, 13.2) wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy lub zasięgu ze wskazanym buforem,
5.6. kopii decyzji administracyjnych, dokumentów własności, szkiców polowych, protokołów granicznych oraz innych istotnych dokumentów z opracowań geodezyjnych umieszczonych w postaci elektronicznej bazy danych, (materiał o kodzie: 16.2)
5.7. plików eksportów dowolnych obiektów w ramach konfiguracji stworzonej i udostępnianej przez ODGiK w formatach: TNG, SWDE, SHP, DXF."

42. Należy jednak zauważyć, iż zapisy zawarte w pkt 5.1-5.7 **odzwierciedlają stan prawny obowiązujący do 31 lipca 2020 roku** (data nowelizacji ustawy pgik). Obecnie Ośrodek, stosownie do obowiązującego stanu prawnego (art. 12 i nast. ustawy pgik), winien wydawać materiały przydatne do realizacji pracy dla zakresu przestrzennego pracy wskazanego w zgłoszeniu i naliczać ryczałtową opłatę od powierzchni zgłoszenia, niezależnie od rodzaju i ilości materiałów - nie ma zatem możliwości dokonania jakiegokolwiek wyboru przez wykonawcę materiałów wg. uznania i uznaniowego wyboru zakresu przestrzennego, zaś obowiązującym formatem wymiany danych jest GML, a nie TNG (Tango), SWDE, SHP, DXF.
43. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący **wnosi o wykreślenie ww. pkt 5.1-5.7**, gdyż nie mają one uzasadnienia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, zaś wystarczającym do realizacji zamówienia zgodnie z obiektywnymi potrzebami zamawiającego jest odesłanie do art. 12 i nast. ustawy pgik znajdujące się w treści samego pkt 5. (stanowiącego wstęp do wyliczenia).

Ad. pkt 2.57.2 w Rozdziale 4 Załącznika 2a do SIWZ

44. Skale powyżej 1:10 000 są poza zakresem zadań powiatu / miasta na prawach powiatu – co jest oczywiste z uwagi na powierzchnię zasobu a także brak przydatności w terenie zurbanizowanym. Dlatego też niezasadny jest wymóg zawarty w pkt 2.57.2, aby System równoważny zapewniał automatyczną obsługę kroju sekcijnego i godeł map w skalach od 1:10 000 do 1:1 000 000 dla układu '1992'.
45. Z powyższego względu Odwołujący **wnosi o wykreślenie z treści pkt 2.57.2 słów „oraz w skalach od 1:10 000 do 1:1 000 000 dla układu '1992'::”** (" [system musi zapewniać] 2.57.2. Automatyczną obsługę kroju sekcijnego i godeł map w skalach od 1:250 do 1:10 000 dla układów '1965' i '2000' oraz w skalach od 1:10 000 do 1:1 000 000 dla układu '1992'::")

Ad. pkt 6.14 w Rozdziale 1 Załącznika 2a do SIWZ (podrozdział 1.2 „Podstawowe informacje, wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia”)

46. Zgodnie ze wskazanym pkt 6.14 wymagane jest „zapewnienie funkcji raportowania z dostarczonych aplikacji / komponentów uruchomionych przez Wykonawcę e-usług, pozwalających identyfikować użytkowników e-usług po: adresie IP, danych kontaktowych, numerze telefonu, nazwie – tak, aby zapewnić Zamawiającemu wygenerowanie łącznego raportu nt. liczby osób korzystających z e-usług w sieci Internet w ramach dostarczonego Rozwiązania”. Wskazać należy jednak, iż wymagany **zakres przetwarzania danych osobowych wykracza poza cel tego przetwarzania** (liczba korzystających). Niezależnie od niezgodności z przepisami takiego wymagania, to jest ono także niezgodne z wymaganiami sformułowanymi przez Zamawiającego w zakresie przetwarzania danych osobowych. Gotowe oprogramowanie dostępne na rynku, zgodnie z wymaganiami przepisów prawa powszechnego i Zamawiającego, zapewnia zgodność z RODO i innymi właściwymi regulacjami, które wykluczają nadmiarowe przetwarzanie danych osobowych, szczególnie w sposób zautomatyzowany.
47. Z tego też względu Odwołujący wnosi o **zamięnię treści pkt 6.14 na zapis**: „Zapewnienie funkcji raportowania z dostarczonych aplikacji / komponentów uruchomionych przez Wykonawcę e-usług, liczby osób korzystających z e-usług w sieci Internet w ramach dostarczonego Rozwiązania.”

Ad. pkt 20.3.1 w Rozdziale 2 Załącznika 2a do SIWZ (podrozdział 2.1.3 dotyczący Etapu 3)

48. Co do zasady, zgodnie z pkt 20.3 należy „zapewnić udokumentowanie czynności instalacji, konfiguracji Oprogramowania w formie minimum dokumentacji powykonawczej zawierającej opis przeprowadzonej konfiguracji Systemu.” W pkt 20.3.1. Zamawiający zastrzegł jednak, iż „wyłącznie w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może zgodzić się na rozwiązanie odmienne, pod warunkiem zapewnienia prawidłowego działania całości Rozwiązania w zakresie uruchomionych e-usług oraz Systemu PZGiK dla części wewnętrznej dot. obsługi technicznej ośrodka (ODGiK)”. Taki zapis prowadzi do nierównego traktowania wykonawców z uwagi na dopuszczenie arbitralnie odmiennego traktowania wykonawców w obszarze znacznych kosztów realizowanych czynności. Ponadto zapis ten pozostaje w sprzeczności z treścią pkt 20.2, zgodnie z którym „Każde odstępstwo od ww. reguły będące wynikiem praktycznych doświadczeń Wykonawcy, wiążące się z zapewnieniem według Wykonawcy większej stabilności pracy danego urzędu powinno być uzasadnione i uzgodnione z Zamawiającym oraz powinno zostać zawarte w ramach podpisanego protokołu z instalacji lub protokołu odbioru”.

49. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o **wykreślenie pkt 20.3.1** z treści Rozdziału 2, podrozdział 2.3.1. Załącznika nr 2a do SIWZ.

Ad. pkt 8 w Dodatku nr 5 („Warunki świadczenia usług gwarancyjnych”), podrozdział 5.5.1 („Usuwanie błędów oprogramowania”) w Załączniku 2a do SIWZ

50. Zgodnie z pkt 8 zawartym w podrozdziale 5.5.1 związanym z usuwaniem błędów oprogramowania w ramach świadczenia usług gwarancyjnych, Zamawiający wymaga, aby *„w sytuacji, w której przyczyna błędu Systemu nie leży bezpośrednio w zakresie możliwości interwencji Wykonawcy, tj. źródłem błędu Systemu są błędy środowiska narzędziowego lub systemowego niezbędnego do funkcjonowania Systemu, wówczas na uzasadniony wniosek Wykonawcy, Zamawiający może uzgodnić z Wykonawcą inny, ustalony przez Strony dla danej kategorii błędu czas naprawy. Uzgodnienie to musi mieć swoje odzwierciedlenie systemie HelpDesk lub protokole stron.”* Powyższy zapis powoduje, iż Zamawiający będzie uprawniony do żądania od wykonawcy usuwania nawet błędów systemów operacyjnych takich jak Windows, których nie dostarcza Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Tak szerokie rozumienie zakresu gwarancji jest niedopuszczalne, tym bardziej, iż niedotrzymanie obowiązków gwarancyjnych wiąże się z naliczaniem kar umownych. Dodatkową okolicznością uzasadniającą usunięcie przedmiotowego zapisu jest uznaniowość oceny sytuacji przez Zamawiającego.

51. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o **wykreślenie pkt 8** z treści podrozdziału 5.5.1 Dodatku nr 5 w Załączniku nr 2a do SIWZ.

IV. Naruszenie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w SIWZ, iż oświadczenia i dokumenty składane w celu potwierdzenia przez oferowane dostawy i usługi wymagań określonych przez zamawiającego nie podlegają uzupełnieniu

52. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w Rozdziale 2 SIWZ, dla Części 1, w przypadku, gdy wykonawca oferuje rozwiązanie równoważne, może rozszerzyć opis oferowanego rozwiązania „o dodatkowe, niezbędne w ocenie Wykonawcy, wszelkie środki dowodowe, z których w sposób niebudzący żadnej wątpliwości winno wynikać, iż zaoferowane w ofercie rozwiązanie spełnia kryteria równoważności”. Zapis ten został powtórzony w Rozdziale 10 pkt 8 SIWZ, przy czym Zamawiający zastrzegł, iż *„w przypadku nie złożenia wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 8 do SIWZ w zakresie oferty równoważnej bądź też innych środków dowodowych, o których mowa powyżej, oferta Wykonawcy nie będzie podlegała uzupełnieniu i zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp”.*

53. Odwołujący wskazuje, iż powyższy zapis SIWZ jest niezgodny z ustawą Pzp w zakresie w jakim dotyczy oświadczeń i dokumentów składanych w celu potwierdzenia,

iz oferowane rozwiązanie równoważne spełnia wymagania zamawiającego określone w SIWZ. Nie budzi wątpliwości, iż uzupełnieniu nie podlega oferta, jednakże **środki dowodowe, na które wskazuje zamawiający podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

54. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o **zmianę ww. zapisu zawartego w Rozdziale 10 pkt 8 SIWZ**, poprzez **wykreślenie słów „bądź też innych środków dowodowych, o których mowa powyżej” oraz dodanie „Środki dowodowe, o których mowa powyżej podlegają uzupełnieniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.”.**

V. Naruszenie art. 29 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez premiowanie w ramach kryteriów oceny ofert skrócenia terminu wykonania zamówienia, co w sposób oczywisty premiuje jedynego wykonawcę, który jest w stanie zaoferować rozwiązanie podstawowe, a w rezultacie może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest w rzeczywistości najkorzystniejsza ekonomicznie

55. W Rozdziale 3 SIWZ, pkt 1 lit. a, wskazano, iż wybrany Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie Części 1 przedmiotu zamówienia w terminie **nie krótszym niż 20 dni kalendarzowych oraz nie dłuższym niż 60 dni kalendarzowych**, licząc od dnia podpisania umowy. Dodatkowo w pkt 5 wskazano, iż szczegółowe warunki dotyczące odbioru przedmiotu zamówienia oraz warunki płatności zostały określone w projekcie umowy, stanowiącym Załącznik nr 7a do SIWZ.

56. Należy jednocześnie zauważyć, iż na wykonawcę oferującego rozwiązanie równoważne nałożono szereg dodatkowych czasochłonnych obowiązków, m.in.:

- w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego Wykonawca jest zobowiązany wprowadzić do Harmonogramu Prac dodatkowe zadania / podzadania dotyczące: migracji danych, instalacji i konfiguracji oprogramowania równoważnego w ramach Oferty równoważnej i jego dostosowania do wymagań Zamawiającego, przeprowadzenia prezentacji / instruktażu, przeprowadzenia testów akceptacyjnych oraz wdrożenia tak budowanego Rozwiązania włącznie z zapewnieniem na rzecz Zamawiającego asystą techniczną ze strony Wykonawcy (Rozdział 2 pkt 14.2.1 Załącznika nr 2a do SIWZ);

-pkt 5.6.2 W przypadku wdrażania rozwiązania równoważnego proces migracji danych musi być poprzedzony szczegółową analizą posiadanych przez Zamawiającego baz danych i jakością zawartych w nich danych. Wynikiem tej analizy powinny być opracowane procedury migracji danych, w których zostaną ustalone reguły migracji.

- pkt 5.6.1 Konieczność szczegółowego zaplanowania wszystkich niezbędnych działań odpowiednio na etapie opracowania Planu Realizacji Zamówienia (Etap I realizacji zamówienia), w tym bezwzględnego wyróżnienia podzadań, a dla nich, co najmniej 3

punktów kontrolnych w ramach Etapu 3 dla czynności związanych z dostawą, instalacją, konfiguracją i wdrożeniem każdego modułu / programu, który zastępować będzie w określonym zakresie obecne aplikacje, moduły Systemu GEO-INFO 7 Zamawiającego

57. W konsekwencji wykonanie zamówienia obejmującego wdrożenie całego nowego systemu oraz z migracją danych oraz wykonaniem dodatkowych obowiązków nałożonych tylko na dostawcę rozwiązania równoważnego (testy akceptacyjne, szkolenia dla pracowników) w terminie 60 dni będzie dużym wyzwaniem, natomiast możliwość skrócenia tego terminu osiągalna jest wyłącznie dla wykonawcy, który zaoferuje rozwiązanie podstawowe, a zatem jedynie dla Systherm. Na marginesie należy zwrócić uwagę na okoliczność, iż Zamawiający bardzo dobrze zdaje sobie sprawę z ogromu pracy jaki będzie musiał być wykonany w ramach realizacji rozwiązania równoważnego i faktu, iż wyznaczone 60 dni wdrożenia są bardzo krótkim terminem na jego wykonanie, gdyż przy okazji opisywania wymagań dla rozwiązań równoważnych wielokrotnie podkreśla bezwzględny wymóg dotrzymania terminu realizacji zamówienia, a wręcz nawet wyłączenie możliwości powołania się na przypadki dopuszczalnych zmian przewidzianych zgodnie z art. 144 Pzp (por. np. pkt 5.6.1 w Dodatku nr 6, Załącznika nr 2a do SIWZ).
58. Mając zatem na uwadze opis kryteriów oceny ofert zawarty w Rozdziale 13, w zakresie Części 1 zamówienia **aż 30% stanowi termin wykonania zamówienia**. Tym samym Systherm oferując rozwiązanie podstawowe, znacznie mniej czasochłonne i kosztochłonne, może zaoferować je w cenie o 30% wyższej od pozostałych wykonawców, a i tak uzyskać przedmiotowe zamówienie. Jest to zupełnie nieracjonalne, skoro zamawiający dopuścił możliwość wymiany Systemu GEO-INFO 7 na inny równoważny, to powinien uczynić to konsekwentnie i zapewnić wykonawcom możliwość uczciwej konkurencji i równe traktowanie. Poprzez tak skonstruowane zapisy SIWZ, Systherm ma zdecydowanie uprzywilejowaną sytuację skutkującą w zasadzie brakiem jakiegokolwiek realnej konkurencji, nawet w sytuacji, gdy oferowane rozwiązania równoważne byłyby bardziej ekonomiczne finansowo.
59. Wskazanie takiego kryterium oceny ofert, dodatkowo z wysoką wagą, nie znajduje także żadnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego – wdrożenie nowych e-usług w terminie 20 dni zamiast 60 dni nie stanowi w żaden sposób wartości dodanej dla Zamawiającego, szczególnie w zestawieniu z wyższą ceną. Zwrócić uwagę należy, iż w zakresie części 2 zamówienia podobne kryterium ma wagę już jedynie 20%, zaś dla części 3 w ogóle brak takiego kryterium.
60. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący **wnosi o wykreślenie z Rozdziału 13 SIWZ w zakresie Części 1 kryterium „Termin realizacji zamówienia (PT)”** i ewentualnie zastąpienie go innym, mającym związek z przedmiotem zamówienia, a pozwalającym wybrać ofertę najlepszą w warunkach realnej konkurencji. Odwołujący np. „Okres oferowanych licencji”.

61. Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż powyższe kryterium zostało wskazane także w treści ogłoszenia o zamówieniu, Odwołujący wnosi **o odpowiednią zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt II.2.5.**

VI. Podsumowanie

62. Mając na uwadze powyższe, nie może budzić wątpliwości, iż konieczne jest wprowadzenie do treści SIWZ zmian zaproponowanych w niniejszym odwołaniu, które w sposób rzeczywisty pozwolą na złożenie oferty równoważnej umożliwiającej zastąpienie – zgodnie z taką intencją wynikającą z SIWZ – dotychczas użytkowanego Systemu GEO-INFO 7 innym rozwiązaniem, ale pozwalającym Zamawiającemu na wykonywanie zadań w pełnym zakresie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, o jakości przynajmniej nie gorszej niż obecnie użytkowany System. Istotą zmian, o które wnosi Odwołujący jest zatem realne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, a także zapewnienie rzeczywistych warunków uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami oraz równego traktowania wykonawców przez Zamawiającego, w miejsce obecnego ewidentnego preferowania dostawcy użytkowanego Systemu – Systherm.

63. Jako konsekwencja wprowadzonych zmian, które mają istotny charakter, Odwołujący wnosi także o nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 6 oraz art. 2a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

64. Z powyższych względów niniejsze odwołanie jest konieczne i Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Informacje z CEIDG wspólników Odwołującego będącego spółką cywilną;
4. Dowód przesłania odpisu odwołania Zamawiającemu;