



ZCAS.271.2.2023

Złotów, 13 października 2023 r.

**Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

### **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie systemu nawadniania płyty głównej boiska piłkarskiego na stadionie miejskim przy ul. Wioślarskiej 5 w Złotowie”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający - Gmina Miasto Złotów działający jako Pełnomocnik Złotowskiego Centrum Aktywności Społecznej w Złotowie, zawiadamia, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie systemu nawadniania płyty głównej boiska piłkarskiego na stadionie miejskim przy ul. Wioślarskiej 5 w Złotowie”, prowadzone w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp, ogłoszone w BZP pod numerem: 2023/BZP 00381710, z dnia 05.09.2023 r.

- I. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oznaczonej nr 3, złożonej przez Wykonawcę: PHU AKANT Grzegorz Bykowski, ul. Newtona 12a/28, 60-161 Poznań, NIP 8891312230.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 02 października 2023 r. wezwał Wykonawcę: PHU AKANT Grzegorz Bykowski, ul. Newtona 12a/28, 60-161 Poznań, NIP 8891312230, do złożenia w terminie 5 dni, podmiotowych środków dowodowych określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 10 października 2023 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż po rozpoznaniu tematu uzyskania niezbędnych dokumentów do realizacji zadania odstępuje od złożenia dokumentów wymienionych w wezwaniu. Decyzję motywuje tym, że istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo nie otrzymania wymaganych zezwoleń na realizację zadania w czasie wymaganym przez zamawiającego. Jednocześnie nie ma możliwości przedłużenia terminu realizacji zadania ze względu na opieszałość urzędników. Bardzo krótki termin realizacji zadania, wydanie decyzji o możliwości realizacji zadania zależne od decyzji urzędników oraz pogarszające się z końcem roku warunki pogodowe mogą uniemożliwić realizację zadania w 80 dni i naliczanie kar umownych.

Wykonawca złożył zatem oświadczenie woli, z którego jednoznacznie wynika, iż nie złoży on podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający nie jest zobligowany do ponownego wezwania wykonawcy do ich złożenia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

Przepis art. 128 ust. 1 p.z.p. stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub są one niekompletne, lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, "celem zastosowania wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp, jest umożliwienie wykonawcy, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, lub przedłożone przez niego środki dowodowe nie potwierdzają swoją treścią spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu, ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia." (zob.: wyrok KIO z 18.02.2022 r., sygn. akt KIO 282/22). Skoro jednak wykonawca w sposób jednoznaczny odmówił złożenia podmiotowych środków dowodowych i nie chce potwierdzać spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to wynika z tego, iż świadomie rezygnuje on również z przysługujących mu uprawnień w zakresie "powtórnego" wezwania go do złożenia tychże dowodów. Wobec treści oświadczenia wykonawcy zastosowanie procedury wynikającej z art. 128 ust. 1 p.z.p. byłoby zbytnim formalizmem. "Celem instytucji uzupełnienia dokumentów jest stworzenie możliwości usunięcia braków lub uchybień w złożonych na wezwanie zamawiającego oświadczeniach i dokumentach, tak aby wykonawca faktycznie zdolny do wykonania zamówienia nie był eliminowany z postępowania jedynie ze względów formalnych, nie zaś merytorycznych." (zob.: M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 128.). W badanym przypadku wykonawca jednak swoim świadomym działaniem dąży właśnie do wyeliminowania siebie z postępowania. Zastosowanie procedury ponownego wezwania z założenia nie osiągnęłoby więc celu, jaki został jej postawiony.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę Wykonawcy: PHU AKANT Grzegorz Bykowski, ul. Newtona 12a/28, 60-161 Poznań, NIP 8891312230.

## II. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19 września 2023 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 280.000,00 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu zostały złożona 3 oferty, tj.:

- oferta nr 1: Usługi Ogrodnicze Roman Kucharski, Runowo Kraj. 93B, 98-421 Runowo Kraj, NIP 5581513487, cena oferty: 442.800,00 brutto, okres gwarancji – 5 lat, (łącznie suma punktów: 55,00).

- oferta nr 2: Gartenbruk sc Tomasz Grzegorek, Krzysztof Grzegorek, Lubiewo 6, 66-530 Drezdenko, NIP 2810085992, cena oferty: 332.020,05 brutto, okres gwarancji – 5 lat, (łącznie suma punktów: 70,00).

- oferta nr 3: PHU AKANT Grzegorz Bykowski, ul. Newtona 12a/28, 60-161 Poznań, NIP 8891312230, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c.

Cena najkorzystniejszej oferty, tj. oferty nr 2, która otrzymała 70,00 pkt. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie uznano, iż zachodzi przesłanka unieważnienia niniejszego postępowania na ww. podstawie prawnej. Wobec zaistnienia przesłanki, Zamawiający postąpił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 505–590).

BURMISTRZ MIASTA

Adam Puliś

Sprawę prowadzi:  
Grzegorz Bąbiński  
St. Inspektor ds. zamówień publicznych  
tel. 67 263-21-49 w. 32, pokój. nr 22