

**Komenda Miejska
Państwowej Straży Pożarnej
w Przemyślu
Plac Św. Floriana 1,
37-700 Przemyśl**

Do

Wszystkich WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: BUDOWA JEDNOSTKI RATOWNICZO-GAŚNICZEJ W MIEJSCOWOŚCI DUBIECKO KOMENDY MIEJSKIEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W PRZEMYŚLU"-ETAP II

1. Czy Zamawiający potwierdza, że budynek został należycie zabezpieczony na okres zimowy? Z wizji lokalnej wynika, że na większości budynku ławy fundamentowe, stopy i ściany fundamentowe są odkryte do poziomu posadowienia a w wykopach znajduje się woda.

Ze względu na zmianę sposobu fundamentowania (wg. załączonych rysunków) poziom posadowienia znajduje się znacznie poniżej strefy przemarzania.

2. Czy Zamawiający potwierdza, że ma świadomość nieprawidłowo wykonanego stanu Etapu I w zakresie zabezpieczenia wykonywanych fundamentów przed przemarzaniem w okresie zimowym co jest rażącym zaniedbaniem ze strony kierownika budowy, inspektora nadzoru i wykonawcy, który nie powinien zgodnie z wiedzą i przepisami dopuścić do takiej sytuacji, a co może powodować szereg usterek w trakcie robót Etapu II i gwarancji wykonawcy drugiego etapu.

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

3. Czy Zamawiający potwierdza, że stan fundamentów na których nie została wykonana izolacja przeciwwilgociowa i termiczna a jedynie gruntowanie bitumem, nie uległa degradacji i nadaje się do wykonywania właściwych izolacji zgodnie z przedmiarami etapu II.

Została wykonana izolacja przeciwwilgociowa i stan ścian fundamentowych nie uległ pogorszeniu.

4. Czy Zamawiający potwierdza, że zrezygnował z zasypki fundamentów na okres zimowy mimo że zgodnie z odpowiedzią nr 10 do Etapu I dowóz materiału do obsypki fundamentów był po stronie wykonawcy więc jej brak i nieprawidłowe zabezpieczenie fundamentów spoczywało na wykonawcy etapu I.

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

5. Czy Zamawiający potwierdza, że wewnątrz hali nie zostały wykonane zasypki co mogło spowodować w okresie zimowym przemarznięcie gruntu poniżej posadowienia fundamentów

czego następstwem może być szereg robót dodatkowych związanych z osiadaniem budynku których na tym etapie nie jest w stanie przewidzieć oferent.

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

6. Czy Zamawiający potwierdza, że roboty etapu I zostały zakończone i odebrane: z wizji lokalnej wynika, że ściany fundamentowe nie zostały odpowiednio wykonane i wykończone- w wielu miejscach pozostawiono niewypełnione otwory po łącznikach szalunków, fundamenty nie znajdują się w jednej płaszczyźnie ze ścianami nadziemia, powierzchnia nie jest równa, występują przerwy robocze na betonie. Zgodnie z odpowiedziami do przetargu etapu I ściany fundamentowe zostały wykonane z innych materiałów niż wskazał w odpowiedziach Zamawiający (monolityczne w szalunkach a nie z pustaków szalunkowych)- brak jest takiej informacji w aktualnej dokumentacji projektowej.

Roboty etapu 1 zostały zakończone i odebrane.

7. Czy Zamawiający uzupełni przedmiary o następujące dodatkowe roboty: ściany fundamentowe w części obsypanej ziemią nie posiadają wymaganej projektem izolacji bitumicznej i cieplnej. Ściany te wymagają odkopania, oczyszczenia, osuszenia oraz ponownego zasypiania co nie zostało ujęte w zakresie i przedstawionych przedmiarach robót.

Załączone przedmiary mają charakter WYŁĄCZNIE pomocniczy. Ofertę należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej.

8. Czy Zamawiający potwierdza ustną informację z wizji lokalnej o zmianach w etapie I w zakresie posadowienia budynku. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o badania geologiczne, rysunki zamienne, protokoły zagęszczeń, inwentaryzację geodezyjną wykonanych fundamentów (jeżeli były zmiany co do wymiarów i rzędnych fundamentów)- wiąże się z to prawidłowym wyliczeniem ilości izolacji i parametrów zasypek.

Jak w odpowiedzi na pytanie 1.

9. Czy Zamawiający może zamieścić skan dziennika budowy dla potwierdzenia należyście wykonanych poszczególnych etapów robót m.in. wewnętrznych izolacji ścian fundamentowych i wykonanych zasypek wewnętrznych oraz warstw chudego betonu. Na etapie wizji zauważono nierównomierne osiadanie bądź nieprawidłowo wypoziomowane warstwy chudego betonu podposadzkowego.

Została wykonana wewnętrzna izolacja przeciwwilgociowa – pozostały zakres robót uwzględnia dokumentacja projektowa.

10. Czy Zamawiający potwierdza, że ściany fundamentowe wewnętrzne zostały prawidłowo zaizolowane bitumicznie? Z elementów które są widoczne wynika, że zostały tylko jednokrotnie zagruntowane co rodzi obawy do późniejszego podciągania kapilarnego i zawilgocenia ścian, za które wykonawca etapu II nie może brać odpowiedzialności

Na ścianach fundamentowych została położona izolacja przeciwwilgociowa.

11. Czy Zamawiający potwierdza prawidłowe i bezusterkowe wykonanie i odbiór robót zakresu z etapu I. Czy Zamawiający potwierdza, że wszelkie ewentualne roboty wynikające z braku pionów ścian, poziomów stropów i chudych betonów, wymiarów elementów budowlanych ich rzędnych wysokościowych niezgodnych z dokumentacją projektową będą rozliczane jako roboty dodatkowe. Nie da się takich elementów sprawdzić na wizji lokalnej bez specjalistycznej inwentaryzacji geodezyjnej.

Zamawiający nie ma możliwości zlecenia robót dodatkowych.

12. Czy Zamawiający potwierdza, że droga z płyt znajdująca się na terenie działki oraz brama i ogrodzenie jest własnością Zamawiającego i zostanie udostępniona bezpłatnie do wykonania II etapu.

Płyty betonowe z których wykonana jest droga jak również ogrodzenie (wraz z bramą) zostaną usunięte przed przekazaniem terenu budowy.

13. Czy Zamawiający potwierdza wykonanie całości robót Etapu I w zakresie rozbiórki istniejących budynków i niwelacji terenu.

Ze względu na zmianę poziomu posadowienia niwelacja terenu została wykonana zgodnie z zakresem robót Etapu 1.

14. Czy Zamawiający potwierdza że szereg robót, które były w zakresie etapu I nie zostały wykonane: m.in. brak ścianek działowych silikatowych i g-k, brak izolacji bitumicznych i ciepłych ścian fundamentowych, brak robót dotyczących kanału, brak warstw wykończeniowych na dachach, brak wyłazów, okien dachowych, przelewów, odwodnienia dachów itp.

Roboty które nie zostały wykonane w ramach etapu 1 (np. ścianki działowe) należy uwzględnić w etapie 2.

15. Czy Zamawiający potwierdza, że aktualny przedmiar obejmuje tylko i wyłącznie roboty dla etapu II a nie zawiera robót, które powinny zostać wykonane w etapie I przez wykonawcę etapu I. Ze względu na zmieniony zakres robót pomiędzy przedmiarem etapu I a faktycznie wykonanymi robotami Oferent nie ma możliwości weryfikacji kompletności robót etapu I- dotyczy to głównie konstrukcji stalowej dachu, pokrycia hali i stanu stropów nad ostatnią kondygnacją. Transparentnie dla wszystkich byłoby przedstawienie jakie roboty zostały zleczone jako dodatkowo a z jakich zrezygnowano.

Załączone przedmiary mają charakter WYŁĄCZNIE pomocniczy. Ofertę należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej.

Konstrukcja stalowa dachu i pokrycia dachu nad konstrukcją stalową (płytami warstwowymi zgodnie z załączoną dokumentacją) zostały wykonane. Nie wykonano pokrycia dachowego nad stropem ostatniej kondygnacji oraz zadaszenia przed bramami wjazdowymi.

16. Czy Zamawiający potwierdza że została wykonana konstrukcja stalowa dachu nad halą, której wykonanie na etapie przetargu ETAP I Zamawiający wykluczył w wycenie co potwierdził w dwóch odpowiedziach a którą oferenci wskazywali jako niezbędną do wykonania pokrycia dachu.

Konstrukcja stalowa dachu została wykonana.

17. Czy Zamawiający może zamieścić projekt konstrukcji stalowej dachu. Dokumentacja do przetargu była niekompletna dotycząca tego elementu a Zamawiający w odpowiedziach wskazał, że to wykonawca ma wykonać jej projekt. W związku powyższym kompletny projekt jest niezbędny do oceny prowadzenia tras instalacji, jej dodatkowego obciążenia instalacjami itp.

Schemat konstrukcji dachu został dołączony.

18. Czy Zamawiający potwierdza, że zostały zakończone prace przez wykonawcę etapu I? Stan budowy nie wskazuje na to, żeby zakończył on prace i opuścił teren budowy. Na placu budowy znajduje się zbrojarnia ze złożoną stalą, w jednym z pomieszczeń wstawione jest okno i drzwi, które są zamknięte, teren budowy nie jest uprzątnięty i wyrównany, budowa nie została

zabezpieczona zgodnie z wymogami BHP- zabezpieczenie otworów na piętrze, klatek schodowych, ogrodzenie itp. Budynek nie został zabezpieczony przed zalewaniem- odkryte fundamenty, otwory w stropie ostatniej kondygnacji, zalewanie ścian zewnętrznych wodą opadową z dachu.

Prace etapu I zostały zakończone.

19. Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z przedmiarami do Etapu I całość urobku z wykopów została wywieziona z terenu budowy? Z wizji lokalnej wynika, że wykonawca podniósł teren rozplantowując ziemię i zmienił rzędną terenu w stosunku do dokumentacji projektowej. Wnosimy o wykonanie i zamieszczenie nowych rzędnych przyległego do budynku terenu,

Rzędna zera budynku i terenu przyległego, została podniesiona a nowe wartości znajduje się na załączonej dokumentacji projektowej.

20. Czy Zamawiający potwierdza, że rozplantowany grunt to grunt nadający się do wbudowania w nasyp (w przedmiarze etapu I był wskazany do wywiezienia z terenu budowy). Jeśli nie nadaje się to powinien zostać usunięty przez wykonawcę etapu I, w przeciwnym wypadku wnosimy o doliczenie do zakresu robót etapu II jego usunięcie, wywóz i utylizację. W gruncie w tym znajdują się resztki pobudowlane w postaci cegieł, desek, śmieci itp.

Rozplantowany grunt nie nadaje się do wbudowania w nasyp i został wykorzystany do podniesienia poziomu terenu przyległego.

21. W etapie I przetargu Zamawiający zabronił modyfikować zakres prac wskazany w przedmiarach, czy na etapie II przetargu oferenci również mają trzymać się ściśle przedstawionych przedmiarów? Jeśli nie to należy uzupełnić dokumentację o inwentaryzację stanu istniejącego wraz z przyległym terenem, oraz potwierdzić, że wykonany zakres etapu I jest wykonany zgodnie z dokumentacją do przetargu, aby wszyscy oferenci byli w stanie prawidłowo oszacować zakres prac do wykonania.

Załączone przedmiary mają charakter WYŁĄCZNIE pomocniczy. Ofertę należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej.

22. Czy Zamawiający potwierdza, że pozycje 2.1.8- obudowa z płyt, 2.1.1 i 2.1.2 – ścianki działowe 15 i 18cm, które miały być wykonane w zakresie etapu I a zostały przesunięte do etapu II zostały zmienione. Czy Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w etapie II?

Załączone przedmiary mają charakter WYŁĄCZNIE pomocniczy. Ofertę należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej.

23. Czy Zamawiający uwzględni w opisie i przedmiarach do etapu II rozkucie i uzupełnienie chudych betonów w celu wykonania kanalizacji podposadzkowych?

Przedmiotowe prace należy uwzględnić w ofercie.

24. Czy Zamawiający potwierdza, że ilości zasypek pospółki i piasku wskazanych w przedmiarze są przeliczone a każda dodatkowa ilość będzie traktowana jako roboty dodatkowe- ze względu na brak niwelacji terenu wewnątrz hali nie ma możliwości prawidłowego wyliczenia ilości zasypek.

Załączone przedmiary mają charakter WYŁĄCZNIE pomocniczy. Ofertę należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej.

25. Czy Zamawiający potwierdza, że etap I został zakończony- w środkowej części hali został pozostawiony wjazd z nasypem ziemnym, nie zostały wykonane elementy żelbetowe w tym

miejscu, w sąsiedztwie wjazdu znajduje się niewykonana do końca belka podwalinowa z częściowym zagruntowaniem. Elementy te nie zostały wskazane w etapie II do wykonania.

Etap 1 został zakończony, wjazd został pozostawiony po akceptacji Inwestora.

26. Czy Zamawiający potwierdza, że powierzchnia stropu nad ostatnią kondygnacją została należycie zabezpieczona przed zimowymi warunkami i nie nastąpiły na niej z tego powodu uszkodzenia powierzchni i nie wymaga dodatkowych prac oprócz wskazanych w przedmiarach.

Powierzchnia stropu nie została uszkodzona.

27. Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie elementy żelbetowe, zostały prawidłowo wykonane i nie wymagają dodatkowych czynności naprawczych- na wizji stwierdzono ubytki betonu a na jednym słupie nawet kilkucentymetrowej grubości ubytek odsłaniający zbrojenie.

Ubytki betonu zostały uzupełnione.

28. Czy Zamawiający potwierdza, że elementy ścienne zostały wbudowane prawidłowo? W kilku miejscach stwierdzono na wizji nieprawidłowe przewiązania elementów ściennych, pęknięcia pustaków na całej długości, które mogą skutkować późniejszymi pęknięciami i zarysowaniami tynków.

Elementy ścienne zostały wbudowane prawidłowo.

29. Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie elementy żelbetowe zostały wykonane zgodnie z projektem? Na wizji lokalnej stwierdzono liczne miejsca wymagające podkucia lub uzupełnienia do płaszczyzny.

Elementy żelbetowe zostały wykonane zgodnie z projektem.

30. Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie materiały zostały wbudowane zgodnie z dokumentacją projektową do etapu I? Jeśli zostały wykonane zmiany to wnosimy o zamieszczenie kart technicznych zmienionych materiałów. Z wizji wynika, że została np. zmieniona technologia wykonania pokrycia hali w stosunku do pierwotnego projektu, czy ścian fundamentowych. Wnosimy o wskazanie materiału jaki został użyty do wykonania gruntowania ścian fundamentowych w celu kalkulacji SYSTEMOWEJ izolacji danego producenta.

Karty katalogowe zostały załączone.

31. W przedmiarze dot. instalacji sanitarnych brak pozycji z montażem 2 szt. podgrzewaczy o pojemności 500 l, czy należy uwzględnić je w wycenie?

Załączone przedmiary mają charakter WYŁĄCZNIE pomocniczy. Ofertę należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej.

32. Proszę o sprecyzowanie, które z poniższych rozwiązań należy uwzględnić w wycenie

1) Wg projektu instalacji sanitarnych pkt. 7.1 źródłem ciepła c.o. ma być węzeł cieplny natomiast w pkt. 8 i w przedmiarze jest mowa o 2 kotłach kondensacyjnych

2) Na rys. Technologia kotłowni wpisano model kolektorów słonecznych auroTHERM VFK 145V natomiast w opisie technicznym na str. 6 jest mowa o kolektorze słonecznym typu VITOSOL 200-

T

SP2A

prod.

Viessmann.

ad 1) Ma być: 2 kotły kondensacyjne
ad 2) Ma być: VITOSOL 200-T SP2A prod. Viessmann lub produkt równoważny