

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wójt Gminy Wiązownica zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę i modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Cetula, w dniu 20.09.2022 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą przedstawiła firma:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (60%)	Okres gwarancji (40%)	Ocena pkt.
3	PPHU KASBUD II Sp. z o.o. ul. Lubelska 272, 37-522 Wiązownica	60,00	40,00	100,00

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą i **otrzymała maksymalną ilość 100 pkt.**

Z postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1. „Wysock-Brzeg” Sp. z o.o.
Wysocko, 37-543 Laszki

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

Art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych w m. Cetula złożono 4 oferty przetargowe.

Po dokonanej wstępnej ocenie złożonych ofert Zamawiający ustalił, że najwyżej ocenioną ofertę złożył Wykonawca - „Wysock-Brzeg” Sp. z o.o. Wysocko, 37-543 Laszki. W związku z powyższym, Wykonawca „Wysock-Brzeg” Sp. z o.o. Wysocko, 37-543 Laszki, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. został wezwany pismem z dnia 26.08.2022 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W wyznaczonym terminie na przedłożenie wymaganych dokumentów, Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Natomiast przedłożył dokument w postaci oświadczenia, w którym oświadcza, że rezygnuje z dalszego ubiegania się o udzielenie zamówienie.

Uwzględniając zajęte stanowisko Wykonawcy, zamawiający zrezygnował z zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. nie wezwał ponownie Wykonawcy do uzupełnienia żądanych dokumentów, gdyż dalsze procedowanie nie dałoby żadnych efektów.

W związku z przytoczonym stanem prawnym i faktycznym, zamawiający postanowił odrzucić ofertę złożoną przez firmę „Wysock-Brzeg” Sp. z o.o. Wysocko, 37-543 Laszki, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Pzp.

2. Firma Budowlana DOMEX Stanisław Kłak
Koniaczów 58A, 37-500 Jarosław

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

Art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych w m. Cetula złożono 4 oferty przetargowe.

Po dokonanej wstępnej ocenie złożonych ofert Zamawiający ustalił, że najwyższą ocenioną ofertę złożył Wykonawca - „Wysock-Brzeg” Sp. z o.o. Wysocko, 37-543 Laszki, który nie dostarczył na wezwanie zamawiającego żądanych podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. W zamian przedłożył dokument w postaci oświadczenia, w którym oświadcza, że rezygnuje z dalszego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

W związku z otrzymaną informacją, biorąc pod uwagę przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający zrezygnował z wezwania Wykonawcy do uzupełnienia żądanych dokumentów, gdyż dalsze procedowanie nie dałoby żadnych efektów.

W efekcie zaistniałej sytuacji, Zamawiający działając w oparciu o przepis art. 263 ustawy Pzp. wezwał następnego Wykonawcę, który złożył najwyższą ocenioną ofertę spośród pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W wyznaczonym terminie na przedłożenie wymaganych dokumentów, Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Natomiast przedłożył dokument w postaci oświadczenia, w którym oświadcza, że rezygnuje z dalszego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Uwzględniając zajęte stanowisko Wykonawcy, zamawiający zrezygnował z zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. nie wezwał ponownie Wykonawcy do uzupełnienia żądanych dokumentów, gdyż dalsze procedowanie nie dałoby żadnych efektów.

W związku z przytoczonym stanem prawnym i faktycznym, zamawiający postanowił odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę - Firma Budowlana DOMEX Stanisław Kłak Koniaczów 58A, 37-500 Jarosław, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Pzp.

3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stanisław Habuda
Surochów 182, 37-500 Jarosław

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca pismem z dnia został wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu składania ofert, ze względu na przedłużającą się procedurę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo upływu określonego w wezwaniu terminu, Wykonawca nie wyraził na to zgody i nie przedłożył stosownego oświadczenia.

W związku z przytoczonym stanem prawnym i faktycznym, zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę - **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Stanisław Habuda Surochów 182, 37-500 Jarosław** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Na powyższe rozstrzygnięcie wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w przepisach ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie terminów określonych w art. 308 ustawy Pzp.

**Wójt Gminy Wiązownica
Krzysztof Strent**

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. Strona prowadzonego postępowania – platforma zakupowa.
3. a/a