



Giżycko, dnia 23.07.2021r.

Znak: RRG.271.9.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że unieważniono postępowanie pn. **„Turystyka zdrowotna ujawniająca naturalne i kulturowe dziedzictwo rejonu trockiego i giżyckiego–budowa ścieżki pieszo-rowerowej oraz punktu widokowego w m. Wilkasy gmina Giżycko”**.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy Pzp „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

Uzasadnienie faktyczne

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie Zamówienia publicznego.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że wada postępowania została ujawniona po otwarciu ofert i sprowadza się do rozbieżności pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia a dokumentacją projektową i przedmiarem robót.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia błędnie i niezgodnie z dokumentacją projektową określił zakres i technologię robót budowlanych ciągu pieszo-jezdnego.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Wobec błędnego opisu przedmiotu zamówienia w SWZ oraz Ogłoszeniu o zamówieniu wpływającego na brak możliwości porównania ofert i zachowania równego traktowania Wykonawców i uczciwą konkurencję zasadnym jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na opisany powyżej stan sprawy na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp.

Ta wadliwość opisu przedmiotu zamówienia ma charakter trwały. Po złożeniu ofert przez Wykonawców oraz po otwarciu ofert, wadliwości tej nie można usunąć na etapie badania i oceny ofert. Wadliwość ta jest takiej rangi, że powyższe naruszenie czyniłoby niemożliwym doprowadzenie postępowania do oczekiwanego efektu jakim jest zawarcie umowy w przedmiocie zamówienia rzeczywiście oczekiwanych przez Zamawiającego robót.

Za ugruntowany w orzecznictwie pogląd uznaje się, że przesłanka unieważnienia z art. 255 pkt. 6 odwołuje się nie tylko do podstaw zawartych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest

upoważniony do wystąpienia z powództwem o unieważnienie umowy (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.05.2014 r. KIO 914/14, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.11.2019 r. KIO 2176/19).

Tak więc katalog wad postępowania mogący skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy PZP jest zatem katalogiem otwartym.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający art. 103 ustawy Pzp należy uznać za takie naruszenie przepisów ustawy, które co najmniej mogło stanowić przyczynę wystąpienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o unieważnienie zawartej umowy.

Wójt Gminy Giżycko
/-/ Marek Jasudowicz