

Nr pisma: RZP.271.19.6.2021.KZP

Nr sprawy: RZP.271.19.2021.KZP

Białe Błota, dnia 12.05.2021 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Budowa ścieżki pieszo rowerowej w Cielu przy ulicy Osiedle**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Oraz

**Odrzuceniu ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

### **I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 11 złożoną przez

**Projbud Drogownictwo Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz**

z ceną brutto **1 569 720,47** zł (słownie złotych: jeden milion pięćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset dwadzieścia 47/100)

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych)	liczba punktów w kryterium cena	okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	liczba punktów w kryterium m okresie gwarancji	łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Michał Burzyński Ul. I. Tomyślaka 50 89-110 Sadki	2 584 683,32	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5			
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe AFFABRE Sp. z o.o. Ul. Inwalidów 1 85-727 Bydgoszcz	2 525 084,84	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14			
3	BETPOL S.A. Ul. Inwalidów 49 85-749 Bydgoszcz	2 538 120,07	37,11	5 lat	40,00	77,11
4	Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c. Ul. Młyńska 22 89-100 Nakło nad Notecią	1 707 540,12	55,16	5 lat	40,00	95,16
5	DOM-BRUK Domagała Paweł Januszkowo 43 88-400 Żnin	2 049 159,83	45,96	5 lat	40,00	85,96
6	DROMAKS Piotr Myszkiec Ul. Żytnia 25 85-356 Bydgoszcz	1 993 631,11	47,24	5 lat	40,00	87,24
7	PARTNERTECH STABITERRA Ul. Seminaryjna 14 85-326 Bydgoszcz	2 251 040,22	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5			
8	Konsorcjum: BRUKOP Anna Andrysiak Ul. Pienińska 13 85-792 Bydgoszcz BPRD Sp. z o.o. Ul. Glinki 148 85-861 Bydgoszcz	1 918 363,97	49,10	5 lat	40,00	89,10
9	Rafał Szymczak P.H.U. Ul. Jackowskiego 2 89-100 Nakło nad Notecią	1 876 896,67	50,18	5 lat	40,00	90,18
10	Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o. Ul. J. Matejki 1A 85-061 Bydgoszcz	1 767 816,27	53,28	5 lat	40,00	93,28
11	PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. Ul. Jagiellońska 1 85-067 Bydgoszcz	1 569 720,47	60,00	5 lat	40,00	100,00

## II. Odrzuceniu ofert:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia niżej wymienionych ofert:

**Ofertę nr 1** złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Michał Burzyński

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt 14.3 SWZ wskazał:

*Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: Kosztorys ofertowy*

Dodatkowo w pkt 15.1 SWZ Zamawiający wskazał, iż:

*Cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w formularzu ofertowym. Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o kosztorys ofertowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1. Cena oferty jest ceną brutto, czyli zawiera VAT (nie dotyczy wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami VAT w Polsce) oraz inne podatki i daniny publiczne, wyrażoną w PLN (nowych złotych polskich) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.*

*Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej **należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym.***

*Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym.*

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Michał Burzyński wraz z ofertą złożył kosztorys ofertowy. W ww formularzu Wykonawca nie wypełnił komórki „cena jednostkowa netto” dla pozycji 4.44 – SST K.03.02.01 – kanały rurowe – podłoża z materiałów sypkich o grubości 20 cm (m3, ilość 50).

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji złożonej oferty (...) dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. W związku z powyższym w opisanej powyżej sytuacji Zamawiający nie mógł zakwalifikować błędu w ofercie wykonawcy jako omyłki, o których mowa w art. 223 ust 2, ponieważ prowadziłyby to do zmiany treści złożonej oferty.

**Ofertę nr 2** złożoną przez AFFABRE Sp. z o.o

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 14 – Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt 14.2 SWZ wskazał:

*Oferta musi być zabezpieczona wadium*

Dodatkowo w pkt 16. 3 SWZ Zamawiający wskazał:

*Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone **w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego** i musi obejmować cały okres związania ofertą. Oryginał wadium, sporządzony **w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Gwaranta**, nie może zawierać postanowień uzależniających jego dalsze obowiązywanie do zwrotu oryginału dokumentu gwarancyjnego do gwaranta*

Wykonawca załączył do oferty gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium podpisaną odręcznie przez mocodawcę a następnie zeskanowaną i opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę, której gwarancja dotyczy.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp „jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.”

W związku z powyższym wadium zostało złożone w nieprawidłowej formie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

**Ofertę nr 7** złożoną przez PARTNERTECH STABITERRA

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt 14.3 SWZ wskazał:

*Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: Kosztorys ofertowy*

Wykonawca złożył w postępowaniu dwa dokumenty – kosztorys ofertowy oraz dowód wniesienia wadium. Pośród złożonych dokumentów brak jest formularza oferty.



Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji złożonej oferty (...) dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. W związku z powyższym w opisanej powyżej sytuacji Zamawiający nie mógł żądać wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów, ponieważ dokument oferta nie podlega uzupełnieniu.

z up. Wójta  
Zastępcy Wójta  
*Anna Janowska-Cepak*

