

Lubań, dnia 03 marca 2023 r.

Dotyczy postępowania nr ZP/18/2022 pn.: „Dostawy leków dla NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
- dotyczy:

- Pakiet nr 4 – Leki różne 3**
- Pakiet nr 15 – Leki różne 6**
- Pakiet nr 18 – Witaminy**
- Pakiet nr 23 – Kontrasty 1**
- Pakiet nr 29 – Leki różne 9**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U./S S236 679878-2022-PL dnia 07.12.2022 r.

Zamawiający: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o., ul. Zawidowska 4, 59-800 Lubań

Na podstawie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.22), zwanej dalej „p.z.p.”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 p.z.p. na dostawy leków dla NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o., nr postępowania ZP/18/2022, w zakresie:

- **Pakietu nr 4 – Leki różne 3**
- **Pakietu nr 15 – Leki różne 6**
- **Pakietu nr 18 – Witaminy**
- **Pakietu nr 23 – Kontrasty 1**
- **Pakietu nr 29 – Leki różne 9**

dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert. Poniżej streszczenie i porównanie złożonych ofert.

1) Pakiet Nr 4 – Leki różne 3					
Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	16	Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	116 237,53 zł	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert: Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 1) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena otrzymała 100,00 pkt. Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.					
Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: Nie odrzucono żadnej oferty.					
Termin zawarcia umowy: 1. Planowany termin zawarcia umowy – 06.03.2023 r. 2. Podstawa prawna: art. 264 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.					

2) Pakiet Nr 15 – Leki różne 6					
Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	16	Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	183 630,24 zł	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
2.	8	Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń	210 660,95 zł	Oferta odrzucona	
<p>Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert: Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 2) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena otrzymała 100,00 pkt. Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 2) Lp. 2. została odrzucona. Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.</p>					
<p>Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: Odrzucona została oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 2) Lp. 2. tabeli, tj. Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń.</p> <p>Uzasadnienie prawne odrzucenia: Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, gdyż nie zostały one złożone wraz z ofertą. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, dlatego też Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) pzp.</p>					
<p>Termin zawarcia umowy: 1. Planowany termin zawarcia umowy – 14.03.2023 r. 2. Podstawa prawna: art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.</p>					
3) Pakiet Nr 18 – Witaminy					
Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	16	Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	2 236,25 zł	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
2.	10	Optifarma sp. z o.o. sp.k., ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów	2 363,26 zł	94,63	94,63 oferta druga w kolejności
<p>Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert: Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 3) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena otrzymała 100,00 pkt, a oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 3) Lp. 2. otrzymała 94,63 pkt, a więc o 5,37 pkt mniej. Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.</p>					
<p>Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: Nie odrzucono żadnej oferty.</p>					
<p>Termin zawarcia umowy: 1. Planowany termin zawarcia umowy – 14.03.2023 r. 2. Podstawa prawna: art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.</p>					
4) Pakiet Nr 23 – Kontrasty 1					
Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	16	Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	113 727,24 zł	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
2.	17	ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	115 807,32 zł	98,20	98,20 oferta druga w kolejności
3.	15	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A.- Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	120 321,29 zł	94,52	94,52 oferta trzecia w kolejności

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 4) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena otrzymała 100,00 pkt, a kolejne oferty otrzymały odpowiednio:

- oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 4) Lp. 2.: 98,20 pkt, a więc o 1,80 pkt mniej;
- oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 4) Lp. 3.: 94,52 pkt, a więc o 5,48 pkt mniej.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

Termin zawarcia umowy:

1. Planowany termin zawarcia umowy – **14.03.2023 r.**
2. Podstawa prawna: art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

5) Pakiet Nr 29 – Leki różne 9

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	16	Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	146 587,12 zł	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
2.	14	URTICA sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	155 381,62 zł	94,34	94,34 oferta druga w kolejności
3.	8	Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń	155 778,73 zł	Oferta odrzucona	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 5) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena otrzymała 100,00 pkt, a oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 5) Lp. 2. otrzymała 94,34 pkt, a więc o 5,66 pkt mniej.

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt. 5) Lp. 3. została odrzucona.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Odrzucona została oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 5) Lp. 3. tabeli, tj. Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, gdyż nie zostały one złożone wraz z ofertą. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca przesłał za pośrednictwem platformy zakupowej przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, dokonując badania i oceny złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych stwierdził, iż w zakresie Pakietu Nr 29 nie zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zadania Nr 2, Nr 4 i Nr 11, co uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie, iż zaoferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) pzp.

Termin zawarcia umowy:

1. Planowany termin zawarcia umowy – **14.03.2023 r.**
2. Podstawa prawna: art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

PREZES ZARZĄDU

KRZYSZTOF KONOPKA

Otrzymują:

1. wszyscy Wykonawcy
2. platforma zakupowa
3. a/a